

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218010008.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému T. U., nar. XX.X.XXXX pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/, písm. d/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 2. októbra 2018 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci RNDr. Alžbeta Szabóová a Mgr. Rozália Süttiová, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaný

T. U., nar. XX. augusta XXXX v D. Y., trvale bytom K. -

K. Y., D. ulica číslo XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 11. mája 2017 v presne nezistenom čase okolo 03.00 hod. v X. na F. ulici vošiel do súvisle múrom oploteného areálu Q. pevnosti, nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX/XX, katastrálne územie X., ktorá je vyhlásená za národnú kultúrnu pamiatku tak, že múr preliezol v blízkosti zadnej steny budovy, následne z bočnej steny budovy bývalej ruskej kasárne odcudzil časti medených odkvapových zvodov v počte 6,5 ks, každý o dĺžke najmenej 10 metrov a zo zadnej časti steny vyššie uvedenej budovy odcudzil ďalšie časti medených odkvapových zvodov v počte 2 ks, každý o dĺžke najmenej 10 metrov, čím pre Mesto X. spôsobil škodu vo výške 2 150,- eur,

- následne opätovne dňa 15. mája 2017 v presne nezistenom čase okolo 03.00 hod. v X. na ulici F. vošiel do súvisle múrom oploteného areálu Q. pevnosti, nachádzajúcej sa na parcele číslo 1818/11, katastrálne územie X., ktorá je vyhlásená za národnú kultúrnu pamiatku tak, že múr preliezol v blízkosti zadnej steny budovy, následne zo zadnej steny budovy bývalej ruskej kasárne odcudzil časti medených odkvapových zvodov v počte 2 ks, 1 ks o dĺžke 9,3m a 1 ks o dĺžke 4m, spolu 13,3m, čím pre Mesto X. spôsobil škodu vo výške 406,- eur,

teda Mestu X. spôsobil celkovú škodu 2 556,- eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

čím spáchal

pokračovací zločin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 1, odsek 4, písmeno b/, písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e/ Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa ustanovenia § 212 odsek 4 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/, písmeno n/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody pre poškodeného: Mesto X., Z.: XX XXX XXX, so sídlom X., Q.. gen. X. X vo výške 2 556,- eur.

Podľa ustanovenia § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného: Mesto X., Z.: XX XXX XXX, so sídlom X., Q.. gen. X. X so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na súd obžalobu na obvineného T. U. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.4 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 2.7.2018 obžalovaný T. U. urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. por., že sa cíti byť vinný zo skutku tak, ako sa uvádzal v obžalobe. Súd vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu priznaného skutku na hlavnom pojednávaní nevykonával.

Súd preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom ako aj s výrokom o náhrade škody.

Súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného správou z Obce K., správou zo sociálnej poisťovne, správou z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny D. Y., vyčíslenie škody, spis Okresného súdu Dunajská Streda sp .zn. 2T/181/2013, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciu v databáze súdov, lustráciu v registri Generálnej prokuratúry, lustráciu v ZVJS a odpis z registra trestov GP SR.

Na hlavnom pojednávaní predseda senátu oboznámil uplatnený návrh na náhradu škody poškodeného vo výške 5 500,- eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný T. U. sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval, súd mu priznal v zmysle § 36 písmeno l/ Trestného zákona poľahčujúcu okolnosť, a zároveň súd bral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že už v prípravnom konaní sa priznal a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, a zároveň učinil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný, čím sa nemuselo vykonávať dokazovanie ohľadne viny, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. n/ Trestného zákona. V danom prípade súd zistil priťažujúcu okolnosť, a to tú skutočnosť, že už bol za trestný čin odsúdený, a to k odsúdeniu Okresného súdu Dunajská Streda trestný rozkaz zo dňa 30.9.2013 sp. zn. 2T/181/2013 a Okresného súdu Komárno rozsudok zo dňa 19.9.2013 sp. zn. 3T/77/2013 a ďalšie, ktoré nemá zahladené v zmysle odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry, a to podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Obžalovaný mal prevahu poľahčujúcich okolností k priťažujúcim v pomere 2 ku 1.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druhu a výšku trestu, súd obžalovanému ukladal trest v zmysle ustanovenia § 212 ods. 4 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba pre zločin krádeže je 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov. Súd v danom prípade pri prevahe poľahčujúcich okolností aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona, čím mu znižoval hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Súd ukladal trest v rozmedzí 3 (tri) roky a 7 (sedem) rokov a 8 (osem) mesiacov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela, s poukazom aj na tú skutočnosť, že obžalovaný úprimne oľutoval skutok ktorý spáchal, učinil vyhlásenie, uložený trojročný nepodmienečný trest splní účelu trestu. V danom prípade súd nevzhliadol také okolnosti na strane obžalovaného a okolností uvedeného prípadu, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ustanovenia § 39 Trestného zákona týkajúce sa mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby aj s poukazom na viaceré nepodmienečné tresty, ktoré u obžalovaného pravdepodobne nevedli k jeho náprave.

S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 (desiatich) rokoch vo výkone trestu odňatia slobody (a to naposledy bol podmienene prepustený vo veci Okresného súdu Dunajská Streda dňa 28.10.2015 sp. zn. 2T/181/2013) súd ho zaradil v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože nevzhliadol okolnosti uvedené v ustanovení § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodeného Mesto X., s poukazom na vyčíslenie škody F. s.r.o. za medené odkvapové zvody v celkovej dĺžke 98,3 metrov celkovo vo výške vo výške 2 556,- eur.

Podľa ustanovenia § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného Mesto X. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, s poukazom na odborné vyjadrenie spoločnosti F. s.r.o., ktorá vyčíslila spôsobenú škodu na sumu 2 556,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok.