

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203453  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203453.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: O.. H. J., bytom L.. H. Č.. XX, XXX XX A. proti žalovanej: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 24.800 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 30.07.2018 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 30.07.2018 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha vyplatenia sumy 24.800 eur s príslušenstvom. Súd považoval túto v zmysle § 132 CSP za neúplnú a nezrozumiteľnú. Žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež žalobcom formulovaný žalobný návrh nie je jasný a vykonateľný v časti príslušenstva. Žalobca neuviedol zaplatenia akého príslušenstva sa domáha.

2. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 6C/33/2018-17 zo dňa 22.08.2018 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia tak, že opíše rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a špecifikuje petit v časti príslušenstva tak, aby bol jasný a vykonateľný. Zároveň bol žalobca poučený o tom, že súd nedoplnené podanie odmietne.

3. Dňa 10.09.2018 bolo súdu doručené doplnenie podania, reagujúc tak na výzvu súdu zo dňa 22.08.2018. Žalobca uviedol, že konanie vedené pod sp. zn. 12C/190/2016 je zmätočné, pretože na súdnom pojednávaní konal účastník v rozpore s CSP, resp. podľa zákona nemohol byť účastníkom pojednávania na súde bez právneho zastúpenia. Ku konaniu vedenému pod sp. zn. 8C/70/2013 žalobca doplnil, že súd posudzoval zmluvu o úvere ako pôžičku nebankového subjektu, a preto ju posudzoval podľa Občianskeho zákonníka dokonca retroaktívne podľa noviel, ktoré v čase podpisania úverovej zmluvy ešte neboli v platnosti. Žalobca ďalej v doplnení uviedol, že vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/70/2013 súd napriek predloženým dokladom čiernu stavbu, cestnú komunikáciu potvrdil ako legitímnu. To, že sa komunikácia používa aj neskolaudovaná, súd nezaujímal a škody spôsobené stavebnou činnosťou podložené dôkazmi, súd na jedinom pojednávaní odignoroval. Nesprávny úradný postup v konaní pod sp. zn. 5C/368/2015 vidí žalobca v tom, že po predložení dôkazu mal súd žalobu zamietnuť. Čo sa týka príslušenstva žalobca doplnil, že toto nie je rozhodujúce na prijatie žaloby, ale je závislé od dĺžky konania a bude známe až pri vyhlásení rozsudku.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Jednou z procesných podmienok konania je aj to, že podanie vo veci samej musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Civilné sporové konanie je ovládané zásadou dispozičnou a teda začína sa výlučne podaním žaloby. Avšak iba formálne spôsobilá žaloba je zákonným predpokladom vecného prejednanía veci. Ak má žaloba vady, t.j. neobsahuje náležitosti požadované zákonom, súd sa musí v zmysle ust. § 129 CSP pokúsiť o ich odstránenie. Žaloba okrem všeobecných náležitostí upravených v ust. § 127 ods. 1 CSP t.j. označenie súdu, ktorému je určená, označenie osoby, ktorá ju podáva, označenie veci, ktorej sa týka, čo sa ňou sleduje a podpisu musí obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v § 132 ods. 1 CSP. Ide o označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a žalobný návrh. Podstatnou osobitnou náležitosťou žaloby je aj „pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie“, teda opis skutočností, z ktorých žalobca vyvodzuje svoj uplatnený nárok, čo do jeho vzniku, resp. základu, a tiež do jeho rozsahu, resp. výšky. Pravdivým opísaním rozhodujúcich skutočností plní žalobca jednu z dvoch procesných povinností vyplývajúcich mu z prejednacej zásady, a to povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje dôkazná povinnosť (prostredníctvom navrhnutých a vykonaných dôkazných prostriedkov sa preukáže pravdivosť, resp. nepravdivosť žalobcových tvrdení). Úplne opísanie rozhodujúcich skutočností je ďalej dôležité aj pre usmernenie konania v súlade s požiadavkou (zásadou) jeho hospodárnosti. Rovnako tým dochádza k individualizácii uplatneného nároku, čo má význam pre posúdenie, či nie je v danej veci daná prekážka už skôr začatého konania (§ 159 CSP) alebo prekážka právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 CSP). Ďalšou z osobitných náležitostí žaloby je aj žalobný návrh, ktorým je súd viazaný (okrem výnimiek) a ktorý musí byť formulovaný jasne, určito a zrozumiteľne tak, aby prenesenie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia nemalo za následok materiálnu nevykonateľnosť súdneho rozhodnutia.

10. Súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby uznesením č.k. 6C/33/2018-17 zo dňa 22.08.2018 tak, aby opísal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a špecifikoval petit v časti príslušenstva. Žalobca na výzvu súdu reagoval a svoje podanie doplnil podaním zo dňa 10.09.2018. Žalobcom podaná žaloba je aj napriek doplneniu nejasná a nezrozumiteľná, nie je z nej zrejmé akým spôsobom bola žalovanému spôsobená škoda (žalobca len opisoval priebeh jednotlivých konaní), nevysvetlil ako sa dopracoval k výške škody a nespresnil petit žaloby tak, aby bol jasný a vykonateľný v časti príslušenstva. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom konania priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. V tomto prípade, je petit v časti príslušenstva nevykonateľný, pretože z návrhu ako aj z jeho samotného doplnenia nie je zrejmé, na aké plnenie má súd zaviazat' žalovaného. Ide o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť v priebehu konania, pretože súd ako aj ostatní účastníci sporu musia už na začiatku sporu vedieť, aký nárok si žalobca v konaní uplatňuje.

11. Uznesenie č.k. 6C/33/2018-18 zo dňa 22.08.2018 bolo žalobcovi doručené dňa 05.09.2018. Napriek uvedenému v súdom určenej lehote žalobca podanie nedoplnil v zmysle uznesenia súdu a podanie naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. V danom prípade ide o vady, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní. Žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho návrhu konať a rozhodovať. Vzhľadom na to, že súd má za to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. b/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.