

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010045
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010045.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. októbra 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný 1/ Š. X. M. K. J. H. V. Q. A. Ý., nar. XX.XX. XXXX V. X., trvale bytom Š. XXX/X, V. A.Í., občan SR

Obžalovaný 2/ F.. F. B. H. E. U. Á. J. , nar. XX.XX.XXXX V. V. A., trvale bytom K. XXX, občan SR

ktorým sa kladie za vinu, že

1. po predchádzajúcej spoločnej dohode pod zámienkou vybavenia registrácie motorového vozidla značky F. - B., V. XXX C., V. N. XXXXXXXXXXXXXXX na vlastníka a užívateľa P. A., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. R. XX, Z. F., prechodne bytom H. X, okres Veľký Krtíš, národnosť maďarská. Na Okresnom dopravnom inšpektoráte vo Veľkom Krtíši vylákali na doposiaľ nezistenom mieste a nezistenom čase od P. A. doklady od predmetného vozidla a to zahraničný technický preukaz, faktúru o jeho zakúpení v Rakúsku spolu s motorovým vozidlom a 700,- Eur ako odmenu za sprostredkovanie zápisu do evidencie. Následne vyrobili fiktívnu kúpnu zmluvu, ktorou vlastníctvo k vozidlu značky MERCEDES - BENZ, VITO 111 CDI, zmenili na zamestnanca F. L., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, okres Veľký Krtíš ako vlastníka a držiteľa tohto vozidla a následne dňa 25. 01. 2012, vo Veľkom Krtíši vykonali zápis do evidencie vozidiel na príslušnom Okresnom dopravnom inšpektoráte vo Veľkom Krtíši, vlastníkoví vozidla P. A. za vozidlo značky MERCEDES - BENZ VITO 111 CDI a nezaplatili, čím P. A. spôsobili škodu vo výške 11 500,- Eur za predmetné vozidlo a škodu vo výške 700,- Eur za zápis do evidencie vozidiel, teda spolu vo výške 12 200,- Eur.

2. obžalovaný X/ Š. X. v snahe zakryť podvodom získané vozidlo značky MERCEDES-BENZ VITO 111 CDI, V. N., ktoré bez vedomia skutočného vlastníka P. A., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom trvale bytom K. R. XX, Z., Maďarsko, prechodne bytom H. X, okres Veľký Krtíš, občan Maďarska, previedol Š. X., Z.. XX. XX. XXXX na Okresnom dopravnom inšpektoráte vo Veľkom Krtíši, vyhotovenie fiktívnej kúpnej zmluvy na svojho zamestnanca F. L.O., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, okres Veľký Krtíš a využívajúc jeho omyl, predmetné vozidlo značky MERCEDES-BENZ VITO V. N., cestou spätného lízingu úverovej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, IČO: 35923130 Quatro Car prostredníctvom sprostredkovateľa autobazáru Mir - Cars s. r. o., Veľký Krtíš, IČO: 46 227 032 a následne dňa 06. 03. 2012 vo Veľkom Krtíši zmluvne previedol na spoločnosť PENASA s. r. o., v tom čase so sídlom Školská 9, Veľký Krtíš, IČO: 36629421, v ktorej bol danej dobe konateľom a spoločníkom.

č í m m a l i s p á c h a ť

obžalovaný 1/ v bode 1. obžaloby prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2. obžaloby zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 30. 09. 2012.

obžalovaný 2/ v bode 1. obžaloby prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

sa obidvaja obžalovaní

spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. o s l o b o d z u j ú, nakoľko nebolo dokázané, že sa skutky stali pre ktoré boli obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa poškodený P. A., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č., V. XXX/XX, okres V. A., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 16. 02. 2018 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obžalovaného X/ Š. X., že skutkom uvedeným v bode 1. obžaloby sa mal dopustiť prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a skutkom uvedeným v bode 2. obžaloby sa mal dopustiť zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 30. 09. 2012 a obžalovaný X/ F. B. sa skutkom uvedeným v bode 1. obžaloby mal dopustiť prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Prokurátorka obžalobu odôvodnila tým, že z výsledkov vyšetrovania bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky prečinu podvodu, podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaný 1/ Š. X. naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Tr. zák. Obidvaja ako trestne zodpovedné fyzické osoby na škodu majetku poškodeného P. A., občana Maďarska sa spoločným konaním obohatili tak, že tohto uviedli do omylu a spôsobili tak na majetku poškodeného väčšiu škodu. Zo strany obžalovaných išlo o premyslené konanie s cieľom získania neoprávneného prospechu, keď vystupujúc pod domnienkou, že motorové vozidlo zapíšu a zaevidujú na príslušnom okresnom dopravnom inšpektoráte na meno poškodeného P. A., ktorý im nechal motorové vozidlo spolu s dokladmi v origináli ako aj s hotovosťou 700,- Eur, čo obžalovaní neučinili, ale využili príležitosť registrácie predmetného vozidla, keďže disponovali všetkými dokladmi od neho, vyhotovili fiktívnu kúpnu zmluvu bez vedomia X. X. medzi predávajúcim X. X. na ktorého bola vystavená faktúra za kúpu predmetného vozidla v Rakúsku a zamestnancom obžalovaného 1/ F. L. ako kupujúcim, pričom túto zmluvu vyhotovili v domnení, že X. X. je nadobúdateľom - vlastníkom vozidla MERCEDES-BENZ VITO. Obžalovaní, však nemali vedomosť o tom, že X. X. predmetné vozidlo medzičasom ako bola vyhotovená kúpna zmluva medzi ním a L. dňa 05. 01. 2012 previedol kúpnu zmluvou na P. A., ktorý sa stal vlastníkom tohto motorového vozidla. Obžalovaní potom na základe fiktívnej zmluvy zaregistrovali dňa 25. 01. 2012 uvedené motorové vozidlo na okresnom dopravnom inšpektoráte na osobou F. L., ktorý z obavy v tom čase už o svoje zamestnanie spolupracoval s obžalovanými, potvrdil, že zaplatil maďarským občanom za uvedené vozidlo 9 500,- Eur, čo však neskôr nepotvrdil, keďže sa to nezakladalo na pravde. Obžalovaní za motorové vozidlo poškodenému nezaplatili a ani motorové vozidlo poškodenému nevrátili, čím mu takto spôsobili škodu. Okrem toho obžalovaný Š. X. v snahe zakryť svoju protiprávnu činnosť a nelegálne nadobudnutie motorového vozidla značky MERCEDES-BENZ VITO, ako štatutárny zástupca spoločnosti PENASA s. r. o., prostredníctvom F. L., ktorý bol v tom čas zamestnancom tejto spoločnosti, kde bol spoločníkom a štatutárnym zástupcom, z osoby F. L. ako nového vlastníka, vozidlo cestou spätného lízingu od úverovej spoločnosti Quatro Car Consumer Finance Holding a. s. , zmluvou prostredníctvom sprostredkovateľa Mir - Cars, s. r. o, Veľký Krtíš, toto vozidlo dňa 06. 03. 2012 vo Veľkom Krtíši zmluvne previedol na spoločnosť PENASA s. r. o., potom na spoločnosť DUO&TEAM s. r. o. a následne na spoločnosť SSP s. r. o., v ktorých obchodných spoločnostiach bol obžalovaný štatutárny zástupcom a takýmto konaním obžalovaný Š. X. naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Tr. zák. nakoľko legalizoval príjem z trestnej činnosti, keďže získal dispozičnú moc nad vyššie uvedeným motorovým vozidlom značky MERCEDES -BENZ VITO, ktorý bol získaný trestným činom.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

Obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní 02. 08. 2018 učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j. cítia sa nevinní.

Obžalovaný 1/ Š. X. využil právo odoprieť vypovedať rovnako ako v prípravnom konaní.

Obžalovaný 2/ F.. F. B. využil právo odoprieť vypovedať tiež rovnako ako v prípravnom konaní.

Svedok poškodený P. A. na hlavnom pojednávaní 02. 08. 2018 uviedol, že odkazuje na svoju výpoveď, ktorú podal do zápisnice o výsluchu na polícii. Na otázky prokurátora uviedol, že je občan Maďarska bývajúcí na území Slovenskej republiky, kde sa zdržiava asi 6 rokov za účelom podnikania. Obžalovaných spoznal prostredníctvom Q. a tiež pozná aj X. X.. Niekedy v máji 2011 bol spolu so Q. a X. X. v Rakúsku v meste Krems, za účelom kúpy vozidiel. Pri kúpe konkrétneho vozidla MERCEDES-BENZ z obžaloby im predávajúci vystavil faktúru, avšak si už nepamätá na koho. Za toto vozidlo zaplatil zo svojich finančných prostriedkov, pričom už nevie či z osobných, alebo firemných. Zaplatil sumu 11 500,- Eur, teda sa považoval za jeho vlastníka. Vozidlo kupoval pre vlastnú potrebu. Vozidlo mienil prihlásiť na evidenčné poznávacie značky na území SR, pretože mal už v tom čase evidovaný pobyt na tomto území. Tieto úkony chcel robiť spolu so Q., avšak ten mu povedal, že vozidlo prihlási na príslušnom úrade na Slovensku do evidencie jeho známy a to obžalovaný 2/. Keďže poznal obidvoch obžalovaných, nemal dôvod im neveriť. Tieto osoby písomne nespĺnomocnil k úkonom. Dohodli sa len ústnou formou. Obžalovaný B. mu povedal, že vozidlo nemôže byť prihlásené na neho, ale musí byť prihlásené na jeho meno. Vybavil ho preto potrebnými dokladmi, ktoré požadoval. Nevedel uviesť, či bolo vozidlo prehlasované na vlastníka, alebo bola prehlasovaná len zmena držiteľa. Nezaujímal sa o evidenčný stav tohto vozidla po jeho prihlásení. Mal za to, že je on vedený ako jeho vlastník a držiteľ. Vozidlo po prihlásení na slovenské značky sa fyzicky nachádzalo vo Veľkom Krtíši. Nemal záujem nahliadnuť do technického preukazu a overiť si či je v ňom zapísaný ako vlastník a držiteľ. Nepoznal históriu zápisov vlastníkov a držiteľov tohto vozidla. Z jeho ďalšími vlastníkmi a držiteľmi nebol v kontakte, vlastne ho to nezaujímal. S X. X. mal takú dohodu, že vozidlo kúpi v zahraničí X. X. a ten mu ho odpredá. Keďže X. X. odchádzal za prácou do Nemecka, s jeho súhlasom doklady od vozidla odovzdal obžalovanému B.. B. mal vozidlo prepísať na jeho meno. Nepamätá sa, či X. X. pri kúpe vozidla od neho vyplácal nejakú sumu. Mali uzavretú ústnu dohodu, že vytvoria spoločnú firmu, v ktorej budú ako spoločníci, on, Q. a X. X. bude jej zamestnancom. K založeniu takejto firmy nedošlo. Pri uzatváraní kúpnej zmluvy s X. X. bol prítomný Q.. Kúpnu zmluvu si prečítal a podpísal. Obžalovanému B. za účelom prepisu vozidla odovzdal 700,- Eur, kúpnu zmluvu a osvedčenie od vozidla vystavené rakúskym orgánom. Pri tomto odovzdávaní bol prítomný aj obžalovaný Š. X.. B. všetky doklady odovzdával v origináloch. O ich prevzatí nevyhotovovali žiadne písomné potvrdenie, keďže mali skúsenosti s predajom jazdených vozidiel. S odstupom času od obžalovaného B. pýtal vrátenie peňazí za vozidlo, alebo vrátenie samotného vozidla. Ani k jednému doposiaľ nedošlo.

Na otázky obhajcu vypovedal, že si presne nepamätá a ako a kedy platil 11 500,- Eur za toto vozidlo. Nepamätá si už ani nato, či úhradu realizoval v Rakúsku, alebo v Budapešti. Vozidlo mu predávala firma ROMAX BAU. Pamätá si len na to, že toto vozidlo prevzal v meste Nyíregyháza (Maďarsko). Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal, že za vozidlo uhradil kúpnu cenu Q. na tom trvá, avšak za konkrétne vozidlo podľa obžaloby zaplatil hotovosť 11 500,- Eur on. Platil priamo Q.. Doklady o kúpe vozidla nemá. Rovnako nemá doklad o zaplatení kúpnej ceny 11 500,- Eur Q. a tiež nemá doklad o zaplatení kúpnej ceny X. X.. Dovoz vozidla zabezpečoval podnikateľ z Maďarska J. H., ktorého pozná. Text kúpnej zmluvy, ktorá bola vyhotovovaná medzi ním a X. X. vytvoril X. X.. Nemá doklad ani o odovzdávaní sumy 700,- Eur obžalovanému B. a tiež o odovzdaní mu dokladov od vozidla. Skutočnosť bola taká, že dohody medzi nimi boli uzavreté iné, ako sa nakoniec celá transakcia realizovala.

Svedok D. Q. na hlavnom pojednávaní 02. 08. 2018 uviedol, že zotrváva na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu svedka na polícii. S A. sa pozná dlhé roky. Od 90- tých rokov vykonávajú spoločnú podnikateľskú činnosť, keď vytvorili viaceré spoločnosti v Maďarsku. Mali plány vytvoriť aj spoločnosť s ručením obmedzeným na Slovensku. Obidvaja majú povolenie na pobyt na území Slovenskej republiky. V minulosti sa rozhodli kúpiť motorové vozidlá v Kremse v Rakúsku. Celkom kúpili 6 vozidiel, všetky značky Mercedes a z nich boli 3 kusy továrenskej značky VITO. Jedno z týchto vozidiel je aj predmetom obžaloby. Už v tom čase sa poznal s X. X.. Keďže vozidlá chcel predat spoznal sa

aj s obžalovanými. Obžalovaný Š. X. mal záujem o kúpu 3 kusov vozidiel. Prvým vlastníkom vozidla z obžaloby po jeho kúpe v Kremse sa stala spoločnosť ROMAX BAU Kft. Tejto spoločnosti vyplatili aj kúpnu cenu za vozidlo. Ďalším vlastníkom tohto vozidla sa stal X. X., ktorý ho kupoval od ROMAX BAU Kft. On toto vozidlo predal A.. Bol osobne prítomný, keď A. odovzdával peňažnú hotovosť X. X. za toto vozidlo. Katona mal záujem podnikáť na Slovensku a toto vozidlo využívať pre účely podnikania. Preto poradil A., aby dal splnomocnenie obžalovanému B. pre vykonanie registračných úkonov vo veci prihlásenia vozidla do evidencie. A. s týmto postupom súhlasil. Osobne B. odovzdal doklady od vozidla a to kúpne zmluvy medzi rakúskym predávajúcim a ROMAX BAU Kft a medzi X. a A., faktúry ako doklady o nadobudnutí vozidla a rakúske osvedčenie od vozidla. Tiež mu odovzdal 700,- Eur hotovosť na poplatky. Pri tomto odovzdávaní bol prítomný aj A.. S B. sa dohodli, že vozidlo prihlási na meno P. A.. Keďže A. vyplatil kúpnu cenu za vozidlo X. X., čo videl na vlastné oči, nie je daná žiadna spornosť, kto je vlastníkom tohto vozidla. Po určitom čase vstúpil do hry Š. X., ktorý ho oslovil, že má záujem o toto vozidlo. Jeho úlohou bolo poradiť A. ako má konať, preto išli za advokátom do Kráľovského Chlmca, avšak ani podanie trestného oznámenia túto situáciu nevyriešilo.

Na otázky obhajcu, kto konal za spoločnosť ROMAX BAU Kft uviedol, že si nepamätá na meno osoby. S ROMAX BAU Kft jeho spoločnosť má vysporiadané všetky záväzky. Prečo na kúpnych zmluvách o nadobudnutí vozidiel v Rakúsku nie je opatrený podpis za predávajúceho ROMAX BAU Kft vysvetliť nevedel. Na faktúre č. XXXXXXX je pri pečiatke ROMAX BAU Kft aj nečitateľný podpis. Z celkového počtu 6 vozidiel, ktoré vtedy kúpili v Kremse v Rakúsku boli 3 vozidlá predané v Maďarsku a 3 vozidlá predané obžalovanému Š. X..

Svedok F. L. na hlavnom pojednávaní 02. 08. 2018 uviedol, že zotrváva na svojej výpovedi z prípravného konania. V minulosti bol zamestnancom spoločnosti PENASA s. r. o., ktorá patrila Š. X.. Tento ho poslal s motorovým vozidlom značky MERCEDES VITO na technickú kontrolu a emisnú kontrolu do Zvolena. Odovzdal mu doklady od vozidla, aby kontrola mohla byť vykonaná. S vozidlom sa vrátil do Veľkého Krtíša, toto odstaviť v priestoroch firmy. Vie, že vozidlo bolo prihlásené na jeho meno, avšak v skutočnosti vozidlo nevyužíval. K vozidlu si nikdy nerobil žiadne vlastnícke nároky.

Svedok F. B. na hlavnom pojednávaní 02. 08. 2018 uviedol, že zotrváva na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu svedka na polícii. Motorové vozidlo MERCEDES - BENZ VITO kupoval v minulosti od spoločnosti SSP s. r. o. ktorá patrila Š. X.. Kúpna cena bola dohodnutá v sume 8 000,- Eur a bola aj ním riadne vyplatená. Vozidlo už toho času nevlastní. V roku 2018 ho odpredal ako nepojazdné.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní 02. 08. 2018 uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania. Podniká v oblasti výkonu sprostredkovateľských činností. Ako konateľ spoločnosti Mir - Cars s. r. o. bol v minulosti oslovený Š. X. o sprostredkovaní lízingu motorového vozidla značky MERCEDES-BENZ VITO. Boli mu predložené všetky doklady od vozidla a následne bola vykonaná tzv. CAR DETEKT kontrola vozidla. Lízingový vzťah bol uzavretý so spoločnosťou Quatro.

Svedok X. X. na hlavnom pojednávaní 02. 08. 2018 uviedol, že zotrváva na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice na polícii. Bol osobne prítomný v Rakúsku, keď sa kupovali vozidlá značky Mercedes. Bol tam spolu so Q. a A.. Vozidlá kupoval Q.. Keďže Q. s A. mali záujem podnikáť na Slovensku, padlo rozhodnutie, že vozidlo MERCEDES-BENZ VITO z obžaloby bude prihlásené na neho, on sa stane jeho vlastníkom a držiteľom. Vozidlo potom odpredal kúpnu zmluvou A.. Tak to navrhol Q.. Ďalšie prevody vlastníctva a držiteľstva vozidla ho nezaujímali. A. mu kúpnu cenu nezaplatil, klauzula v zmluve bola uvádzaná ako „ pro forma“.

Na otázky obhajcu uviedol, že bol kupiteľom vozidla značky MERCEDES-BENZ VITO od predávajúceho ROMAX BAU Kft. Zmluva bola uzatváraná 28. 04. 2011 a uvádza sa v nej miesto uzavretia Budapešť, čo pravdou nebolo. Údaje do zmluvy niekto vpísal. Zmluvu on vlastnoručne podpísal. Všetky úkony boli vykonané z jeho súhlasom. Následne vozidlo kúpnu zmluvou predali P.Á. A. za 11 500,- Eur, vozidlo bolo kupované za 9 400,- Eur. Obidve kúpne zmluvy sa robili len pro forma. Kúpna zmluva medzi ním ako predávajúcim a kupujúcim P. A. bola uzavretá v Čebovciach, avšak v skutočnosti bola uzavretá vo Veľkom Krtíši. O výške kúpnej ceny on nerozhodoval.

Súd na hlavnom pojednávaní 01. 10. 2018 podľa § 269 Tr. por. čítal listinné dôkazy z trestného spisu a oboznámil strany s výpisom z obchodného registra z Maďarska na podnikateľský subjekt ROMAX GÉP

BAU Kft. Z výpisu sa potvrdzuje, že spoločnosť je toho času v likvidácii. Obžalovaní nemali pripomienky k čítanému dôkazu ani k ostatným čítaným dôkazom na tomto hlavnom pojednávaní. Keďže strany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd dokazovanie vyhlásil za skončené.

Prokurátorka v záverečnej reči navrhla, uznať obidvoch obžalovaných vinnými podľa obžaloby, nakoľko výsledky vykonaného dokazovania preukázali, že sa skutky stali a spáchali ich obžalovaní. Obžalovaných usvedčili najmä výpovede svedkov A. a Q. a tiež aj pozmenená výpoveď svedka L., ktorý najskôr vypovedal v prospech obžalovaných. Bol to obžalovaný Š. X., ktorý mal vedomosť o tom, že vozidlo pochádza z trestnej činnosti a napriek tomu ho odovzdal do lízingovej spoločnosti, teda legalizoval príjem pochádzajúci z trestnej činnosti. Aj keď svedok poškodený A. nevypovedal zhodne, vykazované dokazovanie potvrdzuje ten záver, že mu bola spôsobená škoda, tým, že stratil motorové vozidlo, ktoré mu nebolo vrátené a nebolo na neho prevedené ako vlastníka podľa dohody. Navrhla obom obžalovaným uložiť podmienené tresty odňatia slobody, pritom obžalovanému Š. X. aj s probačným dohľadom. V rámci skúšobnej doby navrhla im uložiť povinnosť nahradiť poškodenému P. A. škodu spoločne a nerozdielne. A tiež im uložiť tresty zákazu podnikateľskej činnosti na primeranú dobu.

Splnomocnený právny zástupca poškodeného navrhol obžalovaných zaviazat' k povinnosti nahradiť škodu vo výške 12 200,- Eur spoločne a nerozdielne.

Obhajca obžalovaného 1/ navrhol klienta spod obžaloby oslobodiť, nakoľko nebolo preukázané, že sa skutok stal. Orgány činné v trestnom konaní od roku 2013 odkedy sa vedie trestné stíhanie, vykonávali dôkazy svedčiace len v neprospech obžalovaných a nevykonávali dôkazy, ktoré navrhla obhajoba, svedčiace v ich prospech. Pokiaľ existovala nejaká spornosť obchodných stykov, ktoré medzi sebou obžalovaní 1/ a 2/ s A., Q. a X. X. viedli, jednalo sa o obchodný styk, ktorý bolo možné riešiť v obchodnoprávnom konaní. Ustanovenia trestného poriadku majú v takýchto prípadoch sa aplikovať len subsidiárne.

Obžalovaný 1/ sa v záverečnej reči v plnom rozsahu pripojil k prednesu svojho obhajcu. Právo posledného slova nevyužil.

Obhajca obžalovaného 2/ sa domáhal, aby súd obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že sa skutok stal. Vychádzajúc z aplikácie zásady: „lura novit curia“ t. j. súd pozná právo, možno len prisvedčiť rozsiahlemu dokazovaniu, ktoré bolo vykonané a v ktorom sa zistil dôkazný stav, ktorý neodôvodňuje podanie obžaloby. Aplikujúci zásadu: „Z nepráva nemožno vybudovať právo“, bola už prvá kúpna zmluva, ktorú uzatváral na strane predávajúceho ROMAX BAU Kft a kupujúceho X. X. neplatná. Všetky ďalšie úkony a to prevodné, k tomuto vozidlu, nemôžu byť uznané za legitímne a nemôžu nadobudnúť právne účinky. Samotné výpovede spoločníkov A. a Q. sú protirečivé. Čo sa týka skutku v bode 1. obžaloby, tento nebol preukázaný a keďže skutok 2. je bezprostredne nadväzujúci na skutok 1., je logické, že ani tohto protiprávneho konania sa nemohol obžalovaný Š. X. dopustiť. Tak poškodený A. ako aj svedkovia Q. a X. X. zhodne uviedli, že zmluvy boli uzatvárané spôsobom „pro forma“. Ako možno na základe takýchto zmlúv vyvodzovať ich právnu účinnosť. Pri posudzovaní trestnej veci odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/58/2014.

Obžalovaný 2/ F. B. sa v záverečnej reči pripojil k prednesu svojho obhajcu a právo posledného slova nevyužil.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti, podľa príslušných

ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

V prejednávanej trestnej veci boli vykonané všetky dôkazy, ktoré navrhla na hlavnom pojednávaní vykonať obžaloba a tiež dôkaz - dotaz na príslušný register Maďarska vo veci podnikania podnikateľského subjektu ROMAX Gép BAU Kft, ktorý navrhla vykonať na hlavnom pojednávaní obhajoba. Iné dôkazy navrhované neboli. Súd všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a rozhodol o vine obžalovaných.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba, alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 233 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto príjem, alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zatajiť existenciu takéhoto príjmu, alebo veci zakryť ich pôvod trestnej činnosti ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania, alebo ich prepadnutie, alebo zhabanie, prevedie na seba, alebo iného vypožičia a prevedie v banke, alebo pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme, alebo inak sebe, alebo inému zadováži, potrestá sa odňatím slobody na 2 roky až 5 rokov.

Podľa § 233 ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 30. 09. 2012 odňatím slobody na 3 roky až 8 rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 a získa ním pre seba alebo pre iného väčší prospech.

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, súd zistil nasledovný stav. Medzi obžalovanými a poškodeným A. nebola spornosť v tom, že sa poznali a že A. požiadal obžalovaného B. o zaevidovanie motorového vozidla tov. zn. MERCEDES-BENZ VITO 111 CDI, VIN: N. do evidenčnej karty vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte vo Veľkom Krtíši a ani v tom, že toto vozidlo bolo za týmto účelom privezené do Veľkého Krtíša, kde mal obžalovaný X. zabezpečiť tieto evidenčné úkony. Poškodený A. uvádzal, že si k tomuto vozidlu uplatňuje vlastnícke právo, pretože kúpnu cenu zaplatil v sume 11 500,- Eur on. Nevedel ale určiť, či vozidlo kupoval ako fyzická osoba, alebo právnická osoba obchodnej spoločnosti, ktorú mal založenú so svedkom Q.. Poškodený A. sa dohodol s obžalovaným B., že prihlási vozidlo na seba. Následne sa nezaujímal, či je skutočne prihlásený ako jeho vlastník, resp. držiteľ, hoci tomuto rozporuje Plnomocenstvo, ktorým, vybavil prihlasovateľa- obžalovaného B. vykonať evidenčné úkony na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Poškodený A. uviedol, že kúpnu cenu platil priamo v Rakúsku. Tomuto rozporuje ale jeho ďalšie tvrdenie, že vozidlo kupoval v Rakúsku X. X.. Potvrzuje to nakoniec aj kúpna zmluva na ktorú poškodený A. poukázal a ktorou on následne od vlastníka vozidla X. X. toto vozidlo odkupoval. Poškodený A. sa nepamätal, či X. X.É. vyplácal nejakú sumu, ale sa pamätal, že sumu 11 500,- Eur zaplatil Q., lebo bol to on, ktorý platil za všetkých 6 vozidiel, ktoré v Kremse (Rakúsko) v tom čase kupovali. Poškodený A. doklad o platbe 11 500,- Eur ako aj doklad o odovzdaní originálov dokladov od vozidla obžalovanému B. predložiť nevedel. Sám uviedol, že mal skúsenosti s kúpou a predajom jazdených vozidiel, preto takáto dohoda bola uzatváraná ústne.

Svedok D. Q. uviedol, že prvým vlastníkom vozidla z obžaloby sa stala spoločnosť ROMAX BAU Kft. Ďalším vlastníkom tohto vozidla sa stal X. X. a až tretím v poradí sa stal P. A.. Bol prítomný vtedy, keď kúpnu cenu A. odovzdával predávajúcemu X. X., čo ale poškodený A. nepotvrdil. Bol to on, ktorý poradil poškodenému A., aby splnomocnil obžalovaného B. k evidenčným úkonom na Slovensku a bol to on, ktorý obžalovanému B. odovzdal aj všetky doklady pre túto registráciu.

Svedok X. X. uviedol, že vozidlo v Rakúsku kupoval Q.. Aj keď uzatváral ako predávajúci kúpnu zmluvu, ktorou vozidlo z obžaloby odpredával A. a tiež aj zmluvu ktorou vozidlo kupoval od spoločnosti ROMAX BAU Kft, v skutočnosti išlo len o úkony,, pro forma“, t. j. ,, na oko“.

Súd vyhodnotil tieto protirečivé výpovede poškodeného A. a svedkov Q. a X. takto. Je nepravdepodobné, aby poškodený A. uplatňujúci si vlastnícky nárok k vozidlu z obžaloby a zároveň podnikateľ skúsený v oblasti kúpy a predaja jazdených vozidiel takýmto spôsobom konal, keď mal zaplatiť kúpnu cenu za vozidlo a pritom splnomocniť tretiu osobu (obžalovaného B.) prihlásením vozidla na seba a navyše sa vôbec nezaujímal o vlastnícky a evidenčný stav tohto vozidla, či bol k nemu prihlásený, ako vlastník a držiteľ. Je nepravdepodobné aj to, aby takáto osoba si doklad o kúpe vozidla nezaviedla do účtovníctva a vôbec ním nedisponovala aj s prihliadnutím nato, že toto vozidlo chceli vložiť do rozbiehajúceho sa podnikania na Slovensku a teda by bolo slúžilo ako majetkový vklad spoločníka do spoločnosti. V trestnom spise sú založené doklady a to kúpna zmluva uzatvorená 22. 04. 2011 medzi predávajúcim - Heuswere Automobile Krems, Rakúsko a kupujúcim ROMAX Gép BAU Kft, Budapešť, ktorá nie je opatrená podpisom konajúcej osoby za kupiteľa. Jej predmetom bola kúpa a predaj motorového vozidla z obžaloby v sume 7 000,- Eur. Dňa 28. 04. 2011 bola uzatvorená kúpno - predajná zmluva motorového vozidla v Budapešti, v ktorej na strane predávajúceho vystupuje ROMAX Gép BAU Kft a na strane kupujúceho X. X., pričom jej predmetom je identické motorové vozidlo z obžaloby v dohodnutej kúpnej cene 9 400,- Eur. Súčasťou spisu je aj kúpno - predajná zmluva uzatvorená dňa 05. 01. 2012 medzi predávajúcim X. X. a kupujúcim F. L., ktorej predmetom je identické motorové vozidlo v dohodnutej kúpnej cene 9 500,- Eur. Dňa 09. 10. 2012 vystavil X. X. Čestné prehlásenie (súčasť vyšetrovacieho spisu čl. 149), ktorým prehlásil, že kúpno - predajnú zmluvu dňa 05. 01. 2012 neuzatváral a jeho podpis na nej je sfaľšovaný. Tento istý svedok na hlavnom pojednávaní 02. 08. 2018 na otázku obhajcu JUDr. Jozef Švarca povedal, že táto kúpna zmluva bola uzatváraná nie v Čebovciach, ale vo Veľkom Krtíši, pričom údaje do nej on nepisoval, avšak potvrdil na nej svoj vlastnoručný podpis. Tiež sa zmienil, že sám sa nerozhodoval o výške kúpnej ceny, ktorá bola do zmluvy zapísaná. V tomto smere sa javia vyjadrenia svedka X.É. protirečivé. Súd uveril jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní. Aj keď súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj kúpna zmluva z 18. 11. 2011 uzavretá v Čebovciach medzi predávajúcim X. X. a kupujúcim P. A. k identickému vozidlu v dohodnutej kúpnej cene 11 500,- Eur sám svedok X. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že všetky tieto zmluvy boli uzatvárané len „pro forma“ pričom on si k vozidlu nikdy neuplatňoval vlastnícke ani držiteľské právo. Je nepochybné, že pre platnosť kúpnej zmluvy uzatvorenej podľa § 409 a násl. Obchodného zákonníka resp. kúpnej zmluvy uzatvorenej podľa § 588 a násl. Občianskeho zákonníka (poškodený A. nevedel určiť či vozidlo kupoval ako fyzická, alebo právnická osoba) sa obligatórne nevyžaduje písomná forma. V tom prípade keď je kúpna zmluva uzatvorená konkludentne, musia zmluvné strany byť dohodnuté na jej esenciálnych náležitostiach, inak je neplatná. Medzi ne nesporne patrí aj označenie zmluvnej strany a deň a miesto jej uzavretia. Kúpno-predajná zmluva z 28. 04. 2011 túto podmienku nespĺňa, pretože kupujúci X. X., sám na hlavnom pojednávaní prehlásil, že bola vyhotovovaná len „ pro forma“ čo znamená, že zmluvné strany sa nedohodli na jej obsahových (esenciálnych) náležitostiach, čím ju robí neplatnou, navyše, keď kupujúci prehlásil, že on dohodnutú kúpnu cenu predávajúcemu nevyplácal. Toto tvrdenie X. X. je v príkrom rozpore s tvrdením poškodeného A., ktorý uviedol, že vozidlo kupoval X. X. a tiež aj s vyjadrením svedka Q. , ktorý uviedol, že bol pritom, keď A. odovzdával kúpnu cenu predávajúcemu X. X.. Pokiaľ by sme pripustili verziu svedka Q., že prvým vlastníkom vozidla bola firma ROMAX BAU Kft, ďalším X. X. a tretím v poradí poškodený P. A., tak tretí prevodný úkon nenadobudol platnosť a účinnosť, keďže prevodca X. X. platne a účinne predmet zmluvy od firmy ROMAX BAU Kft nenadobudol. V tomto smere sa súd stotožňuje s tvrdením obhajoby, že nadobúdateľ nemôže nadobudnúť od prevodcu viac práv než prevodca s nimi disponuje. Na základe uvedeného, nesvedčí poškodenému A. vlastnícke právo k vozidlu továrenskej značky MERCEDES-BENZ VITO 111 CDI z obžaloby. Tento záver podporuje aj odovzdanie originálu dokladov od vozidla, keď poškodený A. uvádzal, že s týmito dokladmi disponoval on a on ich odovzdal obžalovanému B., avšak svedok Q.U. zase uvádzal, že s týmito dokladmi disponoval on a on ich odovzdal obžalovanému B., pričom v skutočnosti ten, ktorý vozidlo od firmy ROMAX BAU Kft kupoval a ním bol X. X., paradoxne žiadnymi dokladmi nedisponoval. Rozporne s tvrdeniami poškodeného A. a svedka Q. vyznieva aj splnomocnenie, ktoré udelil dňa 24. 01. 2012 svedok F. L. splnomocnencovi (obžalovanému F. B.). Týmto plnomocnením ho splnomocnil ku všetkým úkonom na okresnom dopravnom inšpektoráte a všetkým úkonom spojeným s predajom vozidla vrátane prevzatia peňazí za predaj vozidla.

Vyhodnotením všetkých dôkazov súd dospel k tomu záveru, že pokiaľ existoval medzi obžalovanými Š. X. a F. B. na strane jednej a medzi poškodeným A., svedkom Q. a svedkom X. X. na strane druhej, určitý spor vo vzťahu k motorovému vozidlu z obžaloby boli oprávnení tento spor riešiť v obchodnoprávnom konaní. Tak naplnenie zákonných znakov trestného činu podvodu ako aj trestného činu legalizácie príjmu

z trestnej činnosti vyžaduje z hľadiska subjektívnej stránky úmyselné zavinenie. V obidvoch prípadoch sa subjekt trestného činu snaží obohatiť seba, alebo iného, pričom objektívna stránka týchto trestných činov predpokladá takéto konanie páchatel'a v príčinnej súvislosti zo spôsobením škody, alebo v snahe zakryť takýto príjem (majetok) získaný z trestnej činnosti. Nemožno hovoriť o naplnení subjektívnej stránky trestného činu, keď sám poškodený A. dobrovoľne splnomocnil obžalovaného B., aby vykonal všetky evidenčné úkony spojené s prihlásením motorového vozidla na svoje meno na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Obžalovaný teda konaním v rozsahu splnomocnenia nemohol naplniť znaky trestného činu podvodu a obžalovaný Š. X. ani znaky trestného činu legalizácie z príjmu z trestnej činnosti, pretože obchodná spoločnosť PENASA s. r. o. v ktorej v rozhodnom čase vystupoval ako spoločník a konateľ prevodnými úkonmi získala dispozičné práva k motorovému vozidlu. Súd preto obidvoch obžalovaných spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý boli obžalovaní stíhaní.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 288 ods. 3 Tr. por. tak, že poškodeného P. A. z nárokov na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).