

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011087
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118011087.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. októbra 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

M. T.,

nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom C. č. XXXX/X, T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/145/2018 zo dňa 05. septembra 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e sa uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trvaní probačného dohľadu.

Podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. sa odsúdenému trvanie uloženého probačného dohľadu určuje vo výmere 3 /tri/ roky.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/140/2008 bol M. T. odsúdený pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zák. k § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/, e/ Tr.zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 13 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený M. T. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/140/2008 zo dňa 02.12.2008. Bola mu určená skúšobná doba v trvaní 42 mesiacov, s probačným dohľadom v trvaní 42 mesiacov. Bola mu uložená podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr.zák. povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. Súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného, nakoľko len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie, je aj potrebné poukázať na závažnosť spáchaného trestného činu, pre ktorý je odsúdený. U odsúdeného nie je možné v budúcnosti predpokladať vedenie riadneho života, preto nie sú splnené podmienky na podmienčné prepustenie a prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, a vrátiť vec súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je čiastočne dôvodná, avšak z iných ako ním uvádzaných dôvodov.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.).

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. Súd prvého stupňa tento svoj názor aj riadne a podrobne odôvodnil s kladením dôrazu na skutočnosť, že u M. T. ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a tieto dôvody si senát nadriadeného súdu osvojil.

Súčasne správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode bude na tohto potrebné pôsobiť probačným dohľadom. Tu je potrebné uviesť, že podmienčné prepustenie s probačným dohľadom odporučil aj riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Navyiac odsúdenému prvostupňový súd uložil aj povinnosť zamestnať sa, čo evidentne napomôže jeho resocializácii a následnému zaradeniu sa do riadneho života, v ktorom mu mieni pomôcť aj jeho rodina, ako to vyplynulo z hodnotenia odsúdeného.

Súd prvého stupňa pochybil iba pri výmere probačného dohľadu. Podľa § 68 ods. 1 veta druhá Tr. zák. môže súd uložiť odsúdenému v rámci skúšobnej doby probačný dohľad vo výmere do troch rokov. Potom vymieraný mu probačný dohľad vo výmer 42 mesiacov /3 roky a 6 mesiacov/ bol nad rámec sadzby určenej zákonom. Preto tento krajský súd zmenil v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 veta druhá Tr. zák.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.