

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210211256
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1210211256.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. a Magdalény Florekovej v právnej veci žalobcu: S.. Z. D., S., H.. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, C. C., zast. Šiška & Partners s.r.o., so sídlom Palisády 33, Bratislava, IČO : 36 861 961 proti žalovanému: Bratislavský samosprávny kraj, so sídlom Sabinovská 16, Bratislava, IČO : 36 063 606 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO : 36 862 711 o zaplatenie 26 400,- € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 19C/79/2010-1807 zo dňa 3.11.2015 a odvolanie žalobcu proti dopĺňaciemu rozsudku č. k. 19C/79/2010-1860 zo dňa 21.1.2016 takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e tretí výrok rozsudku č. k. 9Co 103/2016-2004, 9Co 109/2016 zo dňa 21. júna 2018 tak, že správne tretí výrok rozsudku znie:

„Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací svojím rozsudkom č. k. č. k. 9Co 103/2016-2004, 9Co 109/2016 zo dňa 21. júna 2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietal, dopĺňací rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 19C/79/2010-1860 zo dňa 21.1.2016 potvrdil a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 13.8.2018 žiadal žalovaný o opravu zrejmej nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu spočívajúcej v nesprávnom znení výroku o náhrade trov konania.

3. Podľa § 378 ods. 1 C.s.p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. V písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu, v jeho výrokovej časti, došlo k zrejmej chybe v písaní v treťom výroku týkajúcom sa náhrady trov konania, v ktorom bolo nesprávne uvedené: „Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %“, namiesto správneho znenia: „Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %“, ako to vyplýva z výroku rozsudku tak, ako bol na odvolacom pojednávaní dňa 21.6.2018 vyhlásený, ako aj z odôvodnenia rozsudku.

6. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na vyššie citované ustanovenia odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vo zvyšku zostáva predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu nezmenené.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).