

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54P/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123239725
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123239725.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar.XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa matky: C. D. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. C. F. XXXX/XX, G. a otca: C. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, H., I. J., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/20/2012-79 zo dňa 17.12.2012, právoplatný dňa 18.02.2013 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. A. zo sumy 70 eur na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2023.

II. Zročné výživné za čas od 01.09.2023 do 31.05.2024 v sume 720 eur súd p o v o l u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.10.2023 domáhala zvýšenia výživného na mal. A. B. zo sumy 70 eur na sumu 170 eur mesačne s účinnosťou od septembra 2023 a návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 10P/20/2012 zo dňa 17.12.2012 zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného v sume 70 eur mesačne.

2. Od určenia výživného prešla dlhá doba a suma výživného už nestačí na pokrytie potrieb maloletého, ktorý začal študovať na strednej škole – gymnáziu.

3. Otec, ktorý býva v I. J., sa na pojednávanie určené na deň 15.01.2024 ako aj na deň 30.05.2024 nedostavil, súd preto pojednávanie vykonal bez jeho prítomnosti, za prítomnosti matky a kolíznej opatrovníčky.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že otec o syna nejaví záujem, naposledy ho videl v roku 2011, výživné riadne neplatil, začal až potom, čo vymáhala výživné prostredníctvom medzinárodného centra pre deti. Syn je od septembra 2023 študentom gymnázia, baví ho anglický jazyk a plávanie. Je fyzicky vyspelý, meria 184 cm a má veľkosť nohy 45. Ona uzavrela dňa XX.XX.XXXX manželstvo s J. D., z manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodila mal. K. D..

5. Súd požiadal Okresný súd v Zlíne o právnu pomoc spočívajúcu vo výsluchu otca, uvedený súd dožiadanie nevybavil z dôvodu, že otec sa na výsluch nedostavil a predvolanie naň mu nebolo doručené.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

7. Mal. A. B. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré rozviedol Okresný súd Nový Jičín rozsudkom sp. zn. 7C/209/2011 zo dňa 21.09.2011 a zároveň rozsudkom toho istého súdu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 1200 Kč s účinnosťou od 01.05.2011.

8. Rozsudkom č. k. 10P/20/2012-79 zo dňa 17.12.2012, právoplatným dňa 18.02.2013, Okresný súd Topoľčany zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012.

9. V tom čase bola matka zamestnaná ako G. L. s čistým mesačným príjmom 353,63 eur, s maloletým bývali v byte, na ktorého kúpu jej prispeli rodičia. Mal. A. bol v tom čase predškolač.

10. Otec bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný ako operátor u G. M. N. C. s čistým mesačným príjmom 9000 Kč., býval s priateľkou v prenajatom byte, kde boli mesačné náklady 7000 Kč.

11. Rodičia mali v čase poslednej úpravy výživného vyživovaciu povinnosť len voči mal. synovi A..

12. V súčasnosti matka pracuje ako L. u O. G., Opatrovateľská služba, s čistým priemerným mesačným zárobkom 608,45 eur. Jej manžel je zamestnaný v H. A. A.. D. a má vyživovaciu povinnosť k mal. dcére F. D. z jeho prvého rozvedeného manželstva, kde platí výživné 83 eur mesačne. Spoločne bývajú v rodinnom dome s mal. A. a so spoločnou mal. dcérou K., narodenou v ich manželstve.

13. Mesačné náklady na bývanie sú splátka hypotéky 401 eur, elektrina 50 eur, plyn 102 eur, voda 15 eur, televízia a internet 25 eur.

14. Mal. A. je od septembra 2023 študentom 1.ročníka Gymnázia v G., učí sa dobre, nad rámec vyučovania sa sám vzdeláva v angličtine. Za plávanie mesačne platí 30 eur. Matka mu dáva vreckové po 20 eur týždenne.

15. Otec je zamestnaný v spoločnosti P. – J. A.. H., podľa oznámenia jeho zamestnávateľa je jeho priemerný čistý mesačný zárobok 862,39 eur s tým, že od 17.02.2024 je práceneschopný. Ďalšie informácie o otcovi, ako sú rodinné, majetkové, bytové pomery, odôvodnené výdavky, počet vyživovacích povinností a pod., sa súdu nepodarilo zistiť, keďže otec nereaguje na predvolania na pojednávania, ani na výsluch na Okresný súd v Zlíne.

16. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

22. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že výživné na maloletého A. bolo naposledy upravené v roku 2013, keď bol ešte v útlom veku a navštevoval materskú školu, v súčasnosti už študuje na strednej škole. Počas doby, ktorá uplynula od poslednej úpravy výživného, došlo k viacnásobnému rastu životných nákladov, maloletý je fyzicky vyspelý, preto potrebuje ošatenie, obuv a stravu ako dospelý muž.

28. Je nepochybné, že výživné v sume 70 eur nepostačuje na pokrytie potrieb maloletého. Preto súd návrh matky považoval za dôvodný a zvýšil výživovaciú povinnosť otca na maloletého o 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2023, pretože minimálne odvtedy došlo k zvýšeniu nákladov na maloletého, najmä v súvislosti s tým, že začal študovať na strednej škole.

29. Výšku zvýšeného výživného v sume 150 eur mesačne súd považuje za primeranú veku a odôvodneným potrebám maloletého, ako aj osobným, zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca s tým, že matka sa na výžive maloletého čiastočne, okrem finančného plnenia, podieľa aj dennou osobnou starostlivosťou o neho, na čo je súd pri rozhodovaní o výživnom povinný prihliadať.

30. Keďže výživné súd zvýšil s účinnosťou od 01.09.2023, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 31.05.2024 v sume 720 eur, čo je rozdiel medzi výškou zvýšeného a doteraz určeného výživného, teda 80 eur x 79mesiacov.

31. Zročné výživné súd otcovi povolil zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

32. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.