

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200879  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200879.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, XXX XX P., okres X., o zaplatenie 2.960,38 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.960,38 eur spolu s dlžnými úrokmi z istiny vo výške 913,83 eur, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 01.05.2018 až do zaplatenia a bankovými poplatkami vo výške 32,95 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 33 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.05.2018 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.960,38 eur spolu s úrokmi z istiny vo výške 2.642,14 eur, zmluvným úrokom vo výške 21,90 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 01.05.2018 až do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 01.05.2018 až do zaplatenia a bankovými poplatkami vo výške 32,95 eur a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.08.2014 uzatvoril v právnom postavení veriteľa so žalovaným v právnom postavení dlžníka zmluvu o úvere č. 1422925037, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasil s ich obsahom. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky v sume 3.000,-eur, ktoré sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil dňa 31.08.2015 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu úveru neuhradil, a to ani len z častí, a ku dňu 30.04.2018 bol povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.960,38 eur, dlžné úroky z istiny do 30.04.2018 vo výške 2.642,14 eur, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 01.05.2018 až do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 01.05.2018 až do zaplatenia a bankové poplatky vo výške 32,95 eur.

2. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti.

3. Žalovaný na pojednávaní vo svojej výpovedi poukázal na to, že on uzatváral predmetnú zmluvu so spoločnosťou Poštová banka, a.s. v postavení spotrebiteľa a predmetný úver použil na osobnú spotrebu. Dôvodom, pre ktorý nesplatil predmetný úver bolo to, že on sa rozvádzal a nemal dostatok finančných prostriedkov na splatenie úveru.

4. Súd okrem výsluchu žalovaného vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, keď na základe týchto žalobcom predložených, a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré žalovaný v spore nijakým spôsobom nespochybnil, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Dňa 25.08.2014 uzatvoril žalobca v právnom postavení veriteľa so žalovaným v právnom postavení dlžníka zmluvu o úvere dobrápôžička č. 1422925037, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička/úver v celkovej výške 3.000,-eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 84 mesačných splátkach po 73,30 eur, keď súčasťou zmluvných dojednaní bolo aj dojednanie základného súboru poistenia (mesačná úhrada vo výške 73,30 eur pozostávala z mesačnej anuitnej splátky úveru vo výške 70,-eur a nákladov spojených s poistením schopnosti splácať úver vo výške 3,30 eur). Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.08.2021 a dátum prvej splátky bol dojednaný na deň 20.09.2014. Celkové náklady žalovaného v súvislosti s poskytnutím úveru predstavovali výšku 5.864,94 eur. V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 16,81 % ročne pri dojednanej RPMN 24,24 % ročne a úrokovej sadzbe 21,90 % ročne. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť a nesplácal predmetnú pôžičku (spotrebiteľský úver) riadne a včas, žalobca listom zo dňa 31.08.2015 označeným ako výzva na úhradu dlžnej sumy, vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 31.08.2015, keď k uvedenému dňu predstavovala dlžná suma istiny výšku 2.960,38 eur, úroky 515,30 eur, poplatky a upomienky 29,65 eur a poistné sumu 3,30 eur. V predmetnej výzve na úhradu dlžnej sumy bola zo strany žalobcu stanovená dodatočná lehota na plnenie, a to do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia, súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že žalovaný túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, keď v predmetnej zmluve je identifikovaný údajmi fyzickej osoby (adresou trvalého pobytu a rodným číslom). Skutočnosť, že menovaný predmetnú zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ vyplýva aj z jeho výpovede, v ktorej uviedol, že predmetný úver použil na súkromné osobné účely, a že zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ. Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd na predmetný zmluvný vzťah aplikoval ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. V rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil súd obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

6. Pokiaľ sa žalobca v súdnej veci domáhal zaplata zmluvného úroku vo výške 21,90 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 01.05.2018 do budúca, súd sa z jeho návrhom v tejto časti nestotožnil. V spore nebolo medzi stranami sporné, že účastníci zmluvy si dojednali zmluvný úrok vo výške 21,90 % ako fixný do doby splatnosti úveru, žalobca však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplateniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia nepatrí. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Po nadobudnutí splatnosti úveru veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Ak nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom

(bližšie porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/75/2018-136 zo dňa 27.06.2018). Súd pritom vychádzal z uznesenia Ústavného súdu SR IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.09.2012, podľa ktorého Ústavný súd odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania, keď uvedený záver vyplýva aj z rozhodnutia NS SR publikovaného pod č. R 59/1998 sp.zn. 4Obo/143/1998. Uvedený záver nachádza potom oporu aj v ďalších rozhodnutiach odvolacích súdov, keď napríklad rozsudky Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/108/2014, 11Co/12/2017, 11Co/157/2017 a 7Co/1/2018, ako aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014. Pokiaľ sa potom žalobca v súdnej veci domáhal zmluvných úrokov z nesplatennej istiny aj za dobu po 31.08.2015, súd dospel k záveru, že žalobcovi nárok na zmluvné úroky po tomto dni nevznikol. Súd potom priznal žalobcovi nárok na zaplatenie istiny vo výške 2.960,38 eur, nárok na zmluvné úroky a úroky z omeškania do 30.04.2018 v celkovej výške 913,83 eur, z ktorej zmluvné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 31.08.2015 predstavujú výšku 515,30 eur (viď výzvu na č.l. 12 spisu) a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 31.05.2015 do 30.04.2018 predstavujú výšku 398,53 eur), zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 01.05.2018 až do zaplatenia a bankové poplatky, ktorých výšku mal súd preukázanú zo založeného výpisu z účtu žalovaného uvedeného žalobcom vo výške 32,95 eur. Pokiaľ sa žalobca potom domáhal zaplatenia zmluvných úrokov z istiny po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. po 31.08.2015 až do zaplatenia, t.j. do 30.04.2018 vo výške 1.728,31 eur (výpočet 2.642,14 - 515,30 /t.j. zmluvné úroku ku dňu 31.08.2015/ - 398,53 /t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy uplatnenej istiny od 01.09.2015 do 30.04.2018/ = 1.728,31) a následne od 01.05.2018 vo výške 21,90 % ročne zo sumy uplatnenej istiny až do zaplatenia, súd žalobu z vyššie uvedených dôvodov v tejto časti zamietol.

7. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy priznanej istiny, t.j. zo sumy 2.960,38 eur od 30.09.2015 až do zaplatenia (žalobca sa domáhal zaplatenia predmetných úrokov z omeškania do 30.04.2018 v kapitalizovanej výške v prepočte 398,53 eur). Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu 01.09.2015 predstavovala výšku 0,05 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje 5,05 % ročne.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (žalobca mal vo veci úspech v časti čo do zaplatenia istiny vo výške 2.960,38 eur, zmluvných úrokov vo výške 21,90 % ročne zo sumy 2.642,14 eur do 31.08.2015, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 30.09.2015 až do zaplatenia, ako aj zaplatenia bankových poplatkov vo výške 32,95 eur), nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý mal v spore úspech v pomerne menšej časti (žalovaný mal v spore úspech v časti čo do zaplatenia zmluvných úrokov vo výške 21,90 % ročne zo sumy 2.960,38 eur od 01.09.2015 až do zaplatenia, ohľadne ktorých súd žalobu zamietol). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanému úspešný v rozsahu 66,50 % predmetu konania a neúspešný v rozsahu 33,50 % predmetu konania (pri zohľadnení pomeru výšky pôvodne uplatnenej istiny, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, ako aj bankových poplatkov a časti zmluvných úrokov, ohľadne ktorých súd žalobu zamietol), súd priznal žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 33 % (čo predstavuje rozdiel úspechu žalobcu vo výške 66,50 % predmetu konania a jeho neúspechu v rozsahu 33,50 % predmetu konania). Pri výpočte pomeru úspechu žalobcu v spore súd vychádzal z pomeru súčtu všetkých nárokov uplatnených žalobcom spolu s úrokmi z omeškania a zmluvnými úrokmi ku dňu vyhlásenia rozsudku, keď súčet týchto nárokov sa rovnal sume 5.969,90 eur a súčtu žalobcovi priznaných nárokov spolu so zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, ktoré predstavovali celkovo sumu 3.969,85 eur. O výške trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení Okresného súdu Ružomberok.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide

o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.