

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10C/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200518  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200518.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: V., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, F. Lehára 1190/18, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 250,48 Eur s prísl., o neúplnom podaní žalobcu, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 07.02.2022 doplnené podaním zo dňa 15.03.2022  
o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 10.02.2022 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). Po prvotnom preskúmaní uvedeného podania súd dospel k záveru, že podanie žalobcu je neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahuje presné označenie strán sporu (žalovaného), ktorý sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené, resp. názvom štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná; neobsahuje úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobca opiera uplatnený nárok; neobsahuje žalobný návrh (petit), t.j. uvedenie, čo žalobca svojim podaním sleduje, tak, aby bol určitý, jasný, zrozumiteľný a spĺňal podmienky vykonateľnosti.

2. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uznesením č.k. 10C/4/2022-11 zo dňa 14.02.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doplnil a opravil vyššie uvedeným spôsobom a zároveň ho poučil, že v prípade, ak svoje podanie nedoplní a neopraví a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odmietne.

3. Uznesenie č.k. 10C/4/2022-11 zo dňa 14.02.2022 bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 21.02.2022.

4. Dňa 01.03.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu v znení: „Nežiadam si, aby v trestnej veci sp. zn. 10C/4/2022 konala na súde pani Q., ktorí sú proti mojej osobe zaujatí a dlhodobo zpriahnutí. Na doplnenie uznesenia platí zo zákona lehota 30 dní. Nakoľko som sa na uvedenej adrese nenachádzal pre pracovné povinnosti.“. Vo vzťahu k tomuto podaniu žalobcu je potrebné na vysvetlenie uviesť, že predmetné konanie nie je trestnou vecou, ale civilným sporom. Prvoinštančný súd predložil podanie žalobcu ako námietku zaujatosti na rozhodnutie nadriadenému súdu - Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý však vrátil vec okresnému súdu bez rozhodnutia, keď konštatoval, že toto podanie žalobcu neobsahuje náležitosti námietky zaujatosti vyžadované § 52 ods. 2 CSP, keď z podania nie je zrejmé nielen kedy sa žalobca dozvedel o dôvode vylúčenia označených sudcov Q. (zákonnej sudkyne v predmetnej veci), Q. ale hlavne neobsahuje dôvod, pre ktorý by mali byť menovaní sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu. Dôvody vylúčenia sudcu sú uvedené v § 49 CSP (vzťah sudcu k sporu, k stranám, ich zástupcom, osobám zúčastneným na konaní, resp. rozhodovanie v spore na súde inej inštalácie) a preto za dôvod vylúčenia z hľadiska naplnenia náležitostí námietky zaujatosti

podľa § 52 ods. 2 CSP nestačí uviesť „Nežiadam si, aby v trestnej veci sp. zn. 10C/4/2022 konala na súde Pani Q., ktorí sú proti mojej osobe zaujatí a dlhodobo zpriahnutí.“, ako to urobil žalobca vo svojom podaní. Nadriadený súd v takomto prípade totiž nevie, čo je tým dôvodom, pre ktorý by mal byť sudca (či sudcovia) z konania vylúčený. Teda ak strana neuvedie dôvody vylúčenia, nadriadený súd nemá čo posudzovať a o čom rozhodovať. V predloženej veci sa preto jedná o prípad podľa § 52 ods. 2 druhej vety CSP, podľa ktorého na podanie, ktoré nemá predpísané náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliada a vec sa nadriadenému súdu nepredkladá.

5. Z vyššie uvedeného dôvodu súd preto na podanie žalobcu doručené súdu dňa 01.03.2022, ktoré nemá náležitosti námietky zaujatosti, v intenciách právneho názoru nadriadeného súdu neprihliada. Uvedeným podaním žalobcu nedošlo k oprave ani doplneniu žaloby. Rovnako toto podanie žalobcu nie je ani žiadosťou o predĺženie lehoty na jej opravu alebo doplnenie.

6. Dňa 17.03.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 15.03.2022, označené ako „Oprava a doplnenie žaloby“, v ktorom žalobca uviedol, že pokiaľ sa týka doručenej výzvy na opravu označenia žalovaného, v danej veci poukazuje na skutočnosť, že nedopatrením vypadlo v označení IČO uvedenej organizácie, ktoré v tomto podaní udáva a plné znenie žalovaného má byť: IČO 379 496 16 a žiada, aby súd s týmto označeným naďalej konal.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

14. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca má povinnosť svoj uplatnený nárok skutkovo zdôvodniť, teda musí uviesť, z čoho si vyvodzuje uplatnený nárok (predmet sporu). Na zabezpečenie podkladov nevyhnutných na správne právne posúdenie toho, čoho sa žalobca domáha, zákon ukladá žalobcovi povinnosť uviesť vždy v žalobe rozhodujúce skutočnosti (§ 132 ods. 1 CSP), ktoré majú súdu umožniť, aby z neho vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ale aj pre posúdenie sporu. Uvedené opísanie

rozhodujúcich skutočnosti je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzná a nemôže ho prekročiť, pričom žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje).

15. Žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to potrebné z toho dôvodu, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Požiadavka na to, aby žalobný petit bol presný, určitý a zrozumiteľný, nie je len formálnou požiadavkou na splnenie určitých procesných podmienok, ale je nevyhnutný pre výsledok konania, teda pre to, aby po prevzatí žalobného petitu do výroku rozhodnutia mohol byť nariadený a prevedený výkon rozhodnutia, aby teda vôbec mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (Sb. ÚS sv. 12 č. 93, s. 7).

16. Súd posudzoval podanie podľa jeho obsahu, pričom v podaní žalobcu absentuje opísanie úplných rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok, a zároveň absentuje uvedenie, čo žalobca svojim podaním sleduje, t.j. žalobný návrh (petit). Žalobca ani po výzve súdu zo dňa 14.02.2022 v tomto smere svoje podanie nedoplnil a neopravil, hoci ho súd poučil, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako má svoje podanie doplniť a opraviť a zároveň ho poučil o možnosti podanie odmietnuť. Žalobca žalobu síce opravil a doplnil podaním zo dňa 15.03.2022, avšak po uplynutí súdom určenej lehoty a len vo vzťahu k označeniu žalovaného.

17. Nakoľko podanie žalobcu neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

18. Záverom súd pre úplnosť poznamenáva, že nakoľko nadriadený súd dospel k záveru, že podanie žalobcu doručené súdu dňa 01.03.2022 nemá náležitosti námietky zaujatosti a preto sa naň neprihliada (a z toho dôvod o ňom nadriadený súd ani nerozhodoval), osobitným uznesením vydaným súdnym úradníkom súd vráti žalobcovi zaplatený súdny poplatok za námietku zaujatosti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.