

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10C/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416200611  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8416200611.8

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: W., zastúpenej Mgr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Levočská 4703/89, Prešov, proti žalovaným: 1/ Spravbytherm s.r.o., so sídlom Poľná 2/1494, 060 01 Kežmarok, IČO: 36 690 856, zastúpený Mgr. Evou Žákovou, advokátkou so sídlom Okružná 63, 058 01 Poprad a 2/ AUKTION, s.r.o., so sídlom Lovčica 40, 966 23 Lovčica - Trubín Detva, IČO: 46 141 316, v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a** .

III. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Kežmarok zo dňa 4. 3. 2016 č.k. 10C/20/2016-34, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 8. 2. 2016 podala na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáha, aby súd prikázal žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie W., byt č. X, poschodie X, vchod č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX na U.j ulici XXXX/X v W., vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, so spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX-in, bytový dom postavený na parcele registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> (ďalej iba „nehnuteľnosti“) .

2. V podanej žalobe sa žalobkyňa súčasne domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by prikázal žalovaným v 1. a 2. rade zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie W., byt č. X, poschodie X, vchod č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX na U. ulici XXXX/X v W., vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, so spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX-in, bytový dom postavený na parcele registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Uznesením zo dňa 4. 3. 2016 č.k. 10C/20/2016-34 súd nariadil predbežné opatrenie ktorým žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie W., byt č. X, poschodie X, vchod č. X v bytovom dome súpisné číslo XXXX na U. ulici XXXX/X v W., vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, so spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX-in, bytový dom postavený na parcele registra „C“ č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> predajom podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov (výrok č. I). Súčasne vyslovil, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej (výrok č. II). V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (výrok č. III). Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. 5.

2016 č.k. 20Co/104/2016-53 bolo na základe odvolania žalovaného v 1. rade uznesenie o nariadení predbežného opatrenia v odvolaní napadnutých výrokoch I. a II. potvrdené, právoplatnosť nadobudlo dňa 26. 5. 2016.

4. Dňa 25. 9. 2018 bolo súdu doručené písomné podanie žalobkyne v ktorom súdu oznámila, že na základe dospenia k mimosúdnej dohode so žalovanými berie svoju žalobu v celom rozsahu späť, navrhuje konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že nebudú priznané žiadnej zo strán.

5. Žaloba bola súdu doručená dňa 8. 2. 2016, teda ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý počnúc dňom 1. 7. 2016 bol nahradený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Podľa prechodných ustanovení Civilného sporového poriadku, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť dňom 1. 7. 2016 a aj sporná vec sa preto po tomto dni riadi ustanoveniami CSP.

6. Podľa § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Keďže žalobkyňa svoju žalobu vzala v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a teda súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Podľa tvrdenia žalobkyne dôvodom späťvzatia žaloby a zastavenia konania je skutočnosť, že došlo k mimosúdnej dohode so žalovanými, čo v tomto prípade z procesného hľadiska indikuje rovnaké zavinenie oboch strán na zastavení konania a predstavuje tak dôvod, aby súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Žalobkyňa si navyše v súvislosti so späťvzatím žaloby a zastavením konania náhradu žiadnych trov konania ani neuplatnila a pokiaľ ide o žalovaných, zo spisu v prípade žalovaného v 1. rade žiadne preukázateľné trovy konania nevyplyvajú (okrem trov vzniknutých v súvislosti s jeho odvolaním proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia nárok na náhradu ktorých mu nevznikol, pretože v odvolacom konaní úspešný nebol). Žalovaný v 2. rade nárok na náhradu trov konania si neuplatnil a v zmysle vyššie uvedeného ani jemu nárok na ich náhradu priznať nebolo možné.

13. Vzhľadom na zastavenie konania, napriek oslobodeniu žalobkyne od súdnych poplatkov poplatková povinnosť za žalobu na žalovaných podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov neprechádza, keďže na to nie sú splnené podmienky predpokladané predmetným zákonným ustanovením.

14. Keďže vo veci bolo po začatí konania vo veci samej nariadené predbežné opatrenie, ktoré sa v zmysle prechodného ustanovenia (§ 471 ods. 1 CSP) po 1. 7. 2016 spravuje ustanoveniami CSP o neodkladných opatreniach, v súlade s ust. § 335 ods. 1 CSP súd v poslednom výroku tohto uznesenia rozhodol o zrušení uznesenia Okresného súdu Kežmarok zo dňa 4. 3. 2016 č.k. 10C 20/2016-34, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie v celom rozsahu vzhľadom na zastavenie konania vo veci samej.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.