

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/118/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204609
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618204609.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpenom Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 93, Poprad proti žalovanému: R. X., V.. XX.X.XXXX, P. T. XXXX/X, Q., v konaní o zaplatenie 3 694,38 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Spišská Nová Ves bola dňa 28.7.2018 doručená žaloba žalobcu zo dňa 27.7.2018, ktorou sa žalobca domáha zaplatenia istiny 3 694,38 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe bol žalobcom označený žalovaný: R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/X, Q..

2. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR žalobcom označený žalovaný subjekt R. X. neexistuje. Uznesením sp. zn. 9Csp/118/2018-26 zo dňa 2.8.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2018 súd preto vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil svoje podanie zo dňa 27.7.2018 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku o správne označenie kto je žalovaným v predmetnej veci tak, aby bolo uvedené správne meno a priezvisko žalovaného, adresa jeho trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo označených sporových strán. Zároveň bol žalobca poučený, že ním označený žalovaný subjekt neexistuje a že s dátum narodenia XX.X.XXXX, ktorý žalobca uviedol je registrovaný R. X..

3. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a k tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Jednou z podmienok konania je i procesná subjektivita, ktorá sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Súd je povinný vždy skúmať, či ten, kto vystupuje v spore ako strana, má spôsobilosť byť stranou sporu. Na nedostatok tejto podmienky konania musí súd prihliadnuť aj bez návrhu kedykoľvek v každom štádiu konania. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou prekážkou konania a obligatórne vedie k zastaveniu konania. Do úvahy neprichádza ani zámena účastníkov, keďže zameniť možno len subjekt, ktorý je spôsobilý byť účastníkom konania.

10. Od nedostatku uvedenej podmienky konania treba odlišovať vady podania, vrátane žaloby, spočívajúce v nesprávnom označení subjektu, ktorý je inak spôsobilý byť stranou sporu. Príčinou väd označenia strán sporu v žalobe môžu byť medzi iným aj chyby v písaní alebo iné zjavné nesprávnosti, ktoré sa vyskytli pri písomnom vyhotovovaní žaloby. Spôsob a náležitosti označovania strán sporu, ktoré sú fyzickou osobou, vyplýva z ustanovenia § 133 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého fyzická osoba v žalobe sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Ak žaloba neobsahuje označenie strán sporu alebo všetky údaje potrebné k označeniu strany sporu alebo ak je žaloba v časti označujúcej stranu sporu neurčitá alebo nezrozumiteľná (neumožní ich presnú identifikáciu), je súd povinný pokúsiť sa odstrániť tieto vady podania postupom podľa § 129 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého súd uznesením vyzve stranu sporu, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnila alebo opravila v lehote, ktorú určí a ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní, pričom v uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

11. V danej veci, vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd vyzval žalobcu, aby doplnil žalobu o správne označenie žalovaného s tým, že ním označený subjekt na strane žalovaného neexistuje. Zároveň súd poučil žalobcu resp. oznámil žalobcovi (ods.2 odôvodnenia uznesenia zo dňa 2.8.2018), že s dátum narodenia, ktorý uviedol v žalobe je v Registri obyvateľov SR registrovaný R. X.. Žalobca, ktorému bola výzva na odstránenie väd doručovaná prostredníctvom právneho zástupcu, na výzvu súdu v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ, nereagoval.

12. Ak strana sporu v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou (§ 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku). V predmetnej žalobe bol žalobcom označený žalovaný menom, priezviskom, dátumom narodenia aj bydliskom. Z uvedeného dôvodu nie je daný dôvod na odmietnutie podania žalobcu, hoci žalobca na výzvu súdu nereagoval. Žalobcom označená strana sporu R. X. však neexistuje a teda nemá procesnú subjektivitu. Jedná sa o nedostatok, ktorý nie je oprávnený odstrániť súd, zvlášť poukazujúc aj na listinné dôkazy predložené žalobcom a zo strany žalobcu doplnenie resp. oprava žaloby v označení žalovaného vykonaná nebola. Preto súd vzhľadom na skutočnosť, že žalobcom označený žalovaný subjekt neexistuje, nemá ani spôsobilosť mať práva a povinnosti, pričom ide o nedostatok podmienky konania, pre ktorý súd nemôže pokračovať v konaní, konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Ich náhradu stranám nepriznal z dôvodu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania podaním žaloby proti žalovanej bez právnej subjektivity.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.