

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/126/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121207160  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121207160.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou v právnej veci účastníkov konania - manželov X. Y., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., T. 5, zastúpenej H.. J. N., advokátkou so sídlom W., H. X a R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., J. XX/XX, t.č. U. - T. Z., E. - J. - Y. J., E., Pf. XXX, J., zastúpeného H.. H. U., advokátom so sídlom M. XXX, o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom Y.: L., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo X. Y., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a R. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Novej Lehote, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Modrová, vo zväzku 3, ročník 2012, strana 56, pod por. č. 1 rozvádza.

Súd na čas po rozvode manželstva zveruje maloleté deti Y.: L., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého L. Y. sumou 90 eur mesačne, maloletého H. Y. sumou 100 eur mesačne a maloletého U. Y. sumou 70 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - manželka sa svojím návrhom doručeným na Okresný súd Nitra dňa 21.06.2021 domáhala rozvodu manželstva a úpravy pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom Y.: L., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX tak, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a určil výživné otcovi na maloletého L. vo výške 150 eur mesačne, na maloletého H. 200 eur mesačne a U. 150 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od 05/2021 s manželom nevedú spoločnú domácnosť, nemajú ani intímny život, ich vzťahy sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. Manželstvo bolo harmonické do obdobia, keď účastníci nemali deti, po ich narodení manžel často unikal z domácnosti. V 01/2021 manželka zistila, že manžel aktívne hľadá prostredníctvom sociálnych sietí mimomanželské známosti, takto sa dostal do vzťahu s drogovou závislou ženou a aj on sám sa opätovne dostal do drogovej závislosti. V minulosti mal problémy s užívaním návykových látok, počas manželstva bol v stave abstinencie po absolvovaní liečby drogovej závislosti. (1)

Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadril písomne dňa 02.08.2021 a 16.12.2021. Spočiatku odmietal rozvod manželstva, prezentoval snahu o obnovenie spolužitia aj za situácie, keď sa nachádzal vo väzbe, bol trestne stíhaný za spáchanie dvoch trestných činov pod vplyvom omamnej látky. Priznal si pochybenia v rodinnom partnerskom vzťahu, priznal si opätovne problémy s drogami a prejavil snahu o opätovné zblíženie sa s manželkou a maloletými deťmi. Žiadal súd o prerušenie konania o

rozvod manželstva. Vo svojom následnom vyjadrení manžel uviedol, že aj keď sa rozvádzať nechce, ak manželka naďalej na rozvode trvá, nechce ju na silu držať, a preto súhlasí s rozvodom manželstva. Súhlasí so zverením všetkých maloletých detí do osobnej starostlivosti manželky a na styku s deťmi sa s manželkou dohodne, keď bude na slobode. Chce zostať s deťmi aspoň v telefonickom a písomnom kontakte, návštevy do väzenia vylúčil. Keď bude mať finančné prostriedky je ochotný prispievať na výživu maloletých detí v sume 150 + 150 + 200 eur. Teraz keď je vo väzbe, nemá príjem, ale ak by sa mu podarilo tam získať nejaký príjem, bude sa snažiť poslať aspoň niečo. Momentálne to však nejde. Manžel súhlasil s prejednaním vecí bez jeho osobnej prítomnosti. (2)

Na pojednávanie stanovené súdom sa nedostavil manžel, ktorý súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, o termínoch pojednávania bol informovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Súd v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti manžela. (3)

Navrhovateľka - manželka na pojednávaní uviedla, že výraznejšie problémy vo vzťahu začali v januári 2021, kedy začal manžel prostredníctvom sociálnych sietí hľadať krátkodobé známosti intímneho charakteru. Od 02/2021 zistila, že manžel opätovne začal užívať návykové látky - marihuanu, pervitín. Pri konfrontácii nemal ani snahu s tým prestať, ani pod hrozbou, že od neho s deťmi odíde. Manžel bol abstijnujúci narkoman, 13 rokov drogy neužíval. 16.05.2021 odišla spolu s maloletými deťmi od manžela. Odvtedy spolu nehospodária a nežijú spolu v jednej domácnosti, ani sa intímne nestýkajú. Po narodení detí sa snažila viac manžela motivovať k tomu, aby jej pomáhal v starostlivosti o deti a domácnosť, nepriaznivo naňho vplývala aj situácia v súvislosti s Koronou a jeho podnikaním. Prevádzkoval kaviareň v Zlatých Moravciach. Po rozchode začal páchať trestnú činnosť. Vo väzbe bol od júna 2021 do septembra 2021. S deťmi bol telefonicky v kontakte, ale deti boli vždy po jeho telefonáte rozrušené, preto túto komunikáciu následne zrušila. Na výživu prispieval prostredníctvom svojej spoločničky sumou 30 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. V septembri ju kontaktoval s tým, že sa chce s ňou stretnúť aj s deťmi, čo sa nepodarilo, lebo deti boli choré a následne sa už neozval.

Býva sama s deťmi v byte svojich rodičov. Náklady spojené s bývaním uhrádza za pomoci svojich rodičov - nájomné 186 eur mesačne, elektrina 30 eur, plyn 10 eur. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok 275,90 eur mesačne, PnD 76,50 eur mesačne, sporadicky jej finančne vypomáhajú aj jej známi. Jedná sa o jednorazové príspevky pre deti. Najviac jej finančne pomáhajú rodičia. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Nespláca žiadne pôžičky ani úvery. Maloletý L. a Jonatan navštevujú Materskú školu Jána Halašu v Trenčíne, okrem výdavkov spojených s návštevou predškolského zariadenia a okrem bežných výdavkov, má zvýšené výdavky z dôvodu alergií, intolerancie na laktózu a histamín u maloletých detí v sume 80 eur týždenne - strava + lieky. (4)

Právna zástupkyňa manželky v záverečnom návrhu uviedla, že má zato, že sú splnené zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov konania, navrhuje vzhľadom k aktuálnemu stavu na strane manžela zveriť deti do osobnej starostlivosti matky, otcovi určiť výživné minimálne v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka a styk otca s deťmi žiada neupraviť súdnou cestou. (5)

Právny zástupca manžela na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k zmene v postoji manžela k rozvodu manželstva, nežiada o prerušenie konania. Čo sa týka príjmových a majetkových pomerov, otec bol zamestnaný od 03/2021 do 5/2021, kedy v mesiaci marec 2021 pracoval na dohodu a v mesiacoch apríl a máj na pracovnú zmluvu. Čo sa týka jeho podnikateľských aktivít je konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti SaltEdu s.r.o., ktorá mala aj prevádzkovať kaviareň v Zlatých Moravciach, otec má úver, ktorý splácal prostredníctvom spoločničky až do 09/2021, ten pôvodne slúžil na kúpu motorového vozidla. Vie, že otec po príchode z väzby, uzatvoril leasingovú zmluvu na ďalšie motorové vozidlo, o iných záväzkoch otca nemá informácie. Manžel má uvedené vyživovacie povinnosti. Je spoluvlastníkom rodinného domu vo Veľkom Mederi, spolu so svojím bratom, každý v jednej polovici, ktorý im daroval otec. V obchodnej spoločnosti otca sú aktuálne dvaja spoločníci on a pani R. B..

V záverečnom návrhu právny zástupca otca uviedol, že manžel vzhľadom na okolnosti súhlasí s rozvodom manželstva, súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, dúfa a verí, že sa bude vedieť s matkou dohodnúť na určitej obmedzenej forme styku s deťmi, preto žiada neupraviť styk, vzhľadom k jeho aktuálnemu stavu navrhuje určiť minimálne zákonné výživné. (6)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že pre prípad rozvodu manželstva navrhuje, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné na maloletého L. v sume 120 eur, na maloletého H. v sume 100 eur a maloletého U. v sume 90 eur mesačne, zároveň nežiada upraviť styk otca s maloletými deťmi. (7)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 18.06.2021 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenie o pobyte manželov
  - rodné listy maloletých detí
  - sobášny list
  - výpis z obchodného registra spoločnosti SALT EDU s.r.o.
  - lustrácia otca v ZVJS
  - rozsudok Okresného súdu Topoľčany 2T/55/2021 zo dňa 29.09.2021
  - vyjadrenia manžela- otca k návrhu
  - vyjadrenia manželky zo dňa 27.08.2021 a 19.03.2022
  - uznesenie Okresného súdu Topoľčany 3PP/27/2021-21 zo dňa 24.06.2021
  - rozhodnutie Okresného súdu Nitra 3T/57/2014-15 zo dňa 18.05.2015
  - potvrdenie o prijíme otca
  - potvrdenie o PnD
  - rozpisy mesačných úhrad za nájomné
  - výpisy z účtu manželky - matky
  - správa Interpolu
  - daňové priznania spoločnosti SALT EDU s.r.o.
  - informácia z verejne dostupného portálu FINSTAT s.r.o.
  - výpis listu vlastníctva 326 v kat. území IŽOP, obec Veľký Meder
  - kniha pohľadávok SALT EDU s.r.o.
  - daňové priznanie manžela - otca za rok 2020
- a zistil tento skutočný a právny stav: (8)

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 26.08.2012 v Novej Lehote. Obaja manželia sú občania Slovenskej republiky. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti L., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX. U manželov ide o ich prvé manželstvo. Manželvia nebývajú v spoločnej domácnosti, nehospodária spoločne, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloleté deti a intímne sa ako manželvia nestýkajú od 05/2021. (9)

Navrhovateľka - manželka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v byte svojich rodičov. Mesačne uhrádza nájomné 186 eur, elektrina 30 eur, plyn 10 eur. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur mesačne (do 12/2021), od 01/2022 v sume 280 eur mesačne a prídavky na tri maloleté deti vo výške 77,64 eura mesačne. Je nemajetná, nespláca žiadne úvery ani pôžičky. Maloletý L. a H. navštevujú MŠ Jána Halašu v Trenčíne. Výdavky na materskú škôlku sú školné a strava. Okrem bežných výdavkov má matka zvýšené výdavky v súvislosti s nepriaznivým zdravotným stavom maloletých detí, L. je dispenzarizovaný a liečený v imuno-alergologickej ambulancie pre imunodeficientný stav a kvalitatívne aj kvantitatívne zníženie DAO - histamínovú intoleranciu, maloletý Jonátan je vedený a liečený v alergologickej ambulancie pre polyvaletnú alergiu - atopickú dermatitídu a intoleranciu laktózy, v tejto súvislosti matka uviedla zvýšené výdavky na stravu a lieky od 320 eur mesačne v porovnaní s bežnými výdavkami na stravu a zdravotnú starostlivosť. Otec do 09/2021 prispieval sumou 30 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. Od 10/2021 prispel jednorazovo sumou 200 eur na všetky deti. (10)

Manžel sa aktuálne nachádza vo väzbe v Maďarsku U. - T. Z., E. - J. - Y. J., E., dňa 04.10.2021 bo zadržaný pre dva prípady dopravnej nehody a neposkytnutia prvej pomoci, kedy odišiel z miesta činu. Manžel bol pod vplyvom omamných látok a zrazil dvoch cyklistov, ktorí následne zomreli. Od 22.06.2021 do 09.09.2021 bol manžel vo väzbe v UVV Nitra, bol obžalovaný a následne odsúdený rozsudok Okresného súdu Topoľčany 2T/55/2021 zo dňa 29.09.2021 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2, písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Okrem iného bolo otcovi uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Manžel - otec je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti SaltEdu s.r.o. so sídlom v Púchove, za výkon funkcie konateľa manžel nepoberal žiadnu odmenu. Podľa daňového priznania obchodná spoločnosť za rok 2020 dosiahla zisk 2187,24 eura, ročné výnosy mala 60 193,09 eura a náklady 58 005,85 eura. V roku 2021 mala obchodná spoločnosť výnosy 41 66 eura a dosiahla zisk 8 082 eura (údaje z FinStat.sk). Otec ako fyzická osoba v roku 2020 podal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej

osoby, podľa ktorého boli príjmy otca z podnikateľskej činnosti 1 147,22 eura ročne, základ dane mal otec 993,68 eura. Otec bol v roku 2021 aj zamestnaný v spoločnosti Brothers Coffee s.r.o., za obdobie od 3/2021 do 5/2021 dosiahol príjem 2 730,57 eura, základ dane 2 364,73 eura. Je spoluvlastníkom (podiel ? k celku) nehnuteľností zapísaných na LV 326 pre katastrálne územie Ižop, obec Veľký Meder, okres Dunajská Streda, rodinný dom, zastavaná plocha a nádvorie - záhrada. (11)

Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. (12)

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (13)

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (14)

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19. (15)

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (16)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (17)

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (18)

Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. (19)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (20)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (21)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (22)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (23)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (24)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky - manželky na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo si nemôže plniť svoj účel a nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia. Podľa názoru súdu spoložitie účastníkov konania nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine. Manželia od 5/2021 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o svoje maloleté deti a ako manželia intímne nestýkajú. Manželka poukazovala na problémy manžela s užívaním návykových látok, nevery zo strany manžela, jeho nezáujem o rodinu a rodinný život, opakované odchody manžela zo spoločnej domácnosti, tieto okolnosti súd vyhodnotil ako príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi. V dôsledku týchto skutočností manželka stratila k manželovi vzťah, citovú väzbu, necíti u manžela pocit istoty ani bezpečia pre seba a maloleté deti. Manžel s rozvodom spočiatku nesúhlasil, chcel zachovať manželstvo. Manželka počas celého konania prezentovala svoj jednoznačný postoj smerujúci k rozvodu manželstva, preto následne manžel k návrhu na rozvod manželstva vyjadril súhlasné stanovisko. Je potrebné uviesť, že dobrovoľnosť v manželstve by mala byť zachovaná počas celého jeho trvania a nielen pri jeho uzavretí, a pokiaľ manželia, zo závažných dôvodov nechcú v takomto zväzku zotrvať a pokiaľ sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva, nie je dôvod takéto manželstvo zachovať. U manželky súd nezistil perspektívu obnovenia citových väzieb, ani obnovenie manželského spoložitia. Ani správanie sa manžela po rozchode manželov nesvedčilo o jeho snahe manželstvo zachovať (odlúčenie od rodiny, páchanie trestnej činnosti pod vplyvom návykových látok). Súd z uvedených dôvodov a pri zistení rozvratu manželstva manželstvo účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine rozviedol. (25)

Súd s poukazom na ustanovenie § 100 CMP súčasne realizoval aj úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré pochádzajú z manželstva na čas po rozvode manželstva. Rodičia sa dohodli v časti zverenia maloletých detí a úpravy styku, súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje riadnu starostlivosť o ne a styk otca s maloletými deťmi neupravil súdnou cestou, pretože rodičia žiadali styk súdom neupraviť. (26)

Otcovi súd určil výživné v sume 90 eur mesačne na maloletého L., 100 eur mesačne na maloletého JK. a 70 eur mesačne na maloletého U. Y.. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca prihliadol na vek a odôvodnené potreby maloletých detí, keď práve určenú sumu výživného považoval za primeranú na krytie ich potrieb. Maloletým deťom je potrebné zabezpečiť nielen základné životné potreby, ale aj ostatné potreby ktoré slúžia k celkovému zdravého duševnému, sociálnemu a telesnému rozvoju maloletých detí. Matka má zvýšené výdavky súvisiace s predprimárnym vzdelávaním maloletých detí a tiež zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť - u maloletého L. a hlavne maloletého H. má matka zvýšené výdavky súvisiace s nepriaznivým zdravotným stavom maloletých detí, ktoré výrazne prekračujú výdavky na bežnú starostlivosť. (27)

Súd pri stanovení výživného neprihliadol len na odôvodnené potreby maloletých detí ale aj na možnosti a schopnosti otca plniť si svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine) a konštatuje, že určená suma zodpovedá možnostiam otca podieľať sa na potrebách maloletých detí stanoveným výživným. Pri zisťovaní možností a schopností otca si plniť vyživovaciu povinnosť súd nemohol vychádzať len zo súčasných príjmových pomerov na strane otca, ale uplatnil princíp potenciality príjmu otca ako osoby povinnej plniť si svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť. Otec žiadal súd, aby pri určení výživného zohľadnil skutočnosť, že je bez príjmu z dôvodu, že nie je vo výkone väzby pracovne zaradený. Na stratu príjmu osoby povinnej platíť výživné súd prihliada len v prípade objektívnych dôvodov, ktoré spôsobili stratu príjmu bez zavinenia na strane povinnej osoby. Otec svojím konaním (úmyselným protiprávnym konaním majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol opakovane v priebehu roka 2021 vzatý do väzby a už aj právoplatne odsúdený) si sám zapríčinil stav, kedy v dôsledku výkonu väzby došlo k strate jeho príjmu. Skutočnosť, že svojím nezodpovedným konaním sa otec vzdal objektívnej možnosti platíť výživné, nemôže byť v žiadnom prípade na úkor zabezpečenia potrieb jeho maloletých detí. Ak by súd nevyhodnotil správanie sa otca s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine znamenalo by to, že otec sa svojím úmyselným

konaním, ktorým sa dopúšťa trestnej činnosti s následnou väzbou a odsúdením, by sa mohol zbaviť svojej vyživovacej povinnosti. (28)

Súd vyhodnotil majetkové a príjmové pomery na strane otca a s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine pri posudzovaní možností a schopností otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom tak vychádza z príjmu otca, ktorý dosiahol u posledného zamestnávateľa v období 3/2021 až 5/2021 (teda v období pred vzatím otca do väzby) vo výške 2 364,73 eura, čo predstavuje cca 778 eur mesačne. Okrem schopnosti otca dosahovať príjem minimálne v tejto výške aj majetkové pomery otca - spoluvlastníctvo nehnuteľností aj vlastníctvo obchodného podielu v spoločnosti, ktorá aj po vzatí otca do väzby pokračuje vo svojej obchodnej činnosti a aj v roku 2021 dosiahla zisk, umožňujú podieľať sa otcovi na zabezpečení potrieb jeho maloletých detí výživným v súdom stanovenej výške. Rodič má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, je jeho prvoradou povinnosťou zabezpečiť odôvodnené potreby svojho dieťaťa v primeranej výške, primerane k svojim možnostiam. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka aktuálne nemá možnosť zaradiť sa do pracovného procesu, nakoľko zabezpečuje celodennú starostlivosť o najmladšie dieťa, je na rodičovskej dovolenke a jej príjem tak tvorí len rodičovský príspevok. Aj matka má finančnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, ktorá je však v súčasnosti plne kompenzovaná osobnou starostlivosťou o maloleté deti podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine. Matka by tak aktuálne bez primeraného výživného zo strany otca a finančnej pomoci rodiny nebola schopná pokryť všetky odôvodnené potreby maloletých detí. Určenie minimálneho zákonného výživného v zmysle návrhu otca by bolo absolútne v rozpore so záujmami maloletých detí. (29)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (30)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.