

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412213555
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4412213555.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej v právnej veci žalobcu: H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. M. Iakótelep X/X, F., V. republika, zastúpený: Q. X. B., advokát, X. XX, XXX XX B. R. proti žalovaným : X.Peter A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX/XA, XXX XX M., 2. T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX/XA, XXX XX M., obaja zastúpený JUDr. Jánom Ikrényim, advokátom so sídlom , Nám. sv. Imricha 17 , Štúrovo, o zaplatenie 3.722,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5C/128/2014-344 zo dňa 19. septembra 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol výrokom I. tak, že konanie v časti o zaplatenie 2.978,-- eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.978,--eur od 19.6.2012 do zaplatenia zastavil. Výrokom II. uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi 744,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 744,50 eur od 1.8.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. vo zvyšku súd žalobu zamietol . Výrokom IV. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade a to v rozsahu 100% z prisúdenej sumy. Výrokom V. uložil žalovaným v 1. a 2.rade zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok 44,50 eur na účet Okresného súdu Nové Zámky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch rozsudku uviedol, že žalobca sa domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade náhrady škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 3.722,50 eur s príslušenstvom. Svoj návrh žalobca zdôvodnil tým, že ho žalovaní dňa 23.7.2010 v diskobare „ F.“ v M. napadli, zbili ho a týmto svojim konaním mu spôsobili zranenia , ktoré mu trvalo poškodili sluch. Za toto protiprávne konanie boli právoplatne odsúdení rozsudkom OS Nové Zámky sp. zn. 3T/199/2010 zo dňa 25.11.2010 a žalobca ako poškodený bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na konanie občianskoprávne. Súd posúdil uplatnený nárok žalobcu podľa §420, §444 Občianskeho zákonníka a zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia. Pretože žalobca v priebehu konania podaním dňa 16. 03.2017 vzhľadom na znalecký posudok znalca MUDr. Škodáčka zobral žalobu v časti o zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.978 eur s príslušenstvom späť, súd po súhlase žalovaných so späťvzatím , konanie v tejto časti zastavil (§145 ods. 1,2, § 146 ods. 1 CSP) . O zvyšku žalovanej sumy rozhodol tak, že žalovaným zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 744,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 1.8. 2013 do zaplatenia a vo zvyšku (úrok z omeškania zo sumy 744,50 eur nad 8,5 % za obdobie od 19.06.2012 do 1.8.2013) zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100% z prisúdenej sumy. Tento výrok o trovách konania odôvodnil ust. §251, §255 ods. 1, čl. 4 ods. 1,2 CSP a § 142 ods. 3 OSP. V dôvodoch uviedol, že žalobca si v konaní uplatnil nárok na náhradu trov konania , ale len do výšky ceny ním zaplateného súkromného znaleckého posudku. Náhradu

trov právneho zastúpenia si neuplatnil, ani žiadne iné trovy. O trovách účastníkov konania rozhodol s poukazom na článok 4 ods. 2 CSP, pretože ustanovenie § 142 ods. 3 O.s.p. nebolo prebraté. V tejto veci priznanie plnenia záviselo od znaleckého posudku a preto mal súd za to, že žalobcovi prináležia trovy konania vo výške 100 % v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., avšak základná sadzba tarifnej odmeny advokáta sa vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia s tým, že žalobca si v rámci trov konania náhradu trov právneho zastúpenia ani neuplatnil, uplatnil si len trovy súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku a tie mu súd priznal.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania (výrok IV.) podali odvolanie žalovaní, ktorí žiadali aby odvolací súd tento výrok rozsudku zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alternatívne zmenil a priznal im náhradu trov v rozsahu 60%. Uviedli, že napadnutý výrok o trovách konania považujú za zmätočný a nezrozumiteľný, pretože na jednej strane priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100% z prisúdenej istiny aj napriek tomu, že si žalobca náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňoval, hoci tieto sú súčasťou trov konania. Súd prvej inštancie pochybil v tom, ak o trovách rozhodol podľa čl. 4 ods. 2 CSP vychádzajúc z toho, že použitie ustanovení CSP o trovách konania by bolo nespravodlivé. Poukázali na to, že to bol práve žalobca, ktorý procesne zavinił čiastočné zastavenie konania, preto mal súd rozhodnúť podľa § 256 ods. 1 alternatívne ods. 2 CSP.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na svoje písomné podanie zo dňa 14.5.2017 v ktorom sa vyjadril aj k nároku na náhradu trov konania. Uviedol, že vzhľadom na predmet sporu kde výška nároku závisela na znaleckom posudku ako aj na agresívne správanie žalovaných a dôsledok tohto správania na zdraví žalobcu, má nárok na účelne vynaložené trovy súvisiace so zaplatením faktúry za súkromný znalecký posudok, ktorý si dal vyhotoviť, pretože žalovaní jeho nárok popierali. Trovy právneho zastúpenia si neuplatnil vzhľadom na výsledok sporu.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Predmetom konania je žaloba žalobcu, ktorou sa voči žalovaným domáhal náhrady škody z ublíženia na zdraví a to náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.722,50 eur s 9% úrokom z omeškania od 19.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Súd vydal dňa 6.3.2013 platobný rozkaz č.k. 7Ro/208/2012-37, ktorým žalobe vyhovel a žalovaní podali proti nemu odpor v ktorom namietali, že by v dôsledku ich konania žalobca mal trvalé následky (poškodenie sluchu) a teda aj celý nárok na náhradu škody a spochybnili znalecký posudok MUDr. Lendvay, ktorý si dal vyhotoviť žalobca. Následne v priebehu konania vo veci samej súd uložil žalobcovi predložiť súkromný znalecký posudok na vypracovanie bodového ohodnotenia na sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu v dôsledku zranenia zo dňa 23.07.2010. Žalobca súdu dňa 20.03.2017 doložil znalecký posudok č. 51/2016 znalca MUDr. Gustáva Škodáčka, ktorý určil sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu na 50 bodov, čomu zodpovedá suma 744,50 eur. Žalobca s predložením znaleckého posudku zároveň podaním zo dňa 20.03.2017 zobral žalobu nad túto sumu t.j. v časti uplatneného nároku vo výške 2.978 eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Súd prvej inštancie následne rozhodol napadnutým rozsudkom.

6. Je potrebné konštatovať, že v sporových konaniach, akým je i predmetné konanie, sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t.j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Ak strana nemá plný úspech vo veci, vždy má čiastočný úspech vo veci, t.j. každá strana (žalobca aj žalovaný) je sčasti úspešná a sčasti neúspešná. Vo všeobecnosti platí, že ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. júna 2011, sp. zn. 8 Sžo 215/2010 <.

7. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalovaných dospel k záveru o vecnej nesprávnosti napadnutého rozhodnutia. Súd prvej inštancie žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z prisúdenej sumy(744,50 eur s príslušenstvom). Z takto formulovaného výroku nie je zrejmé, ako súd hodnotil pomer úspechu žalobcu vzhľadom k celkovému predmetu konania, pretože žalobcovi nebolo priznané všetko čo si uplatnil, keďže v časti žaloby o zaplatenie sumy 2.978 eur s príslušenstvom,

zobral žalobu späť a konanie bolo v tejto časti zastavené. Pritom sám konštatoval, že žalobca si v konaní uplatňoval zaplatenie sumy vo výške 3.722,50 eur s príslušenstvom. Z uvedeného odvolací súd prijal záver, že výrok rozhodnutia o trovách konania nezodpovedá zásade úspechu v konaní, pretože žalobca, ktorému súd priznal plnú náhradu trov konania, nemal vo veci plný úspech a ustanoveniu § 255 ods. 1 CSP, ktoré súd v tomto rozhodnutí aplikoval, zas nezodpovedá výrok rozhodnutia o trovách konania. Vzhľadom k tomu z uvedeného nemožno v žiadnom prípade usudzovať, že žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, teda že by mal mať právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov buď pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Ak je pomer úspechu obidvoch strán zhruba rovnaký, súd rozhodne, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Úspech v konaní treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu, pričom pod úspechom treba rozumieť úspech v zmysle procesného výsledku.

8. Odvolací súd dáva za pravdu odvolateľom v tom, že súd nesprávne aplikoval v tejto veci čl. 4 ods. 1,2 CSP majúci za to, že súčasná právna úprava o trovách konania nemá ustanovenie predchádzajúceho procesného predpisu Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, konkrétne ust. § 142 ods. 3, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, mohol mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku.

9. V prejednávanej veci ide o konanie, ktoré začalo ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnutý rozsudok vydal dňa 19.09.2017 t.j. už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku. Odvolací súd postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Civilný sporový poriadok v šiestej hlave má úpravu trov konania.

11. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 255 ods. 2 ak má strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. V ust. § 256 ods. 1,2 je obsiahnutá úprava rozhodovania o trovách konania pri zastavení konania.

15. Z uvedeného vyplýva, že Civilný sporový poriadok obsahuje výslovné ustanovenia týkajúce sa rozhodovania o trovách konania aj v sporovej veci ako je táto. Zákonodarcu vedome neprebral ust. § 142 ods. 3 CSP do § 255 CSP, ktorý je založený na zásade úplného alebo čiastočného úspechu v spore ako kritéria priznania náhrady trov konania. Preto nebol dôvod použiť čl. 4 ods. 1,2 CSP.

16. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec podľa § 391 ods. 2 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom bude potrebné opätovne sa zaoberať posúdením otázky úspechu žalobcu vo veci samej aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a toto svoje rozhodnutie s poukazom na tieto skutočnosti riadne odôvodniť, pričom právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).