

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8Pc/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216202018  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:6216202018.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci navrhovateľky: - D.. E. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Š. B. XXX/XX, J., Š. V. I., právne zastúpená: JUDr. Dušanom Šimúnom, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Bajzova č. 2414/10, P.O.BOX B -77, Žilina, proti povinnému: K. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J., okres C. J., O. R. A.V.: T. N. XX/XX, W. G., XXXX D., O., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie úroku z omeškania s plnením výživného, takto

### rozhodol:

I. Povinný z výživného, Milan Baťa, nar. 18.12.1952, je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania

vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.844,17 Eur od 16.8.2014 do zaplatenia,  
vo výške 5,15 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.6.2014 do zaplatenia,  
vo výške 5,15 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.6.2014 do zaplatenia,  
vo výške 5,15 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.7.2014 do 15.9.2014,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 124,- Eur od 16.9.2014 do zaplatenia,  
vo výške 5,15 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.8.2014 do 15.9.2014,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 124,- Eur od 16.9.2014 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.9.2014 do 11.2.2015,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.10.2014 do 11.2.2015,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.11.2014 do 11.2.2015,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.12.2014 do 11.2.2015,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.1.2015 do 11.2.2015,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.2.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.3.2015 do 17.3.2015,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 18.3.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.4.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.5.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.6.2015 do zaplatenia.  
a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Veľký Krtíš dňa 14.4.2016 domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd povinného zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného.

2. Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnila tým, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11co/147/2014-211 zo dňa 12.5.2014 bolo zvýšené výživné určeného povinnému rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp.zn. 14C/366/2007 zo dňa 9.12.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/253/2009-98 zo dňa 10.12.2009 zo sumy 165,97 Eur na sumu 240,- Eur mesačne počnúc od 24.5.2011 do 30.8.2013 na sumu 290,- eur mesačne počnúc od 1.9.2013. ktoré bol povinný z výživného povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15-teho každého kalendárneho mesiaca vopred. Dlh na výživnom, ktorý vznikol za obdobie od 24.5.2011 do 12.5.2014 vo výške 3.017,17 Eur povolil povinnému splácať splátkach po 100,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením, čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatným celý dlh. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2014 a vykonateľnosť dňa 14.6.2014. Povinný z výživného uhradil výživné iba čiastočne, a to dňa 16.6.2014 sumou 166,- Eur (titulom zameškaného výživného za obdobie 24.5.2011 do 31.4.2014), dňa 16.9.2014 sumou 166,- Eur čiastočná úhrada za obdobie 7/2014, dňa 16.9.2014 sumou 166,- eur čiastočná úhrada za obdobie 8/2014, dňa 12.2.2015 sumou 180,- eur čiastočná úhrada za obdobie 9/2014 až 2/2015 vždy po 30,- Eur, dňa 18.3.2015 sumou 30,- Eur (čiastočná úhrada za obdobie 3/2015), dňa 13.4.2015 sumou 30,- Eur (čiastočná úhrada za obdobie 4/2015), dňa 13.5.2015 sumou 30,- Eur (čiastočná úhrada za obdobie 5/2015), dňa 12.6.2015 sumou 30,- Eur (čiastočná úhrada za obdobie 6/2015), dňa 14.7.2015 sumou 30,- Eur (čiastočná úhrada za obdobie 7/2015) a dňa 13.8.2015 sumou 30,- Eur (čiastočná úhrada za obdobie 8/2015). Navrhovateľka zároveň uviedla, že vo veci zameškaného aj bežného výživného sa vedie exekučné konanie exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom pod zn. EX 439/2015. Navrhovateľka žiadala o priznanie úrokov z platenia výživného v zmysle § 76 ods. 3 zákona o rodine v spojení s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka za obdobie od 24.5.2011 do 30.8.2015.

3. Podaním doručeným Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši dňa 19.9.2016 podala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na postúpenie veci Okresnému súdu v Žiline ako súdu miestne príslušnému v súlade s § 154 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“). Zároveň v podaní opravil chyby v písaní v petite návrhu, kde je uvedené, že navrhovateľka žiada úrok z omeškania vo výške 5,15 % „denne“ zo sumy 2.844,17 Eur od 16.8.2014 do zaplatenia, pričom správne malo byť uvedené „ročne“. Následne opravil petit rozsudku, ktorý mal znie tak, že povinný z výživného je povinný zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania: vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.844,17 Eur od 16.8.2014 do zaplatenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.6.2014 do zaplatenia (za mesiac 5/2014), vo výške 5,15 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.6.2014 do zaplatenia (za mesiac 6/2014), vo výške 5,15 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.7.2014 do 15.9.2014 (za mesiac 7/2014), vo výške 5,15 % ročne zo sumy 124,- Eur od 16.9.2014 do zaplatenia (za mesiac 7/2014), vo výške 5,15 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.8.2014 do 15.9.2014 (za mesiac 8/2014), vo výške 5,15 % ročne zo sumy 124,- Eur od 16.9.2014 do zaplatenia (za mesiac 8/2014), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.9.2014 do 11.2.2015 (za mesiac 9/2014), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia (za mesiac 9/2014), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.10.2014 do 11.2.2015 (za mesiac 10/2014), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia (za mesiac 10/2014), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.11.2014 do 11.2.2015 (za mesiac 11/2014), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia (za mesiac 11/2014), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.12.2014 do 11.2.2015 (za mesiac 12/2014), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia (za mesiac 12/2014), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.1.2015 do 11.2.2015 (za mesiac 1/2015), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 12.2.2015 do zaplatenia (za mesiac 1/2015), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.2.2015 do zaplatenia (za mesiac 2/2015), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 290,- Eur od 16.3.2015 do 17.3.2015 (za mesiac 3/2015), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 18.3.2015 do zaplatenia (za mesiac 3/2015), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.4.2015 do zaplatenia (za mesiac 4/2015), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.5.2015 do zaplatenia (za mesiac 5/2015), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.6.2015 do zaplatenia (za mesiac 6/2015), vo výške 5,05 % ročne zo sumy

260,- Eur od 16.7.2015 do zaplataenia (za mesiac 7/2015), vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.8.2015 do zaplataenia (za mesiac 8/2015).

4. dňa 28.9.2016 doručil povinný z výživného Okresnému súdu Veľký Krtíš e-mailové podanie, ktoré nedoplnil v zákonnej lehote. V danom vyjadrení iba odôvodňuje, že sa na pojednávanie vo veci nemôže dostať a opisuje svoju zlú finančnú situáciu a skutočnosť, že žije v Azerbajdžane. Okrem toho uviedol, že predošlé rozhodnutia súdov boli nespravodlivé a nebolo správne rozhodnuté ani o jeho sťažnosti prostredníctvom predsedníčky Krajského súdu v Žiline. Prílohou uvedeného podania bolo vyjadrenie povinného vo veci výživného, ktoré bolo právoplatne skončené, t.j. konanie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11co/147/2014.

5. Podľa § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

6. Nakoľko uvedené podanie povinného z výživného bolo podané elektronicky bez autorizácie a nebolo doplnené v listinnej podobe do 10 dní, súd na uvedené podanie v zmysle § 125 ods. 2 CSP neprihliada a na dodatočné podania súd nevyzýva.

7. Následne Okresný súd Veľký Krtíš postúpil vec dňa 9.11.2016 Okresnému súdu Žilina ako súdu miestne príslušnému.

8. Z podania doručeného navrhovateľkou súdu dňa 28.2.2018 vyplýva, že povinný z výživného komunikuje so súdom e-mailom a je účastníkom aj iného konania vedeného na Okresnom súdu v Žiline pod sp.zn. 27C/30/2015 o zrušenie výživného, v ktorom súdne zásielky preberá.

9. Súd následne nariadil termín pojednávania na 16.4.2018. Dňa 6.4.2018 doručil povinný z výživného súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, ktoré zdôvodnil tým, že jeho nepriaznivá finančná situácia mu nedovoľuje vycestovať na Slovensko z Azerbajdžanu. Okrem toho poukázal na konanie vo veci 27C/30/2015, ktoré toho času nie je ukončené, a preto žiadal o odklad vo veci 8Pc/14/2016.

10. Pojednávanie dňa 16.4.2018 súd odročil na 13.6.2018 z dôvodu nevykázaného doručenia predvolania povinnému z výživného ako aj skutočnosti, že konanie vo veci 27C/30/2015 nie je právoplatne skončené a má vplyv na rozhodnutie vo veci 8Pc/14/2016. Pojednávanie dňa 13.6.2018 bolo opätovne odročené z dôvodu nesplnenia procesných podmienok, t.j. nevykázania doručenia predvolania so zachovaním lehoty na prípravu pojednávania.

11. Na pojednávaní dňa 1.10.2018 vec prejednal a rozhodol za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľky a v neprítomnosti navrhovateľky a povinného. Povinný z výživného mal vykázané doručenie dňa 26.6.2018, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľky uviedol, že zotrváva na podanom návrhu a žiada, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie povinného. Sudkyňa po posúdení návrhu na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie uviedla, že nie sú splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko v zmysle § 46 CMP, ustanovenia CSP o platobnom rozkaze, rozsudku pre zmeškanie a rozsudku pre uznanie nároku, ako aj vzdanie sa nároku sa v konaniach podľa tohto zákona nepoužijú. Nakoľko ide o nárok súvisiaci s výživným na plnoletú osobu súd nemôže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Následne súd vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení zákona a vec rozhodol nasledovne:

12. Podľa § 76 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine, v prípade omeškania povinného splnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplataenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

13. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. všeobecne záväzný právny predpis, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Základná úroková sadzba ECB platná od 11.6.2014 do 9.9.2014 bola vo výške 0,15 % ročne a od 10.09.2014 bola vo výške 0,05 %.

17. Z rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C/120/2011-37 zo dňa 4.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co /147/2014-211 mal súd zistené, že povinný z výživného bol povinný platiť navrhovateľke počnúc od 24.5.2011 do 30.8.2013 výživné v sume 240,- eur mesačne, od 1.9.2013 bol povinný platiť výživné vo výške 290,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 27C/30/2015-47 zo dňa 2.3.2017 súd zrušil vyživovaciu povinnosť Milana Baťu voči oprávnenej z výživného Bc. Eve Masárovej určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C/120/2011-37 zo dňa 4.5.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co /147/2014-211 zo dňa 12.5.2014, s účinnosťou od 30.6.2015, Uvedené rozhodnutie potvrdil Krajský súd rozsudkom sp.zn. 6Co/66/2018 zo dňa 28.3.2018.

18. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou vyplynuli platby výživného zo strany povinného z výživného tak, ako uviedla navrhovateľka v návrhu na začatie konania. Povinný z výživného sa v konaní k úhradám výživného nevyjadril, iba poukazoval na nespravodlivé rozhodovanie súdov vo veci určenia výživného na navrhovateľku. Z uvedeného mal súd za preukázané, že iné platby povinný z výživného nerealizoval, pričom nerealizoval ani úhradu zameškaného výživného, ktoré navrhovateľka vyčíslila vo výške 2.88.44,17 Eur, a preto si z tejto sumy vyčíslila zákonný úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 16.8.2014, nakoľko zameškané výživné sa stalo splatným dňa 15.8.2014, t.j. od 16.8.2014 sa dostal povinný z výživného do omeškania. Preto súd v tejto časti priznal navrhovateľke nárok na úrok z omeškania zo zameškaného výživného tak, ako navrhovateľka žiadala, t.j. vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.844,17 Eur do zaplatenia.

19. Keďže výživné určené súdom neplatil povinný z výživného v stanovenej výške, má navrhovateľka nárok na úrok z omeškania v zmysle § 76 ods. 3 Zákona o rodine. Nakoľko rozhodnutím súdu vo veci 27C/30/2015 bolo rozhodnuté o zrušení vyživovacej povinnosti povinného z výživného voči navrhovateľke s účinnosťou od 30.6.2015, súd vyhodnotil návrh na zaplatenie úrokov z omeškania za dôvodný do zrušenia výživného, t.j. ako posledný nárok na úrok z výživného bol dôvodný vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur mesačne od 16.6.2015 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, t.j. v časti nárokov na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.7.2015 do zaplatenia úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 260,- Eur od 16.7.2015 do zaplatenia. Okrem toho súd nevyhovel žalobe pri nároku úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne uplatňovaný za obdobie po 10.9.2014, nakoľko základná sadzba ECB bola v danom čase 0,05 %, a tak priznal iba úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z vyčíslených súm.

20. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

21. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 55 CMP, keďže súd v konaní nevzhladol také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé, súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.