

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010085
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010085.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného N. U., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., L. XXXX t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Ilava dňa 21.03.2022, takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení § 67 odsek 1 Trestného zákona v spojení s § 415 odsek 1 Trestného poriadku sa odsúdený N. U., nar. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/90/2007 zo dňa 30.04.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/69/2020 zo dňa 02.07.2009.

II. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 7 (sedem) rokov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona zákaz kontaktu s poškodenou F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - L. XXXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými prostriedkami,
- podľa § 51 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona príkaz nepriblížiť sa k poškodenej F. U., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija tejto osoby, t.j. N. - L. 2044.

odôvodnenie:

R. 21.01.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že žiada o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/90/2007 v spojení s Krajským súdom v Žiline sp. zn. 1To/69/2009, ktorým bol uznaný vinným a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 20 rokov so zaradením do maximálneho stupňa stráženia. Výkon trestu odňatia slobody začal vykonávať v ÚV TOS Ilava v maximálnom stupni stráženia. Počas celého výkonu trestu sa snažil plniť si svoje povinnosti zodpovedne. Následne po polovici uloženého trestu bol preradený do stredného stupňa stráženia. Má 66 rokov, je dôchodca. Pokiaľ mu to zdravotný stav dovoľoval, tak bol zaradený do práce. Jeho zdravotný stav sa počas výkonu trestu dosť zhoršuje. Prekonal operáciu chrbtice, 2 x infarkt, baypas srdca. Počas výkonu trestu došlo k úmrtiu dvoch sestier a syna, čo ho psychicky zničilo. Žiada, aby súd prihliadol aj na jeho zdravotný stav. Po jeho prípadnom prepustení sa chce riadne zapojiť do spoločnosti, hlavne pomáhať manželke jeho zosnulého syna s výchovou detí a ich finančného zabezpečenia.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava návrhu. V prípade podmieneného prepustenia by sa zdržiaval u nevesty na adrese D. XXXX. Byval by tam s nevestou a vnukmi pokiaľ by sa situácia doma nevyriešila. Má informáciu o tom, že t. č. sa na adrese jeho trvalého pobytu zdržiava poškodená, bývalá manželka. Bývalá manželka si údajne podala žiadosť o umiestnenie v azylovom dome. Nevie dokedy sa to bude riešiť, ale nechce tam chodiť kým tam bude poškodená. Chce mať istotu, že nedôjde k nejakému nedorozumeniu a nechce sa už viac vrátiť do výkonu trestu. Má informácie, že poškodená dom vymaľovala, synovia mu chystajú priestory v dome, ale on tam pôjde len vtedy keď na uvedenej adrese nebude bývať poškodená. Dovtedy bude bývať inde. Nemá zatiaľ informácie o tom do akej doby by mala poškodená opustiť jeho nehnuteľnosť. Všetky náklady v súvislosti s domom počas výkonu trestu hradil on, okrem elektriky, ktorú hradili synovia. Adresa na ktorej by sa zdržiaval u nevesty je vzdialená asi cez 1 km aj viac to bude a je to úplne iná obec. Jeho trvalý pobyt je v obci L. a toto je obec D..

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z ÚV TOS Ilava, skráteným výpisom klienta, nariadením výkonu trestu, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/90/2007 zo dňa 16.12.2008, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/90/2007 zo dňa 30.04.2009, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/90/2007 zo dňa 30.04.2009, rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/69/2009 zo dňa 02.07.2009, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/90/2007 zo dňa 20.08.2009, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31Pu/11/2010 zo dňa 20.10.2010, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/175/2018, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, odpisom registra trestov z 07.02.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, úradným záznamom z 17.03.2022.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od ÚV TOS Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.03.2022 súd zistil, odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 24.08.2006 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Dňa 14.07.2009 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia

slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 20.07.2009 bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou C. Svojím pozitívnym prístupom k riadnemu výkonu trestu odňatia slobody a plnením stanovených cieľov v programe zaobchádzania bol dňa 26.10.2012 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou B.

Dňa 04.10.2018 bol uznesením Okresného súdu Trenčín, na základe pokračovania vo svojom pozitívnom prístupe, preradený na výkon trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Dňa 21.09.2021 bol menovaný na základe avizovaného záujmu podania návrhu na podmienené prepustenie a predpokladaného odporúčania odsúdeného

zo strany ústavu, zaradený do výstupného oddielu, kde sa nachádza dodnes. Z komplexného hľadiska možno označiť menovaného prístup k riadnemu výkonu trestu odňatia slobody za

bezproblémový a na dobrej úrovni. Jeho správanie a vystupovanie je dlhodobo na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodrižiava ho. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Odsúdený rešpektuje pokyny príslušníkov, nevyvoláva konfliktné situácie s odsúdenými. Neboli mu uložené disciplinárne tresty. Sedemkrát mu bola udelená

disciplinárna odmena. K trestnej činnosti ako takej sa vyjadruje kriticky, pri vlastnej trestnej činnosti si vinu priznáva, avšak nie je celkom stotožnený s právnou klasifikáciou trestného činu vraždy, nakoľko osoba, ktorá bola obeťou trestného činu žije bez trvalých následkov na zdraví. Svoj trest, ako aj jeho dĺžku však prijíma bez negativizmov. Organizovaných aktivít v

rámci výstupného oddielu sa zúčastňuje primerane. Počas pobytu vo výstupnom oddiele bol dňa 23.09.2021 zaradený do Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu, ktorý úspešne absolvoval. O preberané témy mal primeraný záujem. Zapájal sa iniciatívne i na vyzvanie. Patril k stredne sa presadzujúcim členom skupiny. Jeho príspevky boli osožné aj pre ostatných členom skupiny. Počas umiestnenia vo výstupnom oddiele mu bolo schválené povolenie na opustenie ústavu v sprievode príslušníka (vybavovanie dokladov v spojitosti s nákupom v obchode s cieľom precvičenia a obnovenia si finančnej gramotnosti v reálnych podmienkach - narábanie s finančnou hotovosťou), pričom menovaný bezproblémovo dodržiaval podmienky a povinnosti súvisiace s udelením povolenia. Odsúdený trávi svoj voľný čas prevažne účasťou na bohoslužbách, sledovaním televízneho vysielania, občasnou účasťou na vychádzkach, čítaním dostupnej literatúry s využívaním fondu ústavnej knižnice. V rámci krúžkovej činnosti bol v minulosti členom krúžku Náboženstvo. Takisto bol členom diskusnej skupiny. Do pomocných upratovacích a čistiacich

prác sa zapája aktívne v rámci cely i sektora (v predchádzajúcom období sa z vlastnej iniciatívy zapojil do zveľačovania chodby sektora - maľovanie stien, mreží, čistenie, upratovanie). Ponúkaných skupinových aktivít v rámci kultúrno- osvetovej činnosti sa zúčastňuje primerane aktívne. V minulosti sa v tomto smere vyskytovali rezervy, no trávenie voľného času možno s prihliadnutím na jeho osobnosť a zdravotný stav považovať za aktívne a zmysluplné a tiež možno z komplexného hľadiska konštatovať plnenie tejto oblasti. Taktiež je nutné uviesť, že ďalších odborných/neodborných aktivít, besied a prednášok sa zúčastňuje počas umiestnenia vo výstupnom oddiele primerane a aktívne. Menovaný bol v priebehu výkonu trestu odňatia slobody zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si riadne a zodpovedne plnil svoje pracovné povinnosti, za čo bol opakovane disciplinárne odmenený. Taktiež sa aktívne podieľal na výkone prác pre ústav v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovacích a čistiacich prác na oddiele. Od približne polovice roka 2019 je pracovne nezaradený, nakoľko je poberateľom starobného dôchodku. Prejavil záujem o pracovné zaradenie aj počas poberania starobného dôchodku, avšak vzhľadom na jeho nevyhovujúci zdravotný stav je jeho zaradenie nerealizovateľné. Odsúdený udržiava pravidelný korešpondenčný a častý telefonický kontakt so svojimi deťmi, nevestou a vnukmi. Návštevy si uplatňoval sporadicky, aktuálne je objektívne prihliadnuť na vek odsúdeného a pandemickú situáciu. Počas výkonu trestu odňatia slobody mu zomrel syn N. a obe sestry T. a F.. Svoju rodinu z výkonu trestu podporuje aj zasielaním finančných prostriedkov (platenie komunálneho odpadu, pohrebné náklady a pod.). V hodnotovom rebríčku je pre odsúdeného na prvom mieste rodina, kde vyzdvihuje dobré vzťahy. Komunikáciu a kontakty vedie v intenciách slušného správania, vzťahy udržiava korektné. Menovaný je vedený sociálnym pracovníkom, psychológom, sociálnou kurátorkou, ako aj ďalším personálom v možnostiach plynulého prechodu do občianskeho života v čom je primerane aktívny. Odsúdený z hľadiska komplexnosti plní stanovené ciele v programe zaobchádzania v plnom rozsahu. Ide o odsúdeného s bezkonfliktným, vzorným správaním, ako aj uvedomovaním si následkov svojho konania. Menovaný je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a má nariadený ochranný dohľad v trvaní jedného roku. Odsúdený vyjadruje svoj cieľ viesť riadny život po prepustení. Zároveň je nutné poukázať na bezproblémové absolvovanie Základného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu v rámci umiestnenia vo výstupnom oddiele. Resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/90/2007 z 30.09.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 1To/69/2009 z 02.07.2009, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona v trvaní 20 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad na 1 rok. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 22.08.2006, po započítaní väzby 3/4 z uloženého trestov vykonal ku dňu 22.08.2021.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvýkrát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že nakoľko odsúdený vykonáva trest aktuálne v strednom stupni stráženia z dôvodu individuálnej a generálnej prevencie je potrebné, aby trest vykonal v celom rozsahu, preto navrhol jeho návrh zamietnuť.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež boli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 3, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 22.08.2021, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, a to že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa súdu v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Prístup odsúdeného počas celého výkonu trestu je bezproblémový, rešpektuje pokyny príslušníkov, nevyvoláva konflikty. K trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky, vinu priznáva, svoj trest prijal. Primerane jeho veku sa zúčastňuje aktivít organizovaných v rámci voľného času. Svoje pracovné povinnosti si tiež riadne plnil a taktiež sa podieľal na prácach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. So svojou rodinou má dobré vzťahy, podporuje ich aj z výkonu trestu, pre odsúdeného je rodina na prvom mieste. Odsúdený z hľadiska komplexnosti plní stanovené ciele zaobchádzania v plnom rozsahu. Vychádzajúc zo správy ÚV TOS Ilava ide o odsúdeného s bezkonfliktným, vzorným správaním a uvedomovaním si následkov svojho správania. S odsúdeným pracoval v poslednom období sociálny pracovník, psychológ, sociálny kurátor ako ja ďalší pracovníci ÚV TOS za účelom prípravy odsúdeného na možný prechod do občianskeho života, v čom bol odsúdený primerane aktívny. Zo samotného hodnotenia odsúdeného má súd preukázané, že odsúdený počas výkonu trestu viedol riadny život v podmienkach výkonu trestu, zapájal sa do aktivít organizovaných ÚV TOS Ilava, k svojej trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky, ako to vyplýva aj z jeho vyjadrení na verejnom zasadnutí, chce urobiť všetko pre to, aby sa viac do výkonu trestu nevrátil, verbalizuje ďalší život bez páchania trestnej činnosti. Komplexne zhodnotiac obdobie výkonu trestu u tohto konkrétneho odsúdeného, súd konštatuje bezproblémový výkon trestu a teda aj splnenie prvej materiálnej podmienky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, pri ustálení nízkeho rizika jeho recidívy. Súdom pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, ako už bolo uvedené aj vyššie rešpektovaním pravidiel správania sa počas výkonu trestu. Rešpektovanie pravidiel resp. zákonných noriem by preto u odsúdeného mohlo pokračovať aj v podmienkach mimo výkonu trestu. Odsúdený má v podmienkach slobody zabezpečený príjem nakoľko je poberateľom starobného dôchodku. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte s rodinou, pričom išlo o častý, predovšetkým telefonický, kontakt. Svoju rodinu aj z výkonu trestu podporoval a to zasielaním finančných prostriedkov. Pozitivitu týchto vzťahov preukazuje aj skutočnosť, že okrem samotného odsúdeného bola podaná žiadosť o jeho podmiennečné prepustenie aj zo strany jeho syna V. U., aj keď z pohľadu subjektov na to oprávnených, ako syn odsúdeného, do nich nespadá. Z uvedeného súd má za preukázané, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu, tento nebude vzhľadom predovšetkým na jeho sociálne zázemie znovu páchať trestnú činnosť a to akéhokoľvek charakteru, uvedomujúc si možnosť straty svojej hlavnej priority, rodiny, v prípade návratu do podmienok výkonu trestu. Odsúdený si veľmi dobre uvedomuje svoje postavenie v prípade jeho podmiennečného prepustenia a nutnosti viesť riadny život, bez akýchkoľvek zaváhání. Uvedomuje si, že nemôže sa dopustiť akéhokoľvek protispoločenského správania, či nedorozumenia, ktoré by mohlo viesť k zmareniu uloženej podmienky a rozhodnutí o výkone zvyšku trestu. Toto jednoznačne vyplynulo aj z jeho výsluchu na verejnom zasadnutí. Rodinná situácia odsúdeného je mierne zložitá. Odsúdený je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti na adrese jeho trvalého bydliska L. XXXX, kde sa však vrátila bývať jeho bývalá manželka, poškodená Viera U., ktorá k uvedenej nehnuteľnosti síce nemá žiadny právny nárok, avšak odsúdený jej pobyt na uvedenej adrese toleruje. Uvedená situácia sa v súčasnosti rieši tým, že poškodená si hľadá iné bývanie, s tým, že si podala žiadosť o umiestnenie v azylovom dome. Za súčasného stavu si aj sám odsúdený uvedomuje, ako to výslovne uviedol na verejnom zasadnutí, že kým tam bude bývať poškodená, on bude bývať inde, z dôvodu predídania akýchkoľvek možných konfliktov.

Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho zabezpečenému príjmu ako poberateľ starobného dôchodku, ale aj ako výlučný vlastník nehnuteľnosti na adrese svojho trvalého bydliska, ako aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Odsúdený je vo výkone trestu prvýkrát, ide o prvotrestaného odsúdeného, čím by pre neho mal mať výkon trestu obzvlášť výchovný efekt. Súd má za to, že vzhľadom na správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu ako aj vzhľadom na odhodlanie sa odsúdeného vyhnúť sa všetkým, potenciálnym konfliktom, súd vidí u odsúdeného pozitívne smerovanie a pevné odhodlanie viesť po výkone trestu riadny život.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, tu však súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmienčnom prepustení. Prokurátor namietol aj výkon trestu v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, avšak uvedené samé o sebe nie je dôvodom na zamietnutie návrhu odsúdeného. Samotný Trestný zákon, ani Trestný poriadok nevyžaduje pre pozitívne rozhodnutie umiestnenie odsúdeného iba v Ústave na výkon trestu v minimálnom stupni stráženia. Pokiaľ ide o trestný čin, odsúdený bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu. Ide o závažný trestný čin proti životu, ktorý je pre spoločnosť obzvlášť nebezpečný nakoľko smeruje proti najvyššej hodnote, ľudskému životu, avšak vzhľadom na správanie odsúdeného, jeho nastavenie výkonu trestu, súd vyhodnotil riziko jeho zlyhania ako nízke. Súd má za to, že samotné podmienčné prepustenie je aj určitá motivácia pre odsúdeného možného skrátenia trestu, avšak zároveň je to aj ochrana spoločnosti jeho ďalším sledovaním počas skúšobnej doby. Odsúdeného kritický postoj ako k trestnej činnosti tak aj v spojení s odhodlaním odsúdeného žiť riadny život po podmienčnom prepustení, rovnako v spojení so zabezpečeným bývaním, vedie súd k presvedčeniu, že k splneniu aj druhej materiálnej podmienky v uvedenom prípade došlo.

Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre takéto rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu 7 (sedem) rokov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za adekvátnu. Odsúdený má koniec trestu 22.08.2026 t. j. zostáva mu vykonať viac ako štyri roky. Avšak súd určil odsúdenému maximálnu skúšobnú dobu t. j. 7 rokov, predovšetkým vzhľadom k trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopustil. Vzhľadom k uvedenému považuje súd za potrebné sledovať správanie sa odsúdeného po dlhšiu dobu, a tým zabezpečiť jednak nastavenie odsúdeného na určitý spôsob života, ktorý odsúdený na slobode prijme, osvojí si ho a bude v ňom pokračovať aj po uplynutí skúšobnej doby a jednak aj na ochranu spoločnosti, pred možným nežiaducim správaním, ktoré bude počas skúšobnej doby sledované. Súd má za to, že po uplynutí takto dlhej skúšobnej doby náprava odsúdeného bude zavŕšená a bude riadne začlenený do spoločnosti.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 3 (tri) roky za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákazu kontaktu s poškodenou akoukoľvek formou ako aj príkazu nepriblíženia sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia tejto osoby, t. j. na adrese L. XXXX, N., kde sa poškodená zdržiava. Odsúdený počas výkonu trestu umožnil poškodenej bývať v jeho vlastnej nehnuteľnosti, poškodená sa na uvedenej adrese reálne zdržiava, preto súd vylúčil de facto počas probačného dohľadu odsúdeného z užívania predmetnej nehnuteľnosti, čoho si bol, ako to vyplynulo aj z vyjadrenia samotného odsúdeného vedomý a s uvedeným stotožnený. Uvedené obmedzenia a povinnosti, ktoré keď bude odsúdený rešpektovať, by mali viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj rovnako zavŕši náprava odsúdeného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.