

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200693
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720200693.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu Sociálna poisťovňa so sídlom Bratislava, 29. augusta 8, IČO: 30 807 484, doručovanie písomností v listinnej podobe na adresu Š. Moyzesa 1369/52, 960 01 Zvolen proti žalovanému Ľubomír S., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX L., Ľ. P. XXXX/XX, zastúpený Z. Ľubomír Ivan, Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, za účasti intervenienta Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, Budapest 1146, Maďarsko, konajúcu v SR prostredníctvom Groupama poisťovňa, a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, zast. JAVOR-TOKÁR, advokátska kancelária, s.r.o. Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750 o zaplatenie 507,30 Eur takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne **z a s t a v u j e** o zaplatenie 274,20 Eur.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 233,10 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet, vedený v Štátnej pokladnici IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, KS: XXXX, VS: XXXXXX, ŠS: XX.

III. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou, doručenu na tunajší súd dňa 14. 2. 2020 domáhal zaplatenia pôvodne sumy 507,30 Eur, nakoľko žalobca vyplatil poškodenému V. H. dávky nemocenského poistenia vo forme nemocenského vo výške 507,30 Eur za obdobie jeho dočasnej pracovnej neschopnosti od 1. 9. 2019 DO 17. 10. 2019, vrátane z dôvodu zavinenia protiprávneho konania žalovaného. Na pojednávaní dňa 17. 3. 2022 zástupkyňa žalobcu uviedla, že berú svoju žalobu späť o zaplatenie sumy 274,20 Eur a ďalej sa domáhajú zaplatenia len čiastky 233,10 Eur s tým, že podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára dĺžka PN u V. H. z dôvodu dopravnej nehody trvala len od 1.9.2019 do 17. 9. 2019 vrátane a od 18. 9. 2019 už jeho dočasná PN nesúvisela s predmetnou dopravnou nehodou. Z rozsudku Okresného súdu L. 3T XXX/XXXX-XXX zo dňa XX. 5. XXXX vyplýva, že žalovaný v trestnom konaní v postavení obžalovaného bol uznaný vinným, že dňa XX. 3. XXXX viedol ako vodič osobné motorové vozidlo Škoda Fabia ečv: ZV 981BO, pričom na prechode pre chodcov nedal prednosť Romanovi Kresilovi, následkom čoho došlo ku kolízii vozidla s chodcom a boli mu spôsobené viaceré zranenia s dobou trvania PN XX - XX týždňov, čím spáchal prečin ublíženia a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní XX mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu XX mesiacov. Q. bola súčasne uložená povinnosť nahradiť poškodenému N. poisťovne, pobočka L. škodu vo výške X XXX,XX D.. H. súd G. G. svojím uznesením XTo XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX odvolanie obžalovaného Y. Matušku zamietol. L. uviedol, že v súlade s § 238 ods. X L. č. XXX/XXXX Z.z. o sociálnom poistení má N. poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. I. škody preukázali

potvrdením príslušnej organizačnej zložky N. poisťovne o výške vyplatených dávok. L., písomnou výzvou zo dňa XX. XX. XXXX vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu sumy, vyplatenej poškodenému. L. túto písomnú výzvu síce prevzal, ale nereagoval. V zmysle § 238 ods. 6 Zákona si preto nárok na náhradu škody uplatnila Sociálna poisťovňa v súdnom konaní.

2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, žiadnu kolíziu s poškodeným nemal.

3. Podaním, došlým na tunajší súd dňa 26. 1. 2022 vstúpil do konania ako intervenient na strane žalovaného spoločnosť Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, Budapest 1146, Maďarsko, konajúcu v SR prostredníctvom Groupama poisťovňa, a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava. Poukázal na to, že žalovaný, písomne, prostredníctvom svojho advokáta požiadali spoločnosť o vstup do konania ako intervenienta na ich strane. Vzal na vedomie skutočnosť, že žalovaný mal v čase predmetnej škodovej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti s ich spoločnosťou.

4. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 17C 6/2020-50 zo dňa 25. 5. 2020 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 3T 142/2019, v ktorej bol vydaný trestný rozkaz voči žalovanému s tým, že žalovaný voči nemu podal odpor a v tomto trestnom konaní sa malo rozhodnúť o vine za skutok, ktorý je základom náhrady škody v tomto konaní.

5. Súd z potvrdenia o výške vyplatených dávok zo dňa 12. 11. 2019 zistil, že žalobca vyplatil pánovi V. H. celkovú výšku dávok 2 755,70 Eur ako nemocenské za obdobie od 21. 3. 2019 do 7. 10. 2019.

6. Súd z výzvy č. 76/2019 zo dňa 29. 11. 2019 zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu čiastky 2 755,70 Eur za vyplatenie dávok, ktoré boli vyplatené pánovi V. H. za obdobie 21. 3. 2019 do 7. 10. 2019 vrátane. Za mesiac september 2019 mu bola vyplatená čiastka 411,30 Eur.

7. Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. 3T 142/2019-184 zo dňa 26. 5. 2021 a s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 5To 92/2021 zo dňa 12. 10. 2021.

8. Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení, platom v rozhodnom čase má Sociálna poisťovňa právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

9. Podľa § 238 ods. 6 hore citovaného zákona, právo na náhradu škody, uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané a to z rozsudku Okresného súdu Zvolen 3T 142/2019-184 zo dňa 26. 5. 2021 v spojení s Uznesením KS Banská Bystrica 5To 92/2021 zo dňa 12. 10. 2021, že žalovaný v trestnom konaní v postavení obžalovaného bol uznaný vinným, že dňa 11. 3. 2019 viedol ako vodič osobné motorové vozidlo I. P. ečv: ZV XXXBO, pričom na prechode pre chodcov nedal prednosť chodcovi Romanovi H., spôsobil mu viaceré zranenia s tým, že PN bola v trvaní 10 - 16 týždňov. Žalovaný teda spáchal prečin ublíženia na zdraví a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a súčasne mu bolo uložené aj trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 24 mesiacov, uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a ďalej mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému Sociálnej poisťovni čiastka 2 248,40 Eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. čiastku 830,04 Eur. Súd poukazuje na to, že súd v tomto civilnom konaní je viazaný rozhodnutím v trestnom konaní o tom, že žalovaný dopravnú nehodu zaviniel a preto súd sa ďalej nezaoberal námietkou žalovaného, že on žiadnu škodu nespôsobil. Ďalej bolo preukázané, že v trestnom konaní bola priznaná náhrada škody Sociálnej poisťovni len v čiastke 2 248,40 Eur. Z potvrdenia o výške vyplatených dávok po 31. 12. 2018, z čoho vyplýva, že žalobca vyplatil V. H. nemocenské celkovo vo výške 2 755,70 Eur a to za obdobie od 21. 3. 2019 do 7. 10. 2019. V tomto konaní si po čiastočnom späťvzatí žaloby uplatnil žalobca nárok na zaplatenie sumy 233,10 Eur, ktorá bola vyplatená žalobcom pánovi V. H. ako dávky nemocenského poistenia za obdobie od 1. 9. 2019 do 17. 9. 2019 vrátane, nakoľko z lekárskej správy vyplýva, že doba PN u pána V. H. z dôvodu dopravnej nehody trvala do 17. 9. 2019 vrátane. Tieto skutočnosti neboli

popreté. Teda na jednej strane je preukázané, že dopravnú nehodu, pri ktorej bola spôsobená škoda pánovi Romanovi H., spôsobil žalovaný, na druhej strane je preukázané, že počas trvania PN žalobca vyplatil nemocenské pánovi Romanovi H. aj za obdobie od 1. 9. 2019 do 17. 9. 2019, teda za žalované obdobie a to v celkovej výške 233,10 Eur tak, ako to vyplýva po prepočte na toto obdobie z výzvy č. 76/2019. Nakoniec súd poukazuje na to, že žalovaný nepreukázal, že by bol žalobcovi žalovanú čiastku zaplatil a nakoniec toto ani netvrdil. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú čiastku 233,10 Eur.

11. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Nakoľko žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 274,20 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Nakoľko konanie bolo čiastočne zastavené o zaplatenie sumy 274,20 Eur z toho dôvodu, že žalobca zobral svoju žalobu v tejto časti späť, súd mal za to, že v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca. K pôvodne podanej žalobe vo výške 507,30 Eur, čiastka 274,20 Eur, v ktorej bolo konanie zastavené predstavuje podiel 54 %. Pokiaľ bol žalovaný zviazaný zaplatiť žalobcovi čiastku 233,10 Eur, v tejto časti bol úspešný žalobca a táto predstavuje k pôvodne žalovanej čiastke 507,30 Eur, 46 %. Nakoľko rozdiel medzi úspechom a neúspechom strán sporu predstavovala len 8 %, súd v zmysle ustanovenia § 255 CSP rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže v tomto prípade sa jedná len o nepatrný úspech jednej zo sporových strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).