

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717205262
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717205262.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a Mgr. Janky Benkovičovej, v právnej veci navrhovateľky (matky) I. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX, XXX XX P., proti manželovi (otcovi) E. T., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E. S. XX, XXX XX P., o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k maloletej Q. A. T., nar. XX. XX. XXXX a k maloletej I. U. T., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., na čas po rozvode, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/112/2017-66 z 12. decembra 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolanie otca proti výroku rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorým schválil rodičovskú dohodu ohľadne výživného na maloleté deti (tretí výrok), **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvoinštančný súd“, event. „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 12. 12. 2017 manželstvo I. T., rod. R., nar. XX. XX. XXXX a E. T., nar. XX. XX. XXXX uzatvorené dňa XX. XX.XX.XX v F. W., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. W. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX rozviedol (prvý výrok). Súd prvej inštancie schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté deti T., Q. A., nar. XX. XX. XXXX a I. U., nar. XX. XX. XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky (druhý výrok) a otcovi E. T., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „otec“) uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí T., Q. A., nar. XX. XX. XXXX a I. U., nar. XX. XX. XXXX sumou 80,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 160,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky (tretí výrok). Súd prvej inštancie styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode neupravil (štvrtý výrok) a v prevyšujúcej časti konanie zastavil (piaty výrok). O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (šiesty výrok).

2. Otec podal odvolanie do výroku rozsudku, ktorým prvoinštančný súd schválil rodičovskú dohodu ohľadne výživného na maloleté deti (tretí výrok). Navrhol, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zmenil a uložil mu povinnosť prispievať na výživu maloletých detí Q. A. T., nar. XX. XX. XXXX a I. U. T., nar. XX. XX. XXXX sumou 40,- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 80,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uviedol, že maloleté deti sú vo veku C. a Q. rokov, pričom matka ani kolízny opatrovník v priebehu konania nepreukázali výdavky v takom rozsahu, ktoré by odôvodňovali určenie výživného na maloleté deti v sume 80,- Eur na každé maloleté dieťa zvlášť.

3. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zamietol. Podľa jej názoru otec podal odvolanie po zákonnej lehote, pretože rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 01. 2018 a otec podal odvolanie až dňa 29. 01. 2018.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že prvoinštančný súd vykonal náležité dokazovanie s dôrazom na najlepší

záujem maloletých detí tak, ako to vyžaduje Zákon o rodine a neopomenul zhodnotiť reálne možnosti a schopnosti otca participovať na saturovaní ich elementárnych potrieb. Zdôraznil, že on nepreukazuje výdavky maloletých detí. Mal za to, že otec je schopný prispievať na výživu maloletých detí sumou vyššou než 50,- Eur.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej aj „CSP“), skúmal prípustnosť podaného odvolania odvolateľa, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

6. Podľa ustanovenia § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. Zápisnica o pojednávaní je v zmysle § 205 CSP verejnou listinou vydanou súdom, ktorá potvrdzuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, až do doby, kým nie je preukázaný opak. Zo zápisnice o pojednávaní na okresnom súde zo dňa 12. 12. 2017 (kedy došlo k vyhláseniu predmetného rozsudku) jednoznačne vyplýva, že tohto pojednávania sa zúčastnili otec, matka a kolízny opatrovník osobne. Na pojednávaní matka a otec uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd prvej inštancie schválil ohľadne zverenia maloletých detí matke a výživného na maloleté deti (druhý, tretí výrok rozsudku). Po vyhlásení rozsudku sa matka, otec i kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojim vlastnoručným podpisom (viď č.I. 65 spisu). Tým nastali účinky predpokladané ustanovením § 368 CSP.

8. Procesný úkon, ktorým sa strana vzdala práva odvolania, je úkonom neodvolateľným, resp. inak povedané, ak sa strana odvolania účinne vzdala, nemôže už neskôr podať relevantné (účinné) odvolanie. Ak napriek tomu odvolanie podá, odvolací súd takéto odvolanie musí odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b/ CSP).

9. Keďže v tomto prípade sa otec po vyhlásení rozsudku okresného súdu vzdal odvolania, jeho odvolanie je neúčinné a preto odvolací súd odvolanie otca proti výroku rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorým schválil rodičovskú dohodu ohľadne výživného na maloleté deti (tretí výrok) podľa § 386 písm. b/ CSP odmietol.

10. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania aplikoval odvolací súd ustanovenie § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), ktoré ustanovuje: “ O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.“ Návrh na prisúdenie náhrady trov odvolacieho konania nebol podaný, preto odvolací súd v súlade s § 52 CMP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov X : X.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).