

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715202097
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1715202097.6

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému F. P., A.. XX.XX.XXXX, W. D.. A. XXXX/XX, F., o zaplatenie 2000 Eur s prísľušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Výrok rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 8C/89/2015-56 zo dňa 12.06.2017 sa dopĺňa o výrok nasledovne:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov 83,88 eur od 14.04.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší dňa 13.03.2015 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2000 Eur, úrok 83,88 eur, úroky z omeškania 2,02 eur, úrok 12,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2000 eur od 14.04.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatenej istiny 2000 eur od 14.04.2013 do zaplatenia, nezaplatených úrokov 83,88 eur od 14.04.2013 do zaplatenia.

2. Súd dňa 12.06.2017 vo veci rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.000,- eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 85,09 eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.000,- eur odo dňa 14.04.2013 do zaplatenia. Súd vo zvyšku žalobu zamietol. Súd povolil žalovanému priznanú sumu uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- eur, vždy do 15 dňa každého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uznesením sp. zn. 8C/89/2015-96 zo dňa 10.07.2018 opravil výrok I. v časti sumy vyčísleného ročného úroku z omeškania na sumu 85,90 eur.

3. V zmysle § 225 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP):(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Súd opätovne preskúmal žalobu a odôvodnenie rozsudku zo dňa 12.06.2017 a zistil, že vo výroku rozsudku súd opomenul rozhodnúť o časti úrokov z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov 83,88 eur od 14.04.2013 do zaplatenia uvedených v žalobe zo dňa 09.03.2015 a preto bolo potrebné vydať tento dopĺňací rozsudok a rozhodnúť o všetkých uplatňovaných nárokoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).