

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202101
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318202101.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté deti: C. T., E.. XX.X.XXXX, B. T., E.. XX.X.XXXX, obe bytom Č. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky O. T., X.. D., E.. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX a otca A. T., E.. XX.X.XXXX, bytom Č., K. D. XXX, zastúpeného JUDr. Petrom Pohančenikom, advokátom, so sídlom Palárikova 93, Čadca, o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

I. M e n í sa vyživovacia povinnosť otca určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/34/2014 zo dňa 2.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, sp. zn. 9CoP/105/2014 zo dňa 11.12.2014 tak, že výživné vo vzťahu k maloletej C. T., E.. XX.X.XXXX sa zvyšuje zo sumy 65,- € mesačne na sumu 105,- € mesačne a vo vzťahu k maloletej B. T., E.. XX.X.XXXX zo sumy 65,- € mesačne na sumu 95,- € mesačne, ktoré výživné otec je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, od 30.7.2018.

II. Nedoplatok na výživnom na maloletú C. za dobu od 30.7.2018 do 1.10.2018 vo výške 80,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Nedoplatok na výživnom na maloletú B. za dobu od 30.7.2018 do 1.10.2018 vo výške 60,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 30.7.2018 žiadala, aby súd vyživovaciu povinnosť otca určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/34/2014 zo dňa 2.9.2014 zvýšil u maloletej C. zo sumy 65,- € mesačne na sumu 160,- € mesačne a u maloletej B. zo sumy 65,- € mesačne na sumu 140,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloletá C. navštevuje 1.ročník SOŠ F. W. S. K. Č., odbor kaderníčka. V súvislosti s tým matka má zvýšené náklady na cestovnom, zakúpení oblečenia, výbavy pre kaderníčku, ktorú potrebuje, zakúpení školských potrieb ako sú zošity, prezuvky, tepláky, písacie potreby a ostatné veci pre študenta do školy. Maloletá B. navštevuje od septembra 8.ročník Základnej školy Č., rovnako potrebuje školské potreby do školy. Nosí zubný strojček, kde pravidelne každý mesiac chodíeva na kontrolu a platí nemalú sumu. Celá liečba bude stáť 1.536,18 €. Výživné, akou sumou otec prispieva na výživu detí, je nepostačujúce, pretože deti cez školský rok chodia na exkurzie, výlety. Navrhovateľka má zdravotné problémy, lieči sa na vysoký tlak, na lieky dopláca okolo 20,- €. Okrem toho má výdavky s energiami na plyn, elektrinu, fond opráv a vodu. Otcovi odpadla vyživovacia povinnosť vo vzťahu k synovi P..

2. K návrhu vyjadril sa otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Poukázal na to, že nemá finančné prostriedky na zvýšenie výživného vo vzťahu k maloletej C. W. B.. S návrhom nesúhlasil. Jeho čistý príjem predstavuje 535,- € mesačne. Z tohto uhradza nájom bytu 115,70 €, vodné, stočné ročne 43,06 €, elektrickú energiu, spoločné priestory v sume 24,06 € ročne, elektrickú energiu v sume 37,- € mesačne, odvoz smetí v sume 15,- € ročne, RTVS 5,- € mesačne, strava 50,- € mesačne, oblečenie v sume 5,- € mesačne, hygiena 5,- € mesačne, zrážky zo mzdy (exekúcia) v sume 336,19 € mesačne, z toho výživné na maloleté deti je 130,- € mesačne.

3. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojením spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/34/2014, ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Čadca sp. zn. 12Er/1105/2006, 5Er/772/2010, 6Er/375/2011, správou zamestnávateľa matky, Základnej školy Č., správou zamestnávateľa otca - Z. F. Z. F. Ú. Č., správou o prešetrení pomerov a ďalším spisovým materiálom mal zistený tento skutkový stav:

Naposledy o výživnom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P/34/2014-54 zo dňa 2.9.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Cop/104/2014 zo dňa 11.12.2014 tak, že vyživovacia povinnosť otca bola určená vo vzťahu k maloletemu P. T. vo výške 70,- € mesačne, vo vzťahu k maloletej C. T. vo výške 65,- € mesačne a vo vzťahu k maloletej B. T. vo výške 65,- € mesačne. V čase tohto rozhodnutia otec bol zamestnaný na Obecnom úrade v Č., kde pracoval ako technický pracovník. Jeho určený pracovný čas často presiahol stanovenú dobu, nemôže si nájsť iné zamestnanie. Jeho príjem bol 460,- € mesačne. Matka pracovala v Základnej škole Č. ako upratovačka s príjmom 370,- až 380,- € mesačne. V čase tohto rozhodnutia otcovi odpadla vyživovacia povinnosť vo vzťahu k synovi P..

4. Z pripojených exekučných spisov Okresného súdu Čadca 5Er/772/2010, 6Er/375/2011 mal súd preukázané, že vo vzťahu k otcovi je vedené exekučné konanie na návrh oprávneného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca z titulu náhrady za poskytnuté náhradné výživné, ktoré exekučné konania doposiaľ prebiehajú.

5. Z výsluchu matky súd zistil, že od posledného rozhodnutia vo vzťahu k maloletej C. zmenili sa náklady v tom smere, že táto navštevuje 1.ročník Strednej odbornej školy F. W. S. K. Č., odbor kaderník. Matka jej musela zakúpiť potrebné oblečenie do školy, tričká, nohavice, pretože zo školy dostala len topánky a zásteru. Taktiež potrebuje pre prax potrebné pomôcky, ktoré nakúpila za 112,- €, pracovný zošit na anglický jazyk 11,- €, ZRPŠ 15,- €, náklady na cestovnom 5,- € týždenne + dáva dcére desiatu a vreckové, pretože veľkú časť dňa trávi v škole. Okrem toho budú chodiť na exekúzie alebo výlety zo školy. Maloletá C. stravuje sa doma. Maloletá B. navštevuje 8.ročník základnej školy, taktiež matka zakúpila potrebné školské pomôcky, prezuvky, ale hlavnou výdavkovou položkou u nej je zubný strojček. Navštevuje zubnú ambulanciu Z., S..X..F. Č., kde na základe predloženého potvrdenia celková suma úhrady pacienta je 1.536,18 €. Matka predložila súdu kompletne potvrdenia o skutočne vynaložených nákladoch na ortodontnú liečbu u maloletej B., kde tieto predstavujú v mesiaci december 2016 sumu 4,- €, február 2017 sumu 88,- €, február 2017 sumu 70,- €, júl 2017 sumu 21,- €, júl sumu 163,- €, august 2017 sumu 116,- €, september 2017 sumu 36,- €, október 2017 sumu 14,- €, november 2017 sumu 13,- €, december 2017 sumu 13,- €, január 2018 sumu 13,- €, február 2018 sumu 43,- €, marec 2018 sumu 15,- €, apríl 2018 sumu 15,- €, máj 2018 sumu 40,- €, máj 2018 sumu 15,- €, jún 2018 sumu 15,- €, júl 2018 sumu 15,- €, august 2018 sumu 38,- €, september 2018 sumu 40,- €. Matka poukázala na to, že maloletá B. bola už na exkurzii, kde platila 13,- €. Matka býva v byte, kde za plyn, elektriku platí 105,- €, fond opráv 15,- € mesačne, vodné, stočné štvrťročne 40,- až 50,- €, televízia, internet 26,- €, telefón 20,- € mesačne. Obom dievčatám nabíja mobilný telefón podľa potreby, najmä z dôvodu, aby mohli matke zatelefonovať. Zobrala si od spoločnosti Quatro pôžičku na zakúpenie práčky v hodnote 250,- €, túto spláca po 15,- € mesačne. Minulý rok menila plynový kotol vo výške 1.600,- €. Peniaze jej požičal jej brat. Tomu dáva 20,- až 30,- € mesačne podľa možností. Matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý pracuje ako murár. Ten jej finančne pomáha, bez jeho pomoci by všetky tieto náklady nedokázala zvládnuť. Tento deťom zakúpil telefóny. Dá sa povedať, že s ním spoločne aj hospodári.

6. Otec vo svojom výsluchu uviedol, že s návrhom nesúhlasí v rozsahu ako žiada navrhovateľka. Bol by ochotný pristúpiť na zvýšenie výživného po 10,- € u každého dieťaťa. Jeho náklady na bývanie sú 115,- € nájom, voda ročne 43,- €, elektrika 37,- €, elektrika spoločné priestory 24,06 € a ďalšie náklady

ako vyčíslil vo svojom vyjadrení. U svojho zamestnávateľa pracuje už okolo 20 rokov. Na byte býva sám. Nepožíva alkoholické nápoje. Žije iba z príjmu, ktorý má. Nechodíva na brigády ani na fušky, pretože vykonáva prácu aj nad rámec stanoveného pracovného času, pracuje aj v sobotu. V súčasnom období je zberné obdobie a musí byť vo svojom zamestnaní. Nevlastní žiadne motorové vozidlo. Vozí sa aj na vozidle, ktoré patrí jeho sestre. Kolízny opatrovník navrhol pristúpiť k zvýšeniu upravenej výšky výživného u oboch maloletých detí, nakoľko náklady od posledného rozhodnutia vzrástli, aj keď otec má taký príjem, aký má. Je potrebné, aby súd zobral do úvahy tú skutočnosť, že všetky náklady na výživu sú v dispozícii matky vo vzťahu k maloletým deťom.

7. Právny zástupca otca na záver poukázal na to, že sa pridrižiava predloženého vyjadrenia k návrhu o zvýšenie výživného. Otec si uvedomuje, že náklady na výživu detí sú značne vysoké, ale je potrebné pozrieť sa aj na finančné možnosti, ktoré u otca momentálne sú. Matka z exekúcie poberá mesačne 330,- €, ktorá čiastka sa započítava k jej príjmu. Aj keď je to exekúcia, ktorá vznikla nezaplatením výživného zo strany otca.

8. Zo správy o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka súd mal preukázané, že matka pracuje ako upratovačka s príjmom 420,- € mesačne. Otec platí výživné po 65,- € na obec maloleté deti. Uhradza aj zameškané výživné. Okrem výživného deťom nič nezakupuje, nemá s deťmi žiaden kontakt. Má zákaz styku. Matka poberá aj rodinné prídavky 47,- €. Platí náklady na byt 117,- €, internet 25,- €, voda štvrťročne 50,- €, pôžička na kotol, ktorú spláca po 20,- až 30,- €. Maloletá C. nastúpila na Strednú školu F. W. S., odbor kadernička, zvýšili sa náklady na zakúpenie pomôcok, literatúry, vreckové, desiaty, cestovné. Naposledy matka uhradila 112,- € a zápisné vo výške 15,- €. Maloletá B. má problémy so zubami, zvýšili sa jej náklady na jej ošetrovanie, nosí zubný strojček. Tieto predstavujú okolo 1.500,- €, ktoré matka spláca v mesačných splátkach. Navštevuje 8.ročník Základnej školy Č., učí sa dobre. Zvýšili sa náklady na zakúpenie pracovných zošitov z angličtiny a slovenčiny. V septembri absolvuje exkurziu, kde náklady sú jednorazovo 50,- €. Otec býva v prenajatom jednoizbovom byte, jedná sa o nájomný obec byt, kde náklady sú 115,- € nájomné, voda 43,- € ročne, energie, televízia 38,- € mesačne, elektrina spoločné priestory 24,- € ročne, výživné a exekúcia 336,- € mesačne. Príjem otca 530,- € v čistom, iný príjem nemá. S deťmi sa nestretáva. Zdravotný stav má dobrý. Vyjadril sa, že je schopný zo svojho príjmu uhrádzať výživné maximálne 90,- € na každé dieťa. Pracuje ako pomocný pracovník na Obecnom úrade K. Č..

9. Podľa správy zamestnávateľa matky Základná škola Č. - Ú. mal súd preukázané, že čistý mesačný príjem matky aj s daňovým bonusom je 471,48 €. Podľa zamestnávateľa otca Z. F. J. Č.U. priemerný čistý mesačný príjem otca je 529,36 €. Podľa potvrdenia Obce Č. otec uhradza mesačne nájom bytu 115,- €, vodné, stočné 43,- € ročne, elektrickú energiu za spoločné priestory 24,06 €.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že návrh matky o zvýšenie výživného vo vzťahu k maloletej C. W. B. je dôvodný. Zisťoval majetkové pomery na strane matky, ako aj na strane otca, predovšetkým aký príjem poberajú v zamestnaní. Zohľadnil predovšetkým

osobnú starostlivosť matky vykonávajú v dôsledku toho, že jej boli maloleté deti zverené do výchovy a starostlivosti. Od posledného rozhodnutia nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletých detí, nakoľko tieto, a to konkrétne maloletá C. navštevuje už 1.ročník strednej školy a pripravuje sa na budúce povolanie v odbore kaderníka, v súvislosti s ktorou skutočnosťou matka mala zvýšené náklady, pretože jej musela zakúpiť do školy potrebné školské pomôcky, predovšetkým zošity, pracovné zošity, písacie potreby, ale aj pracovné pomôcky pre odbornú prax ako sú tričká, nohavice, pracovné nástroje, zvýšili sa jej náklady na cestovnom, nakoľko dochádza maloletá C. z miesta trvalého bydliska do Č., taktiež náklady na stravu spočívajúce predovšetkým v zabezpečení desiaty a vreckového, nakoľko maloletá sa stravuje doma. Nie je možné paušalizovať jednotne náklady na výživu maloletej C. každý mesiac, nakoľko tieto majú pohyblivú tendenciu. Matka len rámcovo vyčlenila momentálne vznikajúce náklady, ktoré jej v súvislosti s návštevou školy vznikli. Je predpoklad, že do budúca tieto náklady sa budú navyšovať, resp. pribúdať v priebehu štúdia. Pokiaľ sa týka maloletej B. žiačky 8.ročníka základnej školy, u nej tak isto nastala zmena pomerov tým, že matka jej zakupuje potrebné školské pomôcky, ale aj pracovné zošity, ktoré sú v každom ročníku základnej školy nové, najmä v súvislosti s výukou cudzích jazykov a u maloletej B. podstatnou skutočnosťou navyšujúcou náklady na zdravotnú starostlivosť je návšteva ortodontickej ambulancie, ktoré náklady matka preukázala podrobne predložením pokladničných dokladov spoločnosti Z., S..X..F.. Č.. Tieto náklady sú veľmi vysoké a výživné 65,- € mesačne vo vzťahu k maloletej B. je nepostačujúce. Súd pri stanovení výšky výživného vychádzal aj z tej skutočnosti, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť vo vzťahu k synovi P., ktorý už vie sám sa o seba postarať. Táto bola pôvodne stanovená sumou 70,- € mesačne. Súd preto pri zvýšení výživného zoberal do úvahy aj túto skutočnosť. Pokiaľ sa týka tvrdenia o vedení exekučného konania súd zdôrazňuje, že do tejto situácie otec dostal sa sám tým, že si vyživovaciu povinnosť v pravidelných intervaloch neplnil. Nie je možné sankcionovať maloleté deti za to, že otec si neplnil svoju zákonnú povinnosť vo vzťahu k nim a neplatil im výživné, resp. sa nepodieľal na zabezpečovaní ich výživy priebežne v takej výške, aká mu bola uložená súdom, a preto navrhované zvýšenie výživného zo strany otca súd považoval vzhľadom na odôvodnené preukázateľné zvýšené náklady u maloletých detí za nepostačujúce. V konečnom dôsledku súd poukazuje na to, že k zvýšeniu výživného u maloletej C. nastalo v rozsahu 40,- € mesačne a u maloletej B. 30,- € mesačne. Takéto navýšenie výživného nie je v rozsahu, v ktorom by matka pokryla skutočné náklady na výživu oboch maloletých detí, pretože ako súd už vyššie uviedol, nie je možné mesačne kvantitatívne stabilne vyčíslieť náklady na výživu u každého maloletého dieťaťa v priebehu jedného mesiaca, či už na stravu, bývanie, oblečenie, cestovné, školské pomôcky a zdravotnú starostlivosť. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

16. Súd vyčíslil nedoplatok na výživnom vo vzťahu ku každému maloletému dieťaťu od podania návrhu, teda od 30.7.2018 do dňa rozhodnutia, teda 1.10.2018, a to u maloletej C. vo výške 80,- €, ktorý nedoplatok povolil otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach a u maloletej B. vo výške 60,- € za rovnaké obdobie súd povolil otcovi splácať v 10,- € mesačných splátkach.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.