

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17P/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203071  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818203071.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD: v rodinnoprávnej veci matky: W. S. Y., narodená XX.X.XXXX, bytom Y. E. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Helenou Dobosovou so sídlom Ružová dolina 10, Bratislava a otca: V. Y., narodený XX.X.Z., bytom E. A. XXX o návrhu otca na zníženie výživného k maloletému: T. Y., narodený XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza z 24.1.2017 č.k. 9P/59/2016-60 sa v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému **m e n í** nasledovne:

Otec maloletého V. Y., narodený XX.X.XXXX je od 1.7.2018 **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého T. Y., narodeného XX.X.XXXX 145 eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.  
V prevyšujúcej časti sa návrh otca **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa domáhal zníženia výživného na maloletého zo súčasných 180 eur mesačne na 50 eur mesačne od 1.7.2018. Tvrdil, že jeho pomery sa zmenili, keďže sa mu znížil príjem a matka maloletého začala pracovať. Matka maloletého žiadala návrh otca zamietnuť, čo odôvodnila svojimi osobnými pomermi, osobnou starostlivosťou a nákladmi na výživu maloletého. Rovnako opatrovník maloletého žiadal návrh otca zamietnuť.

2. Súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/59/2016-60, lustráciu matky v Sociálnej poisťovni (čl. 4), potvrdenia o príjme matky (čl. 6 - 11, 23 - 24), potvrdenia o príjme otca (čl. 14 - 15, 28 - 31), potvrdenie o zdravotnom stave (čl. 18), nájomná zmluva (čl. 19 - 21), doklady o výdavkoch matky (čl. 22), výsluch otca a matky maloletého. Z vykonaného dokazovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

3. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému, ktorý je zverený matke, bola naposledy určená rozsudkom z 24.1.2017 na 190 eur mesačne. Matka maloletého bola v tomto čase nezamestnaná. Rovnako nezamestnaný bol otec maloletého, pričom dosahoval príjem z podpory v nezamestnanosti. Obaja rodičia obývali rovnaké nehnuteľnosti ako v súčasnosti. Maloletý navštevoval rovnako ako v súčasnosti prvý stupeň základnej školy a mal v zásade rovnaké zdravotné problémy ako v súčasnosti.

4. Otec maloletého v súčasnosti pracuje, pričom za posledných šesť mesiacov dosiahol príjem zo mzdy priemerne 424 eur mesačne v čistom. Okrem toho mu zamestnávateľ vypláca podľa mzdového poriadku určené paušalizované (bez ohľadu na výdavky) náhrady na obuv, udržovanie fyzickej kondície, telefón a mestskú hromadnú dopravu priemerne 136 eur mesačne v čistom, čo je spôsobené tým, že je pracovne zaradený v strážnej službe, kde musí byť riadne oblečený a musí používať svoj mobilný telefón. Tak ako pri poslednom určení výživného trpí chorobou zraku, pre ktorú sa nemôže pri práci sústrediť na detaily, čo mu znižuje pracovnú schopnosť a nemôže získať vodičské oprávnenie. Býva v prenajatom

dvojizbovom byte, za čo platí 271 eur mesačne. Do práce dochádza z miesta svojho bydliska približne 60 km, na čo vynakladá približne 3000 Kč mesačne.

5. Matka maloletého pracuje ako zástupkyňa vedúcej prevádzky potravín, kam z miesta svojho bydliska dochádza motorovým vozidlom, s čím sa spájajú náklady približne 100 eur mesačne. Dosahuje príjem priemerne okolo 560 eur mesačne v čistom. Spolu s maloletým býva v rodinnom dome jej rodičov, kde má vyčlenenú jednu izbu, za čo im dáva mesačne 150 až 200 eur. Domácnosť obýva aj jej nezamestnaná sestra s dvoma ďalšími maloletými deťmi. V domácnosti sa varí spoločne v jednej kuchyni so spoločných nákupov. Maloletý navštevuje tretí ročník základnej školy, kde sa stravuje na obedoch za 18 až 20 eur mesačne. Trpí refluxom, čo vylučuje jedenie niektorých potravín. Býva často chorý, je v sledovaní imunológa, kardiológa a očného lekára. Každý rok musí mať nové okuliare, ktoré naposledy stáli 56 eur.

6. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine bolo rozhodné posúdenie toho, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by znamenala zmenu schopností, možností a majetkových pomerov rodičov a potrieb maloletého. Na strane maloletého k žiadnym podstatným zmenám nedošlo. Naďalej ide o žiaka prvého stupňa základnej školy s rovnakými nákladmi na základné životné potreby a vzdelávanie a so zvýšenými nákladmi na zdravotnú starostlivosť v súvislosti s viacerým ochoreniami ako pri poslednom určení výživného. K zmenám došlo na strane matky, ktorá na rozdiel od posledného rozhodnutia o výživnom, keď bola nezamestnaná, pracuje a dosahuje pravidelný príjem približne 560 eur mesačne. K podobnej zmene došlo aj na strane otca, ktorý pri poslednom určení výživného bol nezamestnaný, no v súčasnosti dosahuje príjem zo mzdy približne 424 eur mesačne v čistom, k čomu dostáva paušalizované náhrady vo výške priemerne 136 eur mesačne v čistom. Z uvedeného súd dospel k záveru, že obaja rodičia sú schopní dosahovať v zásade rovnaký príjem približne 560 eur. V prípade otca treba zohľadniť ako jeho príjem aj zamestnávateľom vyplácané paušalizované náhrady. Ide o náhrady za také výdavky, ktoré by otec maloletého mal bez ohľadu na to, či je alebo nie je zamestnaný. Náklady na oblečenie a obuv v práci, udržiavanie fyzickej kondície, dochádzanie do práce, či mobilnú komunikáciu si hradí nielen otec maloletého, ale aj každý iný zamestnanec, matku maloletého nevynímajúc. Náhrady vyplácané otcovi zamestnávateľom sú nástrojom daňovej a odvodovej optimalizácie jeho mzdy, ktorá umožňuje to, aby dosahoval príjem približne 560 eur mesačne. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný, keďže zamestnanie matky s pravidelným príjmom, je zmenou, ktorá výrazne vplýva na určenie výživného otca. Preto súd znížil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému zo súčasných 180 eur mesačne na 145 eur mesačne. Pri takto určenom výživnom zostane otcovi na zabezpečenie nákladov jeho domácnosti približne 415 eur. Táto suma otcovi umožní zabezpečiť si vlastné potreby na úrovni zabezpečenia základných životných potrieb tak, ako tomu je v prípade maloletého, ktorého matka je odkázaná na to, aby si predovšetkým ubytovanie zabezpečovala pomocou v podobe poskytnutia ubytovania a spoločného stravovania v rodinnom dome svojich rodičov. Takto určené výživné predstavuje približne 26 % príjmu povinného otca. Zatiaľ čo otec bude mať po odpočítaní výživného na hradenie svojich potrieb čiastku približne 412 eur mesačne. Matka po sčítaní svojho príjmu a výživného bude mať približne 700 eur mesačne na zabezpečenie svojich základných potrieb a potrieb maloletého. Pri zistených schopnostiach a možnostiach matky a výživnom 145 eur mesačne bude matke maloletého umožnené, aby maloletému zabezpečovala podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine takú životnú úroveň, akú má jeho otec, teda životnú úroveň na hrane zabezpečenia základných životných potrieb. Preto súd návrhu otca na zníženie výživného podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine čiastočne vyhovel, keď výživné znížil z 180 eur na 145 eur mesačne a v prevyšujúcej časti o zníženie výživného až na 50 eur mesačne návrh zamietol.

7. Dôvodom na zníženie výživného vo väčšom rozsahu neboli tvrdenia otca o tom, že maloletý aj so svojou matkou býva bezplatne u rodičov matky. Skutočnosť, že starí rodičia zo strany matky nepeňažne prispievajú na zabezpečenie základných potrieb maloletého a jeho matky nie je skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, keďže nejde o skutočnosť, ktorá by sa týkala schopností a možností povinných rodičov a potrieb dieťaťa podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine. Rovnako neboli dôvodné tvrdenia otca o tom, že z jeho mzdy sa vykonávajú exekučné zrážky na výživné za predchádzajúce obdobia. Na takéto výdavky otca prihliadnuť nemožno, keďže platby na zameškané výživné, sú výdavky, pred ktorými má prednosť výživné podľa 62 ods. 4 zákona o rodine.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach

podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).