

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/1340/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119348550
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119348550.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO:35792752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom: Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO:47233516 proti povinnému: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX C. XXX o vymoženie 2 070,84 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Atila Ádám, so sídlom: Čajakova 5, 040 01 Košice, pod sp. zn. 269EX 397/19 o námietkach oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku v y h o v u j e.

II. Súd Upovedomenie o zastavení exekúcie z r u š u j e.

III. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.08.2019 domáhal prostredníctvom súdneho exekútora: JUDr. Ján Harvan, so sídlom: Mierová 5216/88, 066 01 Humenné od povinného vymoženia 2 070,84 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - trestný rozkaz Okresného súdu Košice I. zo dňa 03.12.2018, sp. zn. 5T/80/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.02.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 04.09.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Atila Ádám, so sídlom: Čajakova 5, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 269EX 397/19 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor dňa 11.09.2019 vydal Upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72,00 Eur s DPH súdnemu exekútorovi.

4. Dňa 04.10.2021 doručil právny zástupca oprávneného súdnemu exekútorovi námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, v ktorých uviedol, že súdny exekútor v Upovedomení o zastavení exekúcie uvádza, že exekúciu v zmysle § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku zastavuje „z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného na základe § 167a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.“ Oprávnený má za to, že súdny exekútor nesprávne aplikoval ustanovenie § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku na danú vec. Podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila. Oprávnený zároveň poukazuje na ustanovenie § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, podľa ktorého Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie. Podľa § 167f

ods. 2 zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Obe citované ustanovenia Exekučného poriadku odkazujú na osobitný predpis zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Keďže ZKR uvádza, že vyhlásenie konkurzu je dôvodom, aby sa rozhodlo o zastavení exekučného konania (pokiaľ nejde o pohľadávky podľa § 166c ZKR), potom by bol daný dôvod na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie z dôvodu podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku zákon pripúšťa podať námietky (§ 61n ods. 4 Exekučného poriadku), čo v prípade zastavenia exekúcie z dôvodu podľa § 61n ods. 1 písm. f) prípustné nie je. Oprávnený má za to, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku a z tohto dôvodu má právo podať námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie. V opačnom prípade by nesprávna aplikácia § 61n ods. 1 písm. f) súdnym exekútor (keďže podľa ZKR nedošlo v tomto prípade k zastaveniu exekúcie ex lege) znamenala odňatie práva oprávneného konať pred súdom a podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdneho exekútora, ktorým exekúciu zastavil. Súdny exekútor svoje rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku žiadnym spôsobom neodôvodnil. Uvedené rozhodnutie súdneho exekútora je z dôvodov, ktoré uvádzame nižšie, zároveň nedôvodné a v rozpore s právnymi predpismi. V tomto prípade bol voči povinnému vyhlásený konkurz v konaní o oddĺžení, t.j. vzťahujú sa na konkurzné konanie ustanovenia § 166 a nasledujúce ZKR. ZKR obsahuje dva prípady keď má byť rozhodnuté o zastavení exekúcie § 167f ods. 2 (vyhlásenie konkurzu v konaní o oddĺžení) a § 168b ods. 1 (zverejnenie uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku). Dôvod na zastavenie exekúcie sa však nemusí týkať všetkých exekučných konaní vedených proti povinnému. Výnimkou sú pohľadávky nedotknuté oddĺžením, ktoré explicitne vymedzuje § 166c ZKR. Oprávnený tvrdí, že súdny exekútor nesprávne posúdil resp. vôbec neposudzoval vymáhanú pohľadávku v súvislosti s tým, či pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní je dotknutá vyhlásením konkurzu, ktorý bol M. XX.XX. XXXX vyhlásený V. X. K. S. K.. T. XOdK/XXX/XXXX. Z právnej úpravy oddĺženia vyplýva, že sa upravuje zvláštny režim pre niektoré pohľadávky, ktoré nie sú povolením oddĺženia a jeho účinkami dotknuté, aj keď tieto pohľadávky vznikli pred tzv. rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“)). Zoznam týchto pohľadávok je v ustanovení § 166c ods. 1 ZKR upravený takto: „Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.“ Podľa dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu : „Oddĺženie spočíva v zániku možnosti štátno-mocenského vynútenia splnenia právneho nároku (ako súčasť pohľadávky) voči dlžníkovi. Existuje však kategória nárokov, ktoré by napriek oddĺženiu mali byť ich veriteľovi zachované. Ustanovenie tieto nároky vymedzuje. Napriek tomu, že oddĺženie sa niektorých nárokov nedotýka, je možnosť si v konkurze tieto nároky uplatňovať prihláškou a podieľať sa tak na ich pomernom uspokojení spolu s ostatnými veriteľmi. Oproti iným nárokom však nenastane ten následok, že pohľadávka sa stane nevymáhateľnou a teda právny nárok stratí.“ Z uvedeného vyplýva, že nie každá pohľadávka, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom je automaticky vyhlásením oddĺženia nevymáhateľnou. Z ustanovenia vyplýva opak. Toto exekučné konanie sa vedie pre vymoženie pohľadávky v sume 2.070,84 Eur (suma podľa exekučného titulu znížená o úhrady do podania návrhu na vykonanie exekúcie) z titulu náhrady škody spôsobenej úmyselným trestným činom, za ktorý bol povinný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 03.12. 2018, č.k. 5T/80/2018-188. Z výrokovej časti tohto trestného rozkazu vyplýva, že povinný bol odsúdený za úmyselný trestný čin - prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Povinnosť nahradiť oprávnenému škodu v sume 2.210,84 Eur mu bola uložená podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku. Vyhlásenie konkurzu a povolenie oddĺženia nemá na vymáhateľnosť pohľadávky oprávneného vo výške 2.210,84 Eur v zmysle predloženého exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Košice I zo dňa 03.12. 2018, č.k. 5T/80/2018-188 žiadny dôsledok, pretože ide o

pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písmeno d) ZKR, teda o pohľadávku zo zodpovednosti povinného za škodu spôsobenú jeho úmyselným trestnoprávnym konaním a takáto pohľadávka je oddĺžením nedotknutá. Ustanovenie § 166c ods. 1 písmeno d) ZKR určuje, že nedotknutou je pohľadávka titulom škody spôsobenej úmyselným konaním a pohľadávka titulom škody na zdraví (bez ohľadu na povahu konania, ktorým škoda na zdraví bola spôsobená). V tomto prípade ide, v zmysle exekučného titulu, jednoznačne o prípad škody spôsobenej úmyselným konaním. Trestný čin podvodu je úmyselným trestným činom a na jeho spáchanie musia byť splnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Keďže ide o úmyselný trestný čin (§ 17, § 222 Trestného zákona), úmysel sa vzťahuje na všetky zložky skutkovej podstaty trestného činu, čo v pomere ku spôsobenej škode znamená, že aj škoda spôsobená trestným činom podvodu a výslovne uvedená v trestnom rozkaze je vždy škodou spôsobenou úmyselne konaním. Vymáhaná pohľadávka predstavuje pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným protiprávnym konaním povinného - prečinom úverového podvodu, pričom výška tejto škody, charakter konania a zodpovednosti povinného vyplývajú priamo z exekučného titulu, ktorým je trestný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 03.12. 2018, č.k. 5T/80/2018-188. Povinnosť nahradit' škodu, ktorej náhradu trestný súd uložil povinnému, predstavuje teda jednoznačne povinnosť nahradit' škodu úmyselným trestnoprávnym konaním povinného. Súdny exekútor mal pri rozhodovaní aplikovať na ustanovenie § 166c ods. 1 písmeno d) ZKR, pričom podľa uvedeného ustanovenia nejde v tomto prípade o pohľadávku, ktorá je oddĺžením dotknutá. Ide o pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá, čiže vymáhateľná aj napriek oddĺženiu a konkurzu majetku povinného. Poukazujeme aj na to, že trestným rozkazom o tom, kto protiprávny čin spáchal, aká je výška škody a kto za ňu zodpovedá, kto je oprávnený požadovať náhradu škody, rovnako ale aj povahou /charakterom konania ako protiprávneho je exekučný súd pri rozhodovaní viazaný, keďže táto skutočnosť plynie z § 193 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku. Závaznosť trestného rozkazu o skutočnostiach, ktoré sú podmienkou odsúdenia (čiže aj o tom, že v tomto prípade škoda spôsobená trestným činom podvodu je škodou spôsobenou úmyselným konaním) potvrdzuje aj súdna prax. Poukazujeme napríklad na nález Ústavného súdu SR zo dňa 23.11.2011, sp. zn. I. ÚS 269/2011, podľa ktorého : „Najvyšší súd sa nevyrovnal so skutočnosťou, že zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu sprenevery je „spôsobenie škody na cudzom majetku“. Z právnej kvalifikácie skutku, ako aj zo skutkovej vety rozsudku trestného súdu vyplýva, že v dôsledku trestného činu sprenevery odsúdeného došlo u sťažovateľa ako poškodeného k spôsobeniu škody. [...] Ústavné súladný výklad uvedeného ustanovenia vyžaduje (pozn. § 135 OSP, dnes § 193 CSP), aby súdy zúčastnené na rozhodovaní o nej boli viazané odsudzujúcim rozsudkom trestného súdu vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia odsúdeného a trestným súdom boli zistené, to platí aj o zistení vzniku škody u poškodeného v dôsledku protiprávneho konania odsúdeného. [...] Z uvedeného vyplýva, že výklad § 135 OSP použitý v rozsudku najvyššieho súdu vedie v konečnom dôsledku k nerešpektovaniu záverov právoplatného trestného rozsudku, čo je v rozpore s princípom právnej istoty ktorý, ako už ústavný súd opakovane vyslovil aj v rámci svojej judikatúry musí byť rešpektovaný aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických a právnických osôb k orgánom verejnej moci. Pre pomery tejto veci to znamená, že exekučný súd je trestným rozkazom viazaný nielen po formálnej stránke (výška vymáhaného nároku, právoplatnosť), ale v tomto prípade aj vecne v tom zmysle, že má rešpektovať tú skutočnosť, že nárok oprávneného na náhradu škody v sume 2.210,84 Eur predstavuje pohľadávku oprávneného titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným trestnoprávnym konaním povinného. Oprávnený poukazuje aj na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 80Ek/1065/2019 zo dňa 26.08. 2019, kde súd v skutkovo a právne rovnakej veci vyhovel námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie. Námietky proti výzve na úhradu trov exekúcie odôvodňujeme tým, že ide o závislý výrok od upovedomenia/výroku o zastavení exekúcie. Keďže zastavenie exekúcie považuje oprávnený za nesprávne a nedôvodné, nedôvodná je aj výzva k povinnosti uhradiť trovy exekúcie podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku. Z vyššie uvedených dôvodov oprávnený tvrdí, že súdny exekútor nesprávne posúdil povahu vymáhanej pohľadávky, neaplikoval ustanovenie § 166c ods. 1 písmeno d) ZKR a ďalej nesprávne aplikoval § 61n ods. 3 písmeno f) Exekučného poriadku a iné relevantné predpisy. Oprávnený preto podáva proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie sp.zn. 269EX 397/19 a výzve na úhradu trov exekúcie, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 21.09. 2021 v súlade s § 61n ods. 4 Exekučného poriadku v celom rozsahu námietky z dôvodu nesprávnych skutkových záverov a pre nesprávne právne posúdenie súdnym exekútorom. Oprávnený navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní týchto námietok a spisového materiálu zrušil vydané Upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie 269EX 397/19 a výzvu na úhradu trov exekúcie. Oprávnený si uplatňuje nárok na náhradu trov právneho zastúpenia spojených s podaním týchto námietok vo výške spolu 135,64

Eur vrátane DPH (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie námietok á 54,78 Eur vrátane DPH /45,65 Eur + 20 % DPH / počítané z vymáhanej istiny 2.070,84 Eur, + 2x režijný paušál á 13,04 Eur vrátane DPH /10,87 Eur + 20 % DPH/).

5. Dňa 12.10.2021 predložil súdny exekútor súdu Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekúcie, v ktorom uviedol, že exekučné konanie sa zastavuje z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného na základe § 167a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Na základe žiadosti súdu zo dňa 17.02.2022, doručenej súdному exekútorovi dňa 17.02.2022 doručil súdny exekútor súdu dňa 22.02.2022 doručenkou oprávneného k Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie a námietky oprávneného. Na žiadosť súdu zo dňa 10.03.2022, doručenú súdному exekútorovi dňa 14.03.2022, predložil súdny exekútor súdu dňa 17.03.2022 Stanovisko, v ktorom je uvedené, že v Upovedomení o zastavení exekúcie je nesprávne poučenie. Pri vyhlásení konkurzu sa v zmysle § 48 zák. č. 7/2005 Z. z. exekučné konania zastavujú. Oprávnený podal námietku na základe nesprávneho poučenia. K informácii o vyhlásení konkurzu sme sa dostali až v septembri 2021. Na všetkých 8 exekučných konaní vedených voči povinnej sme vydali Upovedomenie o zastavení exekúcie v septembri 2021, avšak s dátumom vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 61n ods. 5 písm. b) Exekučného poriadku, exekučné konanie sa končí, ak námietky boli podané, právoplatnosťou uznesenia o zamietnutí námietok.

11. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

12. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

13. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14. Súd po oboznámení sa s Upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekúcie, s námietkami oprávneného a s podaniami súdneho exekútora zistil, že súdny exekútor vydal v septembri 2021 Upovedomenie o zastavení exekúcie a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72,00 Eur s DPH súdnému exekútorovi, avšak s dátumom 11.09.2019, nakoľko V. X.

K. S. T. M.B. XX.XX.XXXX, K.. T.. XODK/XXX/XXXX, T. N. X. N. Č.. XXX/XXXX M. XX.XX.XXXX C. N. E. H. Z. M.: E. Z., H.. XX.XX.XXXX, C.: XXX XX Ž. XX, ktorý však nie je totožný s povinným, a teda súd nemá za preukázané, že by bol naplnený dôvod na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom v zmysle § 61n ods. 1 písm. f) ani g) Exekučného poriadku. V prípade, ak by bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, jednalo by sa o dôvod na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, a teda oprávnený by mohol v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku podať u súdneho exekútora námietky voči Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie. V predmetnej exekučnej veci je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ktorým bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu škody spôsobenú trestným činom, a teda by sa jednalo o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, ktorá pohľadávka je v súlade s ust. § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR oddĺžením nedotknutou pohľadávkou.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora za dôvodné, preto v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam oprávneného vyhovel a Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora zrušil.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

19. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia spojených s podaním týchto námietok vo výške spolu 135,64 Eur vrátane DPH (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie námietok á 54,78 Eur vrátane DPH /45,65 Eur + 20 % DPH / počítané z vymáhanej istiny 2 070,84 Eur, + 2x režijný paušál á 13,04 Eur vrátane DPH /10,87 Eur + 20 % DPH/).

20. Súd oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s podaním námietok oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, nakoľko v zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku nepatria medzi trovy oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.