

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 15T/73/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010396  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518010396.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci proti obv. C. V., W.. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom Y., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom, na verejnom zasadnutí dňa 01. októbra 2018 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom Mgr. Alexandrou Galkovou a obvineným C. V., W.. XX.XX.XXXX U. Y., Pv 161/18/3304 zo dňa 07.09.2018 o 08:15 hod. a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinený: C. V., W.. XX.XX.XXXX U. Y., trvalé bydlisko Y., t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad parnou,

je vinný, že

v mieste svojho pobytu v Myjave a na iných miestach v čase od 21.12.2017 do 29.01.2018 nerešpektoval výzvu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod číslom konania 1T/14/2016 zo dňa 24.10.2017 na nastúpenie do výkonu trestu, hoci túto riadne prevzal dňa 21.12.2017 čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom, a bez akéhokoľvek závažného dôvodu maril výkon úradného rozhodnutia tým, že nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov nepodmienečne s nástupom ihneď v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Ilave, ktorý mu bol uložený na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/14/2016-579 zo dňa 04.02.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 29.06.2017, pričom do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 29.01.2018 o 16:01 hodine,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 11.09.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom v trestnej veci obv. C. V., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 161/18/3304-17.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom obvinený C. V. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený C. V. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..