

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/185/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201405
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2518201405.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľubica Bundzelová, vo veci žalobkyne: Ing. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, proti žalovanej: Základná škola, so sídlom Brezová 19, Piešťany, IČO: 36 080 331, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch č. k. 15C/12/2018 - 32 zo dňa 19. júna 2018, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu I. inštancie sa potvrdzuje.
- II. Žalovanej sa nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd I. inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. V návrhu sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení, že žalovaná nebola účastníkom konania o rozvoде manželstva rodičov mal. detí D., sp. zn. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, preto nemá zákonné právo zasahovať do rodičovských práv a povinností Ing. A. D.. Ing. A. D. ako zákonný zástupca mal. E. D., žiačky 1. A triedy v školskom roku 2017/2018, môže kedykoľvek na svoju zodpovednosť prevziať zo Základnej školy na D. ul. č. XX v N. svoju dcéru E. D., nar. XX.X.XXXX a plniť si svoje rodičovské práva a povinnosti. V odôvodnení uznesenia súd opísal celý obsah podania navrhovateľky zo dňa 22.05.2018 a súd dospel k záveru, že toto podanie neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a zároveň žalobný návrh (petit) nie je dostatočne špecifikovaný tak, aby bol aj vykonateľný, preto súd nemal inú možnosť, ako toto podanie v súlade s § 327 CSP odmietnuť. Podanie žalobkyne neobsahuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a zároveň základnú náležitosť podľa § 132 ods. 1 CSP, teda neobsahuje vykonateľný žalobný návrh. Žalobkyňa v žalobnom návrhu požaduje, aby súd určil, že žalovaná nebola účastníkom konania o rozvoде manželstva rodičov mal. detí D. sp. zn. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, preto nemá zákonné právo zasahovať do rodičovských práv a povinností žalobkyne a že žalobkyňa ako zákonný zástupca mal. E. D., žiačky 1. A triedy v školskom roku 2017/2018, môže kedykoľvek na svoju zodpovednosť prevziať zo Základnej školy na D. ul. č. XX v N. svoju dcéru E. D., nar. XX.XX.XXXX a plniť si svoje rodičovské práva a povinnosti. Z návrhu tak nie je zrejmé akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha resp. ak by súd takéto neodkladné opatrenie nariadil nebolo by ho možné vykonať. Vzhľadom na uvedené súd postupom podľa § 327 CSP návrh žalobkyne odmietol, keďže dospel k záveru, že ide o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní.

2. Proti uzneseniu sp. zn. 15C/12/2018-32 zo dňa 19.6.2018 v Piešťanoch, prevzatému dňa 13.7.2018, podala odvolanie žalobkyňa A. D. v celom rozsahu. Odvolací súd má rozhodnúť na základe odvolacieho návrhu: žalobkyňa sa návrhom podaným na Okresný súd Piešťany zo dňa 22.5.2018 domáha neodkladného opatrenia v znení, že žalovaná Základná škola, so sídlom D. XX, N. nebola účastníkom konania o rozvoде manželstva rodičov mal. detí D., sp. zn. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, preto nemá zákonné právo zasahovať do rodičovských práv a povinností Ing. A. D.. Žalovaná Základná škola,

so sídlom D. XX, N. nebola účastníkom konania sp. zn. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.5.2018, preto nemá zákonné právo zasahovať, do rodičovských práv a povinností Ing. A. D.. Je preukázané, že Ing. O. D. si neplní svoje rodičovské povinnosti. napr. zanedbáva zdravotnú starostlivosť mal. E., nevodí mal. E. na vopred lekárom, resp. iným odborníkom (napr. logopéd) stanovené vyšetrenia, nevodí mal. E. na ňou a rodičom ako zákonným zástupcom vybrané mimoškolské aktivity, neuhrádza mimoškolské aktivity mal. E., neumožňuje mal. E. plniť si svoje školské povinnosti, nedovolí matke Ing. A. D. podieľať sa na výchove mal. E. a pomáhať jej plniť si jej školské i mimoškolské povinnosti. Je preukázané, že žalovaná Základná škola, so sídlom D. XX, N. nebola účastníkom konania o rozvoje manželstva rodičov mal. detí D., sp. zn. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016 a nebola ani účastníkom konania sp. zn. 13P/64/2018-97 zo dňa 22.5.2018, preto Ing. O. D. nemá čo dávať na vedomie tretím stranám (napr. žalovaná ZŠ D. N.) spory medzi ním a žalobkyňou a už vonkoncom sa žalovanej vyhrádzať a zastrašovať spôsobom: „Dňa 7.9.2017 si matka vyzdvihla maloletú E. z družiny o 15:30. V prípade opakovaného porušenia môjho povolenia, budem riešiť tento stav v súčinnosti s PZ.“ (pozn. policajným zborom). Dokonca žalobkyňa mala rozsudkom súdu sp. zn. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016 umožnené mal. E. dňa 7.9.2017 o 15:30 hod. zo ZŠ D., N. vyzdvihnúť.“ Takéto nezákonné správanie sa Ing. O. D. voči tretím stranám nemôže ako zodpovedná a starostlivá matka tolerovať a touto cestou sa domáham iba svojich rodičovských práv a dožadujem sa možnosti plnenia si svojich rodičovských povinností voči mal. E. D., ktorej fyzický a psychický vývoj iba mojím prizieraním sa na osobnú starostlivosť nezodpovedného otca mal. E. upadá. Dňa 3.9.2018 sa začína nový školský rok 2018/2019, kedy je mal. E. D. už vopred objednaná zákonným zástupcom k lekárom a iným odborníkom na vyšetrenia (napr. 5.9.2018, 24.9.2018). Keďže Ing. O. D. ani po viacerých výzvach od žalobkyne nemá záujem zaviezť mal. E. na dané vyšetrenia (viď priložené dôkazy), zostáva to jedine na žalobkyňu ako zákonnej zástupkyňu mal. E.. Pre ohrozenie možného opätovného zmeškania daných termínov a dôvodnosť trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, žalobkyňa žiada o urýchlené rozhodnutie v danej veci. Žalobkyňa ako zákonný zástupca a rodič s neobmedzenými právami, ale aj povinnosťami voči svojej mal. dcére E. nemôže a nebude tolerovať zákazy vyzdvihnutia žiačky ZŠ na D. XX v N. E. D. žalovanou a čakať na povolenie, resp. súhlas druhého rodiča Ing. O. D. ako zákonného zástupcu, napr. s neodkladnou návštevou lekára mal. E., pretože žalovaná nemá právo obmedzovať žalobkyňu výkon jej rodičovských povinností a v konečnom dôsledku je práve žalobkyňa ako zákonný zástupca mal. E. spolu s otcom E. Ing. O. D. zodpovedná za jej zdravý fyzický a psychický vývoj. Vyhrážky od Ing. O. D. si má žalovaná riešiť s Ing. O. D. iným spôsobom a nie cez zodpovednú a starostlivú matku Ing. A. D., ktorej jedinej záležitosti na svojej mal. dcére E., na jej zdravom fyzickom a psychickom vývoji, na jej napredovaní vo všetkých smeroch a v konečnom dôsledku je to v najlepšom záujme aj mal. E. D.. Preto, na základe vyššie uvedených skutočností, potvrdenie uznesenia prvostupňového súdu odvolacím súdom by bolo v rozpore s dobrými mravmi, v rozpore s právami a povinnosťami žalobkyne ako rodiča matky a zároveň zákonného zástupcu mal. E. D.. v rozpore s právami mal. E. D. a v neposledom rade v rozpore s najlepším záujmom mal. E. D.. Doplnenie podania žalobkyne zo dňa 13.7.2018 doručené Okresnému súdu Piešťany dňa 16.7.2018 k sp. zn. 15C/12/2018: Pracovníci ZŠ D. XX v N. dňa 19.6.2018 konali šikanózne proti matke mal. E. D., nar. XX.X.XXXX Ing. A. D. nakoľko v tento deň oznámili OO PZ Piešťany únos mal. E. matkou. Pracovníci ZŠ D. XX v N. zavádzajúcim spôsobom konali nezákonne, pričom dochádza k poškodeniu dobrého mena a občianskej cti Ing. A. D., čo zle vplýva na mal. E. D. a jej spolužiakov z psychologického a emočného hľadiska z dôvodu šikanózneho postupu riaditeľky ako štatutárneho zástupcu a jej pracovného kolektívu ZŠ D. XX v N.. Pracovníčka ZŠ D. XX v N. K. V. koná šikanózne a protiprávne voči Ing. A. D. i voči E. D., pretože nedovolí matke, ktorá nemá obmedzené rodičovské práva, ani nie je pozbavená rodičovských práv, vzdialiť sa z jej očného dohľadu. Matka je tak nútená stáť so svojou dcérou E. medzi dverami triedy 2.A, resp., ak idú zo ŠKD von na ihrisko, tak len postávať opodiaľ ostatných detí, aby sa mohli v klude aspoň chvíľu porozprávať. Pre matku i dcéru je to veľmi obmedzujúce, ponížujúce a dehonestujúce. Zle to vplýva na matku, mal. E., ale aj E. spolužiakov, ktorí nerozumejú, prečo keď matka príde do ŠKD pre E., E. nemôže ísť s ňou domov. E. vysvetľuje spolužiakom, že jej otec nedal matke ani p. V. povolenie, aby ju matka mohla zobrať domov, čo je však iba ďalšie nezákonné konanie O. D..

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§359 CSP), proti rozhodnutiu súdu I. inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťal (§ 355 ods. 2), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§365 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach

daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), a zistil, že rozhodnutie súdu I. inštancie je vo výroku vecne správne.

4. Podľa § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“), v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

5. Podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť návrhom zo dňa 23.5.2018 neobsahovalo opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a žalobný návrh teda základnú náležitosť podľa § 132 ods. 1 CSP. Žalobkyňa v podaní označenom ako Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd určil, že žalovaná (Základná škola N. so sídlom D. XX, N.) nebola účastníkom konania o rozvoze manželstva rodičov mal. detí D. sp. zn. 13P/49/2014-184 zo dňa 19.10.2016, preto nemá zákonné právo zasahovať do rodičovských práv a povinností žalobkyne a že žalobkyňa ako zákonný zástupca mal. E. D., žiačky 1. A triedy v školskom roku 2017/2018, môže kedykoľvek na svoju zodpovednosť prevziať zo Základnej školy na D. ul. XX v N. svoju dcéru E. D., nar. XX.XX.XXXX a plniť si svoje rodičovské práva a povinnosti. Z takto formulovaného návrhu tak nie je zrejmé čoho sa žalobkyňa domáha, vydania akého neodkladného opatrenia. Tak ako ho vymedzila v závere návrhu, podania zo dňa 23.5.2018, že žiada takéto uznesenie takéhoto znenia vydať, by bolo nevykonateľné.

6. Keďže podľa § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 sa uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha., je potrebné uzavrieť, že podanie navrhovateľky zo dňa 23.5.2018 takéto náležitosti nespĺňa. Odvolací súd tak poukazuje na ust. § 327 CSP, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti a je nezrozumiteľný a neurčitý, správne súd I. inštancie takýto návrh odmietol, nakoľko ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní a ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa v danom prípade nepoužijú.

7. Keďže súd I. inštancie vo výroku svojho uznesenia návrh správne odmietol, odvolací súd považuje uznesenie súdu I. inštancie vo výroku za vecne správne a podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

8. Žalovaná má voči žalobkyni podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná. Z dôvodu, že žalovaná, ale preukázateľne a účelne nevynaložila žiadne výdavky v súvislosti s týmto odvolacím konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, ako odvolací súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

9. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom za obchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).