

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010021
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1116010021.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovaných H. T. Y. X. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 18. marca 2022 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

H. T. narodený X. X. XXXX Q. W., trvale bytom W. XXX/XX, X., prechodne Š. XX, Bratislava

sa uznáva vinným, že

dňa 15.07.2015 v čase okolo 00:30 h na Súbežnej č. 11 v Bratislave presne nezisteným spôsobom, spolu s P. P., nar. XX. X. XXXX Y. X. G., nar. XX. X. XXXX, vnikli do tam nachádzajúcej sa garáže, z ktorej následne odcudzili 4 ks hliníkových strieborných diskov na vozidle značky BMW, rady X6 xDrive 3.0 d, rok výroby 2011, z toho 2 ks diskov na prednú nápravu o rozmeroch 10J x 20 st. 214 v hodnote 1 311,86 Eur a 2 ks diskov na zadnú nápravu o rozmeroch A1 11J x 20 st. 214 v hodnote 1 464,07 Eur spolu so 4 ks zimných pneumatík značky Continental 4 x 4 Wintercontact SSR s rozmerom 255 x 50, R19, so značne opotrebovaným dezénom, v hodnote približne 200 Eur, čím poškodenej P. T. L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XX, Bratislava, spôsobili celkovú škodu vo výške 2 975,93 Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 20. 12. 2016, sp. zn. OT/480/2016, právoplatného 20. 12. 2016, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 (štyri) roky,

- trestného rozkazu Okresného súdu Nitra z 27. 7. 2017, sp. zn. 4T/44/2017, právoplatného 30. 10. 2017, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s

podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 (štyri) roky,
- trestného rozkazu Okresného súdu Poprad zo 4. 2. 2020, sp. zn. 4T/64/2019, právoplatného 3. 9. 2020, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 (štyri) roky,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Prokurátor, ako aj obžalovaný H.. T. sa na hlavnom pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku a to aj za osoby oprávnené.

Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Súd záverom dodáva, že vo vzťahu k obžalovanému H.. T. rozhodol samostatným rozsudkom s poukazom na § 238 ods. 3 Tr. por., ktorý sa nevzťahuje na obžalovanú X.. G., pričom však súd dáva do pozornosti, že vo vzťahu ku skutku, ktorý je predmetom tohto rozsudku obžalovaný H.. T., ako aj obžalovaná X.. G. urobili vyhlásenia o vine, ktoré obe súd prijal v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a ktoré sú zároveň neodvolateľné (§ 257 ods. 5 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.