

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/48/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010564
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317010564.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci odsúdeného G. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona o návrhu na povolenie obnovy konania dňa 01.10.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného G. F., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom F. č. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B., na povolenie obnovy konania, podaný proti trestnému rozkazu Okresného súdu Levice z 03.10.2016, sp.zn. 3T/140/2016, právoplatného dňa 21.10.2016 čo do výroku o vine a treste sa z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený G. F. podal na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že sa vyskytli nové skutočnosti rozsudku 3T/140/2016, pretože zistil, že trest, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Levice už vykonal v roku 2010 až 2014 a teraz mu bol nariadený trest za ten istý skutok 3T/140/2016 § 212 ods.2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Do zápisnice o výsluchu dňa 11.04.2018 odsúdený uviedol, že trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Levice sp.zn. 3T 140/2016 vykonal od 09.01.2017 do 09.01.2018 a na podanom návrhu na obnovu trvá a žiadal, aby bol vo veci vypočutý E. L., ktorý povie pravdu, že sa skutok nestal ako je uvedené v obžalobe, nič neukradol a na obnove konania trvá napriek tomu, že trest už vykonal.

Ods. G. F. na verejnom zasadnutí uviedol, že podáva návrhu na povolenie obnovy konania voči rozhodnutiu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 140/2016, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže a to čo do výroku o vine a treste, nakoľko skutok sa nestal tak, ako je to uvedené v rozhodnutí . L. neodcudzil rádio, ale toto od neho kúpil, tento mu povedal, že mu ho predá, dal mu zaň 8 eur, ale L. sa medzitým nafetoval a povedal, že mu rádio odcudzil, oznámil to polícii. Poškodený L. by sa chcel vyjadriť, ako to naozaj bolo a preto ho navrhol vypočuť.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: odpisom registra trestov, hodnotením odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/140/2016.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/140/2016 bolo zistené, že trestným rozkazom sp.zn. 3T/140/2016 zo dňa 03.10.2016 bol obv. G. F. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 09.06.2016 v čase asi o 05.30 h v Y., na ulici J., z izby rodinného domu č. XXX/XX, kde bol na návšteve, odcudzil rádiomagnetofón zn. Aiwa v hodnote 10,-eur, 3 magnetofónové pásky v hodnote 3,-eur a čierny plátenný kabát v hodnote 10,-eur, ktoré boli položené na stolíku, čím spôsobil E. L. škodu v sume 23,-eur a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Levice sp.zn. OU-LV-OVVS-2015/009773 zo dňa 28.12.2015 postihnutý za priestupok proti majetku spočívajúci

v odcudzení bicykla spred bývalej telocvične TJ Saag v Y. spáchaný dňa 16.06.2015, za čo mu bola udelená pokuta vo výške 50,-eur a tiež napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 76/2014 zo dňa 22.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2014 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému E. L. škodu vo výške 23,-eur a zo zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený E. L. odkázaný na civilný proces. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 21.10.2016.

Z pripojeného spisu zo zápisnice o výsluchu obvineného G. F. v prípravnom konaní vyplýva, že obvinený sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal a svoje konanie oľutoval, pričom sám popísal akým spôsobom predmetné veci poškodenému E. L. odcudzil, že predtým spolu popíjali, on mu odcudzil magnetofón aj s tromi magnetofónovými páskami a kabátom, pričom poškodený mal dokonca za ním utekať, ale ho nedobehol. V prípravnom konaní bol po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede vypočutý aj poškodený svedok E. L., ktorý zhodne ako obvinený uviedol, že obv. G. F. bol u neho na návšteve, popíjali spolu, potom zaspali a keď sa ráno zobudil videl, že G. F. držal v rukách jeho magnetofón Aiwa, tri magnetofónové pásky a čierny kabát, ktoré mu odcudzil. Za obvineným sa rozbehol, ale ho nedobehol a za odcudzené veci žiadal náhradu škody vo výške 34,-eur.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený G. F. bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný najmä za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice zo dňa 19.05.2017 sp.zn. 2T 51/2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS B. súd zistil, že ods. G. F. od 09.01.2017 do 09.01.2018 vykonával trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložená Okresným súdom Levice pod sp.zn. 3T/140/2016, v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 76/2014 do 09.01.2019 a následne začne vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 51/2017. Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi polície do ÚVV a ÚVTOS X., kde bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS B. bol premiestnený dňa 31.01.2017 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa opakovane vyskytli v oblasti plnenia príkazov príslušníkov zboru a v jednom prípade porušil ústavný poriadok nešetným zaobchádzaním so zverenými vecami. Zaznamenaný bol prípad aj fyzického konfliktu s iným odsúdeným. Za tieto previnenia bol päťkrát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Pracovne bol zaradený na pracoviskách triedenia plastových obalov a ručného šitia obuvi, kde jeho pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni a na návrh zamestnávateľa bol z pracovísk vyradený. V súčasnej dobe nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a o pracovné zaradenie neprejavuje záujem.

Súd zamietol návrh odsúdeného na vykonanie výsluchu poškodeného svedka E. L., nakoľko tento bol vypočutý v prípravnom konaní, kde sa ku skutku, ktorého sa dopustil obvinený G. F. jednoznačne po zákonom poučení vyjadril.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania.

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T 140/2016 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj trestný rozkaz v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku.

Súd skúmal, či dôkazy navrhnuté odsúdeným majú povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či sú takého charakteru, že by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odsúdený G. F. bol v pôvodnom konaní trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 3T/140/2016 zo dňa 03.10.2016, právoplatný dňa 21.10.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený G. F. proti trestnému rozkazu nepodal odpor a uložený trest odňatia slobody vykonal v období od 09.01.2017 do 09.01.2018. Po vznesení obvinenia v prípravnom konaní, ktoré predchádzalo vyneseniu meritórneho rozhodnutia, sa ods. G. F. počas výsluchu pred príslušníkom PZ v plnej miere priznal k spáchaniu skutku, oľutoval svoje konanie a uviedol, že vypovedal pravdivo bez nátlaku zo strany povereného príslušníka PZ. Odsúdený bol upovedomený o práve preštudovať vyšetrovací spis, pričom toto právo nevyužil. Poškodený E. L. počas výsluchu pred príslušníkom PZ po vznesení obvinenia G. F. vypovedal zhodne s výpoveďou obvineného, popísal aké veci mu ods. G. F. odcudzil, za odcudzené veci si uplatnil nárok na náhradu škody a navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obvinenému povinnosť škodu nahradiť. Aj keď odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že magnetofón od poškodeného kúpil, z výpovede poškodeného jednoznačne vyplynulo, že mu okrem magnetofónu odsúdený odcudzil aj tri magnetofónové pásky a čierny kabát a tohto konania sa odsúdený dopustil hoci bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a bol za taký čin - prečin krádeže v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, čo s poukazom na osobu odsúdeného ako aj na okolnosti spáchania skutku a následok možno považovať za trest primeraný a zákonný.

Nezameniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa môže dosiahnuť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré sa zaraďuje aj obnova konania. V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, nepreskúmava sa zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste. Vo vzťahu k trestu je potrebné skúmať, či vzhľadom na tieto nové skutočnosti alebo dôkazy, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Za nové skutočnosti sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh týka a ktoré môžu mať vplyv na zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. V konaní o obnove treba túto novú skutočnosť preukázať dôkazom.

V predmetnej trestnej veci odsúdený G. F. nepredložil a neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine, resp. treste. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jej povolenie v zmysle uvedených zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Nt 48/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.