

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010381  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010381.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného Z. A., trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 1. októbra 2018, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
Z. A., nar. XX. X. XXXX Z. L., trvale bytom L., B.. Y. XXXX/XX, okres L.,

je vinný, že

dňa 6. 1. 2018 v čase o 22,50 hod. vo A., okres Poprad, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho krvi najmenej na 1,17 mg/l (2,43 promile), viedol motorové vozidlo továrskej značky Š. U., evidenčného čísla L. po Ulici Kpt. Nálepku smerom na cestu I/18, kde na trojramennej križovatke pri benzínovom čerpadle GAS z dôvodu nevenovania sa dostatočne vedeniu vozidla prešiel s vozidlom priamo cez križovatku a prednou časťou vozidla vošiel do priekopy, následne bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Svite, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn.: 1T/79/2010 z 26. 7. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. 8. 2010 bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2. ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 (šiestich) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 16. 5. 2018 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 35/18 zo dňa 14. 5. 2018 na obvineného Z. A. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a to pre skutok tak, ako je popísaný v skutkovej vete tohto rozsudku.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom 6T/55/2018 zo dňa 17. 5. 2018, proti ktorému obvinený v zákonnej lehote podal odpor, a preto vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný Z. A. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba a svoje konanie oľutoval. Následne na primerané otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c) d) f) g) h) Trestného poriadku odpovedal, áno. S prihliadnutím na uvedené, ako aj na skutočnosť, že vinu obžalovaného okrem vlastného priznania potvrdzovali aj ďalšie vykonané procesné úkony v prípravnom konaní súd pochybnosti o jeho vyhlásení nemal, a preto ho prijal.

Ďalej súd vykonal dokazovanie v otázke súvisiacej s rozhodovaním o treste, resp. uložení ochranného opatrenia obžalovanému.

Z charakteristík obžalovaného súd zistil, že z miesta bydliska je tento hodnotený všeobecne, zamestnávateľ ho hodnotí kladne. V registri trestov obžalovaného bolo ďalej zistené, že tento bol od roku 1992 doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves 1T/79/2010 zo dňa 26. 7. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. 8. 2010, a to pre rovnaký druh trestnej činnosti ako v aktuálnej trestnej veci, keď pre prečin podľa § 289 ods. 1 písm. c) Trestného zákona mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil a rovnako mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky, od výkonu ktorého bolo podmienenčne upustené dňa 13. 9. 2011 s určením skúšobnej doby na 36 mesiacov, v ktorej sa osvedčil dňa 14. 1. 2015. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj oboznámený trestný spis Okresného súdu Spišská Nová Ves 1T/79/2010. Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento nemá evidované aktuálne priestupky. V evidenčnej karte vodiča rovnako nemá evidované priestupky na úseku cestnej premávky, jej obsahom sú zadržania vodičského preukazu a evidovanie uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v súvislosti s odsúdením vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves 1T/79/2010, ako aj predbežné zadržanie vodičského preukazu zo dňa 6. 1. 2018 v súvislosti so skutkom, pre ktorý je vedené proti obžalovanému aktuálne trestné stíhanie.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného posudzoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a príčetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana života a zdravia iných osôb, resp. majetku iných subjektov.

Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V prípade obžalovaného súd konštatoval jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie a oľutovanie skutku v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona súd nezistil. Základná trestná sadzba pri uvedenom trestnom čine je až na 1 rok trestu odňatia slobody. Vzhľadom na prevyšujúci pomer poľahčujúcich okolností sa potom horná hranica zákonom určenej trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu, čo v danom prípade predstavuje 8 mesiacov. Vzhľadom na rozhodné kritéria spojené s ukladaním trestu, potom súd mal za to, že účel trestu bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v strede takto zákonom zníženej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiacov, pričom súd v tomto smere mal za to, že účel takto uloženého trestu bude dosiahnutý aj jeho hrozbou počas primeranej skúšobnej doby, a preto trest vyslovil ako podmienený, pričom za primeranú skúšobnú dobu považoval dobu 18 mesiacov. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu predstavuje vo všeobecnosti jednu z najzávažnejších porušení povinností vodiča súd považoval za potrebné obžalovanému ukladať aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom súčasne musel zobrať do úvahy tú skutočnosť, že v prípade obžalovaného sa jedná o páchatela, ktorý už v minulosti pre obdobný trestný čin bol právoplatne odsúdený a bol aj postihovaný v súdnom konaní trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom od takéhoto potrestania neuplynula ešte zákonom stanovená doba 10 rokov. Za danej situácie potom súd pri výmere ukladaného trestu zákazu činnosti, ktorého základná výmera v zmysle zákona je 1 - 10 rokov, musel prihliadať aj na ust. § 61 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia takto ukladaný trest zákazu činnosti musí byť uložený v hornej polovici zákonom určenej sadzby, čo v danom prípade predstavuje výmeru trestu zákazu činnosti nad 5 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Za danej situácie prihliadajúc na osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj sledovaný účel trestu potom súd považoval za primeranú výmeru ukladaného trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel dobu 6 rokov, teda výmeru trestu pri dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby.

Súd má za to, že takto uložený trest bude dostatočne výchovne vplyvať na obžalovaného tak, aby tento do budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti najmä obdobného charakteru, pre ktorú je aktuálne stíhaný, pretože v opačnom prípade ďalší recidivujúci skutok by mohol mať za následok ukladanie trestu zákazu činnosti na doživotie.

Pre ukládanie ochranných opatrení súd v danej trestnej veci nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali ich uloženie.

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.