

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7Csp/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217219426
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217219426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej: M. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. - K. G., K. G. H. XXXX/XX, G., o zaplatenie 321,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 321,14 Eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 20.01.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.11.2017 sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 321,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.1.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 18.5.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 314,- Eur. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 21 mesačných splátkach v sume 21,38 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.11.2014 listom vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.1.2015 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 321,14 Eur. Žalobca si v žalobe uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. V súlade s ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila dňa 18.5.2014 so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej pôžičku vo výške 314,- Eur, ktorú sumu sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 21,38

Eur, v počte 21 splátok. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba 39,46 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 49,67 %. Celkové náklady predstavovali sumu 106,- Eur.

7. Výzvou zo dňa 26.11.2014 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 68,42 Eur s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Následne, veriteľ listom zo dňa 25.1.2015 žalovanej oznámil, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, pričom dlžná čiastka predstavovala sumu 329,86 Eur.

8. V priebehu konania súd zistil, že pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. bola dňa 1.1.2018 v dôsledku zlúčenia vymazaná z obchodného registra. Z tohto dôvodu súd uznesením zo dňa 16.2.2018, č.k. 7Csp 136/2017-57 rozhodol, že v tomto konaní pokračuje s právnym nástupcom pôvodného žalobcu a to spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Následne, súd uznesením zo dňa 10.5.2018, č.k. 7Csp 136/2017-79 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 pripustil, aby do konania na miesto právneho nástupcu žalobcu vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. V zmysle § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Je nesporné, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah, keď medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 314,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať dlžnú sumu v 21 mesačných splátkach. Žalobca si v tomto konaní uplatnil istinu vo výške 321,14 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku, žalobcovi popri práve na zaplatenie dlžnej sumy vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonom stanovenej výške.

17. Súd preto rozhodol tak, že žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 321,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.1.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od

právoplatnosti tohto rozsudku, a to v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka a nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku osobou súdneho úradníka samostatným uznesením.

21. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku).