

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010777
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7117010777.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému E. W. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/33/2017 zo dňa 15. 2. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 1. októbra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného E. W..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 10T/33/2017 zo dňa 15. 2. 2018 uznal obžalovaného E. W. vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.03.2016 na ul. Trolejbusovej č. 1 v Košiciach uzatvoril so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4603081426 na sumu 3 600 €, ktorú sa zaviazal splatiť v 66 mesačných splátkach po 88,34 €, pričom k predmetnej žiadosti o spotrebiteľský úver predložil písomné potvrdenie o tom, že v čase žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru je zamestnaný v spoločnosti MULTICOPY, s.r.o. so sídlom Košice, ul. Húskova č. 65 s čistým mesačným príjmom vo výške 650,- €, čo sa však nezakladalo na pravde, nakoľko menovaný v predmetnej spoločnosti v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepracoval a do dnešného dňa spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s. uhradil len jednu splátku vo výške 88,34 €, čím takto svojím konaním spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, ul. Teplická č. 147 uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobil jej tak škodu vo výške 3 803,38 €.

Súd mu za to uložil podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 5, § 39 ods. 4 per analogiam Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov a štyri mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil mu aj povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, ul. Teplická 147, IČO: 36234176 škodu vo výške 3 803,38 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu proti výroku o uloženom treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že skutok uvedený vo výroku rozsudku nie je dostatočne časovo vymedzený. Konkrétny čas, kedy mal byť skutok spáchaný dňa 10. 3. 2016 nevyplýva ani z vykonaného dokazovania. Preukázaná je len tá skutočnosť, že sa obžalovaný skutku dopustil v deň vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku. Má zato, že z uvedeného nevyplýva a nie je možné na základe týchto skutočností dospieť k záveru, že sa obžalovaný skutku dopustil až po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku. Na základe vyššie uvedeného má zato, že nebol dostatočne zistený skutkový

stav pre rozhodnutie vo veci a na základe vykonaných dôkazov súd nemohol pri ukladaní trestu použiť ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti preto navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil a tomuto podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného vyjadril, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný, dôvodný a spravodlivý. Poukázal nato, že z výpovede obžalovaného po vyhlásení o vine jednoznačne vyplýva, že skutok spáchal po schválení dohody o vine a treste sp. zn. 3T/11/2016 na Okresnom súde Košice II dňa 10. 3.2016. Odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a to tak vo vzťahu k výroku o vine, ako aj vo vzťahu k výroku o treste, ktorý bol odvolaním obžalovaného napadnutý s tým, že krajský súd sa so závermi okresného súdu stotožňuje a v podrobnostiach na ne ako na správne a zákonné poukazuje.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré je v súlade s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, nemal ani krajský súd pochybnosti o tom, že obžalovaný naplnil po objektívnej, aj subjektívnej stránke všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Podrobným a vyčerpávajúcim spôsobom sa okresný súd vysporiadal s osobou obžalovaného, jeho predchádzajúcim životom, predchádzajúcimi odsúdeniami a v konečnom dôsledku aj s dôvodmi, na ktoré poukázal v podanom odvolaní obžalovaný.

Pri rozhodovaní o treste okresný súd správne vychádzal z príslušných ustanovení § 31, § 34 Tr. zák. a nasl. majúci význam z hľadiska ukladaní a účelu trestu. Podrobne sa vysporiadal s ustálením pohľadujúcich a príťažujúcich okolností a s aplikáciou ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., čoho dôsledkom bolo zvýšenie dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu.

V tejto súvislosti neuniklo pozornosti okresného súdu, že obžalovaný spáchal skutok v predmetnej trestnej veci presne v deň vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/11/2016 zo dňa 10. 3. 2016, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, ktorú obžalovaný s prokurátorom uzavrel dňa 27. 1. 2016, v ktorej mu bol uložený okrem iného pre zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov. Vo vzťahu k dôvodom podaného odvolania v tejto súvislosti krajský súd uvádza, že zodpovedá skutočnosti vyjadrenie prokurátora, ktorý správne argumentoval, že z výpovede samotného obžalovaného po vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 1. 2018 jednoznačne vyplýva, že skutok spáchal po schválení dohody o vine a treste v trestnej veci 3T/11/2016 na Okresnom súde Košice II dňa 10. 3. 2016. Niet tak ani podľa názoru krajského súdu pochybnosť o tom, že obžalovaný sa skutku v predmetnej trestnej veci

dopustil fakticky bezprostredne po právoplatnosti už uvedeného rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/11/2016.

Len pre úplnosť krajský súd vo vzťahu k výroku o treste dodáva, že sa v celom rozsahu stotožnil aj s aplikáciou § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam a to s mimoriadnym znížením takto upravenej trestnej sadzby s poukazom na okresným súdom citované stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 44/2017 (sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27. júna 2017) a to z dôvodov, ktoré okresný súd taktiež podrobne v odôvodnení napadnutého rozsudku rozviedol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.