

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205842
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8514205842.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného.: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240 proti žalovaným: 1./ Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX V., 2./ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 11 139,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Súd **ukladá** povinnosť prevádzkovateľovi systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby súdny poplatok vo výške 661,30 eur vrátil žalobcovi Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Slovenská sporiteľňa, a.s. sa podanou žalobou v z domáhal, aby súd uložil žalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť mu sumu 11.139,58 eur s príslušenstvom s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu pôvodného žalobcu a žalovaného založeného Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.1.2007.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/117/2016 zo dňa 26.6.2017 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 07 Bratislava, IČO: 00151 653 a na jeho miesto vstúpil žalobca Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560.

3. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 10.8.2018 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie o nej zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo mimosúdne urovanie veci - spísanie Dohody o uznaní záväzku a spôsobe jeho splatenia a spísaniu notárskej zápisnice. Náhradu trov konania si žalobca neuplatňoval. Žalovaní sa k späťvzatiu žaloby aj napriek výzve súdu nevyjadrili.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko žalobca vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, a to ešte pred predbežným prejednaním, resp. otvorením prvého pojednávania vo veci samej, súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP a konanie zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu žalovaných, pretože tento sa v danom prípade nevyžadoval (na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa v danom štádiu konania neprihliadalo).

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1, C.s.p.. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu. Zo späťvzatia žaloby vyplýva, že žalobca vzal späť žalobu pre správanie žalovaných po začatí konania v zmysle podanej žaloby, teda z dôvodu uznania žalovaného nároku žalovanými, čo žalovaní nijako nerozporovali. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovi patrí aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko zastavenie konania procesne zavinili žalovaní, avšak žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd n.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20171101>>, ktoré ak sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. V predmetnom konaní zaplatil žalobca spolu s podanou žalobou súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 668,- eur. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení súdneho poplatku vo výške 661,30 eur žalobcovi (668,- eur - 6,70 eur). Zároveň uložil prevádzkovateľovi systému, aby vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 661,30 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.