

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114200791  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1114200791.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobkyne: B.. G. G., R. U.. K.. I.. M.. E. XX, Bratislava, zastúpená: Ing. Ivan Matušík, bytom Láb 125, proti žalovaným: X. G. T., R. U.. K.. I.. M.. E. XX, Bratislava, X. E. G., R. E. X, Bratislava, X. B. Š.Y., R. U.. K.. I.. M.. E. XX, Bratislava, X. W. G., R. U.. T. XX, Bratislava, X. R. G., R. U.. T. XX, Bratislava, X. K. X., R. U.R.. K.. I.. M.. E. XX, Bratislava, X. K. G., R. U.. K.. I.. M.. E. XX, Bratislava, X. Y. G., R. U.. K.. I.. M.. E. XX, Bratislava, X. D. W., R. U.. K.. I.Y.. M.. E. XX, Bratislava, XX. E. M., E. E. U.. K.. I.. M.. E. XX, Bratislava, všetci zastúpení advokátom Mgr. Ivanom Vojtašovičom, Pribinova 4, Bratislava, o určenie neplatnosti uznesení domovej schôdze, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní **m a j ú** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 14.01.2014 domáhala proti žalovaným určenia, že uznesenia domovej schôdze vlastníkov bytov SVB Lafranconi, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 56, Bratislava, zo dňa 18.12.2013, týkajúce sa zálohovej platby advokátke JUDr. Danuše Tichej vo výške 200,- eur, ako aj všetky ostatné uznesenia, sú neplatné. Zároveň sa domáhala náhrady trov konania. Podaním zo dňa 21.03.2014 žalobkyňa upravila petit žaloby v tomto znení: "Vety prerokované na domovej schôdzi SVB Lafranconi, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 56, Bratislava dňa 18.12.2014: "Zálohová platba za právne služby poskytované JUDr. Danušou Tichou by mala byť cca 500,- na ktorej platbu potrebujeme súhlas vlastníkov bytov, Hlasujeme za zálohovú platbu JUDr. Tichej, Hlasujeme za to, aby ostali zálohové platby pre rok 2014 také ako pre rok 2013, Hlasujeme o vypracovanie ponúk." nie sú uzneseniami zhromaždenia vlastníkov v zmysle § 7c, ods. 9 zákona č. 182/93 Z.z. a sú voči vlastníkom bytov neplatné. Odporcovia sú povinní uhradiť náklady a trovy konania. Všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. "

2. Svoj nárok odôvodnila tým, že obytný dom Nábr. arm. gen. L. Svobodu 56, Bratislava spravuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Lafranconi - SVB Lafranconi, so sídlom Nábr. arm. gen. L. Svobodu 56, Bratislava. Predsedníčka spoločenstva G. T. zvolala na deň 18.12.2013 o 19.00 hod. domovú schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, na ktorej sa zúčastnila žalobkyňa zastúpená na základe špeciálnej plnej moci svojím manželom. Na domovej schôdzi boli prijaté rôzne uznesenia, medzi iným aj uznesenie, podľa ktorého má byť v roku 2014 vyplatené pani advokátke JUDr. Danuše Tichej 200,- eur ako záloha za právne služby. Žiadne ďalšie doklady, či zmluva v tejto veci neboli predložené. Žalobkyňa hlasovala pri všetkých uzneseniach negatívne, tak aj pri tomto uznesení hlasovala "proti". Ku dňu spracovania žaloby, t. j. 09.01.2014, nebola vyhotovená zo schôdze zápisnica, preto žalobkyňa požiadala predsedníčku G. T., aby zápisnicu vyhotovila a predložila vlastníkom, keďže to bolo márne vyhotovila záznam z rokovania prostredníctvom svojho manžela sama. V tejto súvislosti

poukázala na ustanovenia zákona č. 182/1993 Z. z., ktorý stanovuje, že ten kto schôdzu zvolal je povinný v lehote päť pracovných dní od konania schôdze zápisnicu spracovať a doručiť. V nasledujúcej pätnásťdňovej lehote je možné podať návrh na súd vo veci platnosti alebo neplatnosti prijatých uznesení. Zákon nerieši problematiku oneskoreného spracovania zápisnice, ani nerieši problematiku, ak zápisnica nie je vôbec vyhotovená. Uvedené sa stalo už v minulosti, keď bola zápisnica vyhotovená až dva mesiace po konaní schôdze.

3. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 13.03.2017 uviedli, že žaloba je datovaná na deň 09.01.2014 (doručená súdu dňa 14.01.2014), a teda je zrejmé, že žalobkyňa podala žalobu oneskorene po uplynutí 15-dňovej hmotnoprávnej prekluzívnej lehoty od oznámenia o výsledku hlasovania. Lehota na podanie žaloby začala plynúť dňa 19.12.2013 (t.j. nasledujúci deň po konaní schôdze dňa 18.12.2013). Mali za to, že lehota na podanie žaloby uplynula dňa 02.01.2014, právo žalobkyne podať žalobu zaniklo a žaloba by mala byť zamietnutá bez vecného prejednanie sporu. Dokument zo dňa 07.01.2014 predložený spolu so žalobou je listinou jednostranne vytvorenou zástupcom žalobkyne (B.. G.), ktorý akýmkoľvek spôsobom nepreukazuje začiatok plynutia vyššie uvedenej prekluzívnej lehoty. Žalobkyňa v žalobe, ani v podaní zo dňa 21.03.2014 neuviedla dôvody, prečo napáda predmetné rozhodnutia vlastníkov bytov a žalobu nijako neodôvodnila. Uviedli, že sa jednalo o zálohovú platbu za právne služby, ktoré mali byť poskytnuté advokátke JUDr. Tichej. Čiže, ak by aj súd rozhodol o neplatnosti predmetného rozhodnutia, tak by to nemalo žiaden vplyv na hospodárenie SVB Lafranconi. K zúčtovaniu zálohovej platby došlo až následne po poskytnutí právnych služieb. Ak by aj zálohová platba nebola poskytnutá, tak po poskytnutí právnych služieb by museli byť tieto služby uhradené. Predmetné právne služby boli objednané z dôvodu, že žalobkyňa, resp. najmä jej zástupca (B.. G.) neustále obťažoval ostatných vlastníkov bytov mnohopočetnými žalobami, ako aj trestnými oznámeniami. Žalobkyňa, resp. jej právny zástupca naďalej strpčuje život vlastníkom bytov, a práve títo vlastníci potrebujú ochranu súdu. Vyjadrili svoj názor, že v prejednávanom spore ide o zjavne nedôvodnú žalobu v zmysle § 138 CSP. V zmysle článku 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaní žiadali žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať im nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 20.05.2017 zopakovala, že domová schôdza dňa 18.12.2013 bola zvolaná G. T. pozvánkou datovanou na deň 10.12.2013. Podľa vedomostí žalobkyne nie sú žalovaní schopní preukázať, že táto bola doručená v lehote stanovenej zákonom. Ďalej uviedla, že je potrebné poukázať na skutočnosť, že legitimáciu na zvolanie zhromaždenia vlastníkov má výlučne rada spoločenstva, preto podľa názoru žalobkyne sa nejednalo o zhromaždenie vlastníkov legitimované prijímať záväzné závery pre vlastníkov bytov. Žalovaní uviedli, že o výsledku hlasovania sa žalobkyňa dozvedela na schôdzi a tam sa aj dozvedela o výsledku hlasovania, z čoho jej plynie prekluzívna lehota a teda lehota na podanie žaloby mala začať plynúť na druhý deň od konania schôdze. Zákon č. 182/1993 Z. z. ustanovuje obligatórnu päťdňovú lehotu na oznámenie výsledkov hlasovania. Obvykle sa jedná o zverejnenie zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov. O formulácii jednotlivých bodov domovej schôdze sa žalobkyňa dozvedela v neznámy čas po schôdzi zo záznamu zo schôdze - nakoľko zápisnica zo schôdze bola zverejnená až dňa 31.01.2014. Žalobu teda formulovala žalobkyňa v podstate ihneď ako sa dozvedela o obsahu schôdze, jednoznačne v lehote, ktorú zákon stanovil. Lehota jej uplynula dňa 15.02.2014. Schválenie/odsúhlasenie akýchkoľvek platieb nad rámec platieb odsúhlasených v rozpočte spoločenstva na daný kalendárny rok v zmysle § 7c, ods. 2, ako aj ods. 9 zákona č. 182/1993 Z. z. predpokladá upraviť predmetnú rozpočtovú kapitolu spoločenstva - v danom prípade kapitolu platieb na Správu, kam sa výdavky z titulu právnych služieb zaraďujú. Vlastníci bytov logicky nemôžu hlasovať o položke/výdavku - keď nevedia, či je krytá ich príspevkami do fondov a teda či nemôže dôjsť k meškaniu iných platieb a teda k sankcionovaniu zo strany dodávateľov. Na rok 2013 nebola vlastníkami odsúhlasená kapitola Správa a teda aj na právne služby bolo vyčlenených 0,- eur. Z logiky veci potom vyplýva dôvod na podanie predmetnej žaloby.

5. Argumentáciu žalobkyne označili žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 23.06.2017 za nesprávnu, odporujúcu skutkovému a právnomu stavu. Zotrvali na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Žalobu považovali za oneskorene podanú. Zákon č. 182/1993 Z. z. v znení účinnom v čase podania žaloby určuje začiatok plynutia prekluzívnej lehoty od oznámenia o výsledku hlasovania. Výsledok hlasovania bol žalobkyne oznámený na schôdzi konanej dňa 18.12.2013. Dôkazom je zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov SVB Lafranconi zo dňa 18.12.2013. Žalovaní rozporovali tvrdenia žalobkyne a boli toho názoru, že rozhodnutia vlastníkov prijaté na predmetnej schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov sú platné. Zákon umožňuje vlastníkom rozhodovať o predmetných skutočnostiach.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie dňa 06.10.2017, dňa 23.02.2018 a dňa 01.10.2018, na ktorých sa ani žalobkyňa, ani splnomocnený zástupca žalobkyne nezúčastnili. Právny zástupca žalovaných nepredniesol súdu žiadne nové prostriedky procesnej obrany, uviedol, že sa pridržiava písomných vyjadrení, žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovaným náhradu trov súdneho konania.

7. Súd vykonal dokazovanie z predložených listinných dôkazov: Záznam z domovej schôdze vlastníkov bytov Nábr. L. Svobodu 56, Bratislava, zo dňa 18.12.2013 o 19.00 hod., Pozvánka na schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov SVB s dátumom konania dňa 18.12.2013 zo dňa 10.12.2013, Výpisu z listu vlastníctva č. 7535, Zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov SVB Lafranconi zo dňa 18.12.2013, na základe ktorých ustálil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 10.12.2013 predsedníčka SVB Lafranconi p. G. T. zvolala schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov SVB na dňa 18.12.2013 o 19.00 hod., v spoločnej miestnosti v suteréne obytného domu Nábr. arm. gen. L. Svobodu 56, Bratislava - Staré Mesto, s programom schôdze: 1. Zahájenie, 2. Priebeh roku 2013, 3. Zálohové platby na rok 2014, 4. Plán SVB Lafranconi na rok 2014, 5. Ostatné, 6. Záver. Zo zápisnice so schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 18.12.2013, podpísanej D.. X., D.. G. K. D.. T. mal súd za preukázané, že zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bolo uznášaniaschopné. V úvode zápisnice sa konštatuje, že je prítomný ako prisediaci D. G., ktorý odovzdal neplatné splnomocnenie od manželky (kópiu splnomocnenia) a preto jeho hlas pri hlasovaní nie je platný. Na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov boli prijaté tri rozhodnutia: zálohová platba pre JUDr. Danušu Tichú vo výške cca 500,- eur, nezmenená výška zálohových platieb na rok 2014 a súhlas o vypracovanie ponúk na rekonštrukciu strechy, príp. celkovú rekonštrukciu bytového domu. Za všetky rozhodnutia kladne hlasovalo: 7 hlasov, nesúhlasil: 0 a zdržal sa: 0.

9. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, účinný v čase podania žaloby (ďalej len "zákon č. 182/1993 Z. z."), spoločnosť je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá spravuje spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu, nebytové priestory, ktoré sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len "spoločné nebytové priestory"), príslušenstvo a príľahlý pozemok vrátane ich údržby a obnovy. Spoločnosť zabezpečuje plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločnosť vzniká dňom zápisu do registra spoločností vedenom obvodným úradom v sídle kraja (ďalej len "správny orgán") príslušným podľa sídla spoločnosti (ďalej len "register").

Podľa § 7c ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., orgánmi spoločnosti sú: a) predseda, b) rada, c) zhromaždenie, d) iný orgán, ak tak ustanoví zmluva o spoločnosti.

Podľa § 7c ods. 9 zákona č. 182/1993 Z. z., zhromaždenie tvoria všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie zvoláva rada podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú predseda alebo najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie

- a) schvaľuje zmeny zmluvy o spoločnosti, stanov spoločnosti a zásady hospodárenia,
- b) schvaľuje rozpočet,
- c) schvaľuje ročnú účtovnú závierku a vyúčtovanie úhrad za plnenia,
- d) schvaľuje výšku mesačných úhrad za plnenia, mesačných platieb za správu a príspevkov do fondu prevádzky, údržby a opráv,
- e) rozhoduje o použití prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv,
- f) volí a odvoláva členov rady,
- g) volí a odvoláva predsedu,
- h) rozhoduje o zrušení, zlúčení, splynutí alebo rozdelení spoločnosti,
- i) rozhoduje o úvere a o zabezpečení pohľadávok vyplývajúcich z poskytnutého úveru a o vstavbe a nadstavbe bytov alebo nebytových priestorov,
- j) rozhoduje o správe alebo o zmene spôsobu výkonu správy,
- k) určuje odmenu predsedovi spoločnosti a členom rady,
- l) rozhoduje o ďalších skutočnostiach, o ktorých podľa tohto zákona nerozhoduje iný orgán.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., vlastníci bytu alebo nebytového priestoru v dome majú právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastníci o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, spoločných nebytových priestoroch, príslušenstve a pozemku na schôdzi vlastníkov. Oznámenie o schôdzi vlastníkov musí byť v písomnej forme doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome minimálne päť dní pred dňom konania schôdze. Výsledok hlasovania oznamuje ten, kto schôdzu vlastníkov alebo zhromaždenie zvolal, a to do piatich pracovných dní od konania schôdze vlastníkov alebo zhromaždenia spôsobom v dome obvyklým.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z., prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina hlasov pri hlasovaní podľa odsekov 2 a 3 nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

10. V prejednávanej spore sa žalobkyňa domáhala určenia, že uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov SVB Lafranconi, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 56, Bratislava, dňa 18.12.2013, nie sú uzneseniami v zmysle § 7c ods. 9 zákona č. 182/1993 Z. z. a že tieto sú voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov neplatné. Za žalobkyňu sa na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov zúčastnil jej manžel, ktorý vystupuje v súdnom konaní ako splnomocnený zástupca. Na zhromaždení mu bolo odňaté právo hlasovať z dôvodu, že nepredložil originál plnej moci od žalobkyne. Sám splnomocnený zástupca uvádza za žalobkyňu v žalobe, že pri uzneseniach hlasoval negatívne, čiže hlasoval "proti". Už táto tvrdená skutočnosť splnomocneným zástupcom je ním samým rozporovaná. Súd pri ustálení tejto skutočnosti vychádzal zo zápisnice zo dňa 18.12.2013, predloženej ako listinný dôkaz žalovanými, a dospel k záveru, že B.. G. sa na "domovej schôdzi" zúčastnil, ale nehlasoval.

11. Keďže žalobkyňa vystupuje v prejednávanej spore ako "prehlasovaná vlastníčka bytu alebo nebytového priestoru", má právo obrátiť sa na súd o určenie neplatnosti prijatého uznesenia. Zákon však v tomto prípade stanovuje hmotnoprávnu lehotu na uplatnenie svojho práva, po márnom uplynutí ktorej súd uplatňovaný nárok nemôže priznať. Zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov, na ktorom sa ako "prísediaci" zúčastnil "splnomocnený zástupca" žalobkyne B.. G., sa konala dňa 18.12.2013. B.. G. si dokonca z tohto zhromaždenia vyhotovil zápis, ktorý predložil súdu ako listinný dôkaz. Výsledok hlasovania bol oznamovaný jednotlivo, pri každom jednom uznesení. Z uvedeného bezpochyby vyplýva, že o obsahu jednotlivých uznesení, ako aj výsledku hlasovania, bol B.. G. (a prostredníctvom jeho osoby aj žalobkyňa) bezprostredne informovaný dňa 18.12.2013. Lehota na podanie žaloby tak začala plynúť deň po oboznámení sa s výsledkami hlasovania, čiže dňa 19.12.2013 a márne uplynula dňa 02.01.2014. Žaloba bola súdu doručená dňa 14.01.2014, čiže oneskorene. Na začiatok plynutia prekluzívnej lehoty v danom prípade nemá žiadny vplyv formálne vyhotovenie zápisnice.

12. Pokiaľ by sa žalobkyňa odvolávala na ustanovenie § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., že výsledok hlasovania jej bol známy až dňom oznámenia v zápisnici, ktorá podľa tvrdenia žalobkyne bola zverejnená až dňa 31.01.2014, má súd za to, že v takom prípade by bola žaloba súdu doručená predčasne, bez existencie právneho predpokladu podania žaloby prehlasovaným vlastníkom bytov alebo nebytových priestorov, a to existencie prijatia neplatných uznesení, čo v zásade aj sama žalobkyňa vo svojich písomných podaniach popiera, keď uvádza, že B.. G. sa "domovej schôdze" zúčastnil a z jej obsahu si vyhotovil písomný záznam, ktorý zverejnil na úradnej tabuli bytového domu.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná v čase, keď právo žalobkyne na podanie žaloby prehlasovaného vlastníka bytov a nebytových priestorov bolo prekludované a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

15. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania a trov odvolacieho konania (odvolanie voči uzneseniu tunajšieho súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu zo dňa 14.05.2014, č.k. 12C/7/2014-39, zrušené a vrátené na ďalšie konanie Krajským súdom v Bratislave uznesením zo dňa 31.05.2015, č.k. 9Co/468/2014-65) súd rozhodol jedným výrokom, podľa § 255 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP s tým, že žalovaní boli v predmetnom konaní v plnom rozsahu úspešní, keďže nemôže byť na úkor žalovaným priznaný nárok žalobkyne za odvolacie konanie,

v ktorom sa žalobkyňa síce domohla svojho práva úspešne, avšak len z dôvodu, že v čase odvolacieho konania bol podaný návrh na zmenu žalobného petitu, o ktorom bolo potrebné rozhodnúť. Odvolací súd konštatoval, že vyrubený súdny poplatok bol v súlade so zákonom. Vzhľadom na to, že žalovaní boli v konaní úspešní, súd im priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.