

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617201175
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1617201175.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobkyne: U. H., F. XX, H., zastúpenej advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, Zámocká 18, Bratislava, proti žalovanému: K. Z., B. X, Z., o zaplatenie 3.308,70 eura, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 12.12.2017, č.k. 27C/121/2017-41, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 12.12.2017, č.k. 27C/121/2017-41, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.308,70 eura v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne po právoplatnosti rozsudku.

2. Mal za preukázané, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.01.2016, č.k. XT/X/XXXX-XXX, uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví žalobkyne, čím bolo preukázané jeho protiprávne konanie. Dôsledkom tohto protiprávneho konania bol vznik škody na zdraví žalobkyne, uplatnenej ako bolestné v sume 2.649 eur, náhrada cestovného v sume 49,78 eura a ušlá mzda v sume 689,92 eura, ktorej výšku žalovaný nerozporoval. Súd prvej inštancie mal preto za preukázané splnenie predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu a s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, 3, § 444 a § 446 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v spojení s § 2 ods. 1, § 3 ods. 1, 2, § 5 ods. 1, 2, 4, § 84 ods. 1, § 85, § 86 a § 87 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zaviazal žalovaného na jej zaplatenie žalobkyni.

3. Súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) tak, že žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, nakoľko mala vo veci plný úspech.

4. Proti označenému rozsudku podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom s poukazom na bod 27 jeho odôvodnenia žiadal o prešetrenie bodového hodnotenia zranenia, ustáleného lekárskeho posudkom MUDr. H. H. na počet bodov 150. Zároveň uviedol, že v konaní navrhol, že je ochotný uhradiť škodu v mesačných splátkach, a preto s rozhodnutím súdu prvej inštancie nesúhlasí.

5. Súd prvej inštancie výzvou vo forme uznesenia zo dňa 06.02.2018, č.k. 27C/121/2017-49, vyzval žalovaného na doplnenie odvolania, tak, že uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne a ako žiada, aby odvolací súd rozhodol; žalovaný na predmetné uznesenie konajúceho súdu nereagoval.

6. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Po preskúmaní odvolania žalovaného odvolací súd konštatuje, že odvolanie nespĺňa náležitosti podľa § 363 C.s.p. Z jeho obsahu je síce zrejmé, že smeruje proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 12.12.2017, č.k. 27C/121/2017-41, ktorým súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy celkom 3.308,70 eura ako náhrady škody na zdraví, avšak nie je z neho zrejmé, v akom rozsahu žalovaný rozhodnutie napáda, keďže v ňom poukazuje na bod 27 odôvodnenia, týkajúci sa bodového ohodnotenia bolestného; nie je potom zrejmé, či žalovaný namieta výšku priznanej náhrady škody ako celok alebo len jednu jej položku, týkajúcu sa bolestného. Zároveň žalovaný v odvolaní neuviedol dôvody, pre ktoré považuje napadnutý rozsudok za nesprávny. Za tohto stavu postupoval súd prvej inštancie správne, keď žalovaného v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 C.s.p. vyzval uznesením zo dňa 06.02.2018, č.k. 27C/121/2017-49, na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, pričom uviedol, ako má odvolanie doplniť a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 386 písm. d) C.s.p.

10. Vzhľadom na to, že žalovaný, i napriek výzve konajúceho súdu na odstránenie väd odvolania a poučení o následkoch ich neodstránenia, podané odvolanie nedoplnil o požadované náležitosti podľa § 363 C.s.p., ostal nečinný a z jeho odvolania tak naďalej nie je zrejmé, v akom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie napáda a z akých dôvodov ho považuje za nesprávny, odvolací súd dospel k záveru, že pre tieto vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať, a preto odvolanie žalovaného v súlade s ustanovením § 386 písm. d) C.s.p. odmietol.

11. Žalovaný (z hľadiska obsahu) v odvolaní namietal i to, že súd prvej inštancie nerozhodol o jeho povinnosti uhradiť priznanú náhradu škody v splátkach. V tejto časti žalovaný napadol výrok rozsudku súdu prvej inštancie o lehote na plnenie, ktorý má povahu uznesenia.

12. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

13. Podľa § 357 C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

14. Podľa § 386 písm. c) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

15. Žalovaný napadol odvolaním aj výrok rozsudku súdu prvej inštancie o lehote na plnenie, t.j. procesné rozhodnutie v intenciách Civilného sporového poriadku (§ 232 ods. 3 C.s.p.), majúce povahu uznesenia (§ 234 ods. 1 C.s.p.), ktoré je súčasťou rozsudku vo veci samej (§ 212 ods. 1 C.s.p.). Civilný sporový poriadok pripúšťa odvolanie proti uzneseniu len v tých prípadoch, ktoré sú taxatívne vymedzené v ustanovení § 357 C.s.p., pričom uznesenie o určení lehoty na plnenie, príp. o povolení splátok, medzi uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné, nepatrí; proti tomuto uzneseniu odvolanie teda nie je

prípustné. Na tomto skutkovom základe preto odvolací súd odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c) C.s.p. odmietol, ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p., vychádzajúc pritom zo zásady úspechu v odvolacom konaní. Odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol, čo má za následok neúspech žalovaného a úspech žalobkyne z procesného hľadiska. Preto odvolací súd úspešnej žalobkyni priznal proti žalovanému, ktorý úspech nemal, plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).