

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203449
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:6418203449.4

Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o maloleté deti F., a to mal. U. F., O.. XX.XX.XXXX, mal. L. F., O.. XX.XX.XXXX a mal. Y. F., O.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky - U. F., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. E.. M. X, M. a otca - L. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, M.; o maloleté deti F., a to mal. Y. F., O.. XX.XX.XXXX, mal. O. F., O.. XX.XX.XXXX a mal. P. F., O.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky - U. F., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. E.. M. X, M. a otca - K. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom F. M. XXX, Ž. O. B. a o maloleté deti V., a to mal. L. V., O.. XX.XX.XXXX, mal. U. V., O.. XX.XX.XXXX a mal. F. V., O.. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky - U. F., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. E.. M. X, M. a otca - L. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, M.; mal. Y. F., mal. Y. F., mal. O. F., mal. P. F., mal. L. V., mal. U. V. a mal. F. V. boli umiestnené do Y.B. Y. F.. L., so sídlom v Z. a do Y. Y. - Y. F., so sídlom v E.D.; mal. U. F. a mal. L. F. boli zverení do starostlivosti otca L. F., maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice na vydanie neodkladného opatrenie a návrh na začatie konania o nariadení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.07.2018 podal na Okresný súd Žiar nad Hronom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vo veci určenia dohľadu v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine nad maloletými deťmi F., a to mal. U., O.. XX.XX.XXXX, mal. L., O.. XX.XX.XXXX a mal. Y., O.. XX.XX.XXXX, nad maloletými deťmi F., a to mal. Y., O.. XX.XX.XXXX, mal. O., O.. XX.XX.XXXX a mal. P., O.. XX.XX.XXXX a nad maloletými deťmi V., a to mal. L., O.. XX.XX.XXXX, mal. U., O.. XX.XX.XXXX a mal. F., O.. XX.XX.XXXX a návrh na začatie konania o nariadení výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine nad maloletými deťmi.

2. Uznesením č. k. 26P/154/2018-32 zo dňa 02.08.2018, právoplatným dňa 30.08.2018 Okresný súd Žiar nad Hronom preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin. Spisový materiál bol Okresnému súdu Martin postúpený dňa 17.09.2018.

3. Uznesením č. k. 19P/45/2018-36 zo dňa 18.09.2018 súd ustanovil maloletým deťom F., F. R. V.Ý. pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

4. Dňa 28.09.2018 navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zobral návrh na vydanie neodkladného opatrenie a návrh na začatie konania o nariadení výchovného opatrenia späť. Zároveň súdu oznámil, že maloleté deti - mal. Y. F., mal. Y. F., mal. O. F., mal. P. F., mal. L. V., mal. U. V. a mal. F. V. boli na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom umiestnené do Y. Y. F.. L., so sídlom v Z. a do Y. Y. - Y. F., so sídlom v E.; mal. U. F. a mal. L. F. boli zverení do starostlivosti otca L.Á. F..

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie na vydanie neodkladného opatrenie a návrh na začatie konania o nariadení výchovného opatrenia zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.