

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211598
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617211598.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa R. Š.R.D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. S. XXX/XX, XXX XX C., štátnej občianky SR, zastúpenej Mgr. Jozefom Mochňackým, advokátom, so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec a R. Š.R.D., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX/XX, X., XXX XX R., štátneho občana SR, o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. Súd znižuje vyživovaciu povinnosť matky L. D., nar. XX.XX.XXXX na maloleté dieťa R. Š., S.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne, počnúc mesiacom október 2017, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca R. Š.L., S.. XX.XX.XXXX; čím sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/265/2009-129 zo dňa 25.03.2010, právoplatný a vykonateľný dňa 31.03.2010 v časti o vyživovacej povinnosti matky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhala zníženia výživného na maloleté dieťa určeného naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/265/2009-129 zo dňa 25.03.2010 sumou 50,- eur mesačne na tom skutkovom základe, že sa zhoršil jej celkový zdravotný stav, stala sa invalidnou a v súčasnosti je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 122,30 eur mesačne. Iný zdroj príjmov nemá.

2. Na pojednávaní dňa 28.09.2018 matka maloletého dieťaťa uviedla, že v dôsledku jej zhoršeného zdravotného stavu prišla o zamestnanie, jej príjem predstavuje len čiastočný invalidný dôchodok vo výške 122,30 eur mesačne. Na výživu maloletého syna prispieva od októbra 2017 čiastkou 30,- eur mesačne, nakoľko má vysoké výdavky na lieky, celkovú liečbu a jej zdravotný stav jej v súčasnosti neumožňuje nájsť si vhodné, primerané zamestnanie. Ocitla sa v celkovej finančnej tiesni, iný zdroj príjmov nemá, finančne jej vypomáha priateľ.

3. Ďalej uviedla, že nie je v jej možnostiach platiť výživné stanovené sumou 50,- eur mesačne. Trvala na podanom písomnom vyjadrení jej advokáta zo dňa 05.09.2018. Poukázala na tú skutočnosť, že sa nie vlastným pričinením dostala do nepriaznivej finančnej situácie, kde sa jej príjmové pomery podstatne znížili. V súčasnosti je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 122,30 eur mesačne, jej zdravotný stav obmedzuje jej možnosti zamestnania sa a nie je v jej možnostiach, aby si zabezpečila vyšší príjem. Jej výdavky na lieky sú 40,- eur mesačne, za mesiac september tieto činili 70,- eur, o čom predložila matka na pojednávaní listinné dôkazy - pokladničné doklady z lekární. Príjem matky

nepostačuje ani na uspokojovanie jej základných životných potrieb, pričom tieto hradí jej priateľ. Mala za to, že uvedené okolnosti plne odôvodňujú zníženie výživného na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Zníženie výživného požadovala od obdobia podania návrhu.

4. Otec maloletého dieťaťa súhlasil s návrhom matky, avšak trval na tom, aby matka doplatila zameškané výživné za obdobie mesiaca október 2017 doposiaľ, ako rozdiel sumy doposiaľ stanoveného výživného 50,- eur a sumy, ktorú dobrovoľne na výživu maloletého posielala (30,- eur). Ďalej uviedol, že aj keď je matka v súčasnosti čiastočnou invalidnou dôchodkyňou, pracovať môže.

5. Kolízny opatrovník vo veci podal písomnú správu na obsahu ktorej trval, pričom od posledného šetrenia pomerov v domácnosti otca nedošlo k zmene sociálnych, bytových a rodinných pomerov na strane otca maloletého dieťaťa. Poukázal, že otec maloletého dieťaťa sa podieľa na výžive maloletého syna sám, a to v rozsahu svojich možností a schopností a majetkových pomerov, vytvára mu stabilné prostredie na zabezpečenie jeho riadnej výchovy a naplňa jeho citové a vývinové potreby. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti maloleté dieťa značne povyrástlo, navštevuje vyšší stupeň základnej školy, zvýšili sa jeho výdavky na stravu, ošatenie, hygienu a uspokojovanie jeho voľnočasových aktivít. Je toho názoru, že vyživovacia povinnosť zaťažuje obidvoch rodičov, preto je povinnosťou obidvoch rodičov, nielen jedného z nich, venovať všetky sily k dôslednému zabezpečovaniu výživy maloletého dieťaťa. V ďalšom poukázal, že vo veci bolo dokázané, že matke sa znížili šance na uplatnenie sa na trhu práce, avšak nebola úplne vylúčená z trhu práce. Naďalej má možnosť nájsť si prostredníctvom úradu práce primerané zamestnanie, a to prostredníctvom projektov rekvifikácie alebo chránených dielní. V závere navrhol zohľadniť rozsah osobnej starostlivosti otca, oprávnené výdavky maloletého, ktoré sa zvýšili ako aj možnosti a schopnosti matky.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, splnomocneného advokáta matky, kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu matky na zníženie výživného zo dňa 13.10.2017, potvrdenia sociálnej poisťovne, rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 05.10.2017, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 09.10.2017, dohody o zmene obsahu pracovnej zmluvy zo dňa 31.07.2017, dohody o vykonaní práce, pracovnej zmluvy zo dňa 29.05.2017, potvrdenia o práceneschopnosti, lustrácií v registri obyvateľov, ZVJS, sociálnej poisťovni, doloženia potvrdenia o príjme navrhovateľkou zo dňa 19.10.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/66/2017-29 zo dňa 31.10.2017, poučenia účastníkov konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 23.11.2017, vyjadrenia otca k návrhu zo dňa 11.12.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.12.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 20.12.2017, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 20.12.2017, vyjadrenia matky k vyjadreniu otca zo dňa 28.12.2017, ospravedlnenia matky zo dňa 10.01.2018, správy lekára matky zo dňa 19.02.2018, odpovede sociálnej poisťovne Bratislava - ústredie zo dňa 10.04.2018, odpovede sociálnej poisťovne Bratislava - ústredie zo dňa 15.06.2018, správy sociálnej poisťovne Bratislava - ústredie o výške priznaného invalidného dôchodku matke zo dňa 06.08.2018, odpovede na lustrácie účastníkov konania v sociálnej poisťovni, vyjadrenia matky zo dňa 05.09.2018, potvrdenia o príjme otca zo dňa 19.09.2018, doplnenia potvrdenia o príjme otca poštou dňa 21.09.2018, správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v domácnosti otca zo dňa 24.09.2018, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/115/2011, zväzku pokladničných dokladov o nákupe liekov matky maloletého dieťaťa.

7. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. V zmysle § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premičujú.

11. Na základe § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Zmenou pomerov v zmysle citovaných právnych ustanovení sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného - maloletého dieťaťa a povinného - rodič, ktorý je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

13. Opodstatnenosť novej úpravy výšky výživného je daná od okamihu, keď súhrn postupných plynulých zmien predstavuje už novú situáciu v porovnaní s tou, z ktorej sa vychádzalo pri predchádzajúcej úprave.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle výrokovvej časti rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

18. Súd písomné vyhotovenie rozsudku vypracoval v zmysle § 221 písm. a/ CSP.

Poučenie:

Proti časti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie, tak ako vyplýva z dikcie § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Rodičia ako aj kolízny opatrovník voči výroku o náhrade trov konania odvolanie nemôžu podať, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku na pojednávaní, jeho zdôvodnení a po poučení o opravných prostriedkoch výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.