

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203244  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718203244.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka R. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, Y. a otec Y. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, M., za účasti Okresnej prokuratúry Martin v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na NO + nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nad maloletou H., W.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie formou pobytu maloletej v H. Z. L. XX, N. N. od 17.09.2018, najdlhšie na dobu šiestich mesiacov.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin predloží po ukončení pobytu súdu správu o dosiahnutých výsledkoch správania, o vzdelávaní maloletej a o tom, či bol splnený účel výchovného opatrenia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 12.09.2018 sa kolízny opatrovník domáhal nariadenia výchovného opatrenia formou pobytu maloletej v H. Z., L. XX, N. N.. V návrhu uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č. 6C 105/2006-23 zo dňa 30.08.2006 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Rodičovskou dohodou bola maloletá zverená do výchovy a opatery matke, otca súd zaviazal prispievaním na jej výživu, styk otca s dcérou upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2006. Podľa vyjadrenia matky, otec maloletej je na invalidnom dôchodku, vyživovaciu povinnosť si plní, s maloletou je v kontakte. Matka je zamestnaná v G. W. Y. ako zdravotná asistentka na klinike detí a dorastu. S partnerom pánom T. Y., zamestnaný, majú spoločne dcéru A. Y., W.. XX.XX.XXXX. Maloletá vyrastá v rozvedenej, sociálne a materiálne zabezpečenej rodine. Býva spoločne s matkou, jej partnerom a maloletou A. v prenajatom trojizbovom panelovom byte. Byt pozostáva z chodby, komory, kuchyne, troch izieb a príslušenstva. Maloletá má k dispozícii spoločne so sestrou samostatnú izbu, ktorú majú prispôsobenú ich veku, záujmom a potrebám. Byt je kompletne a účelne zariadený na požadovanej hygienickej úrovni. Povinnú školskú dochádzku si maloletá plnila v A. Š.V. R. G., Y.. V rámci mimoškolských aktivít sa aktívne venovala basketbalu - M. L.Á. Y. Y.. V školskom roku 2018/2019 je žiačkou druhého ročníka L. G. Š.V. U. V., býva na internáte. Maloletá je vedená v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od apríla 2016, kedy bol kolízny opatrovník prítomný na výsluchu maloletej v trestnom konaní, v ktorom vystupovala ako poškodená. Maloletá mala dobrovoľný predčasný sexuálny styk. Orgán SPODaSK vykonal sociálny prieskum v rodine a rozhovor s matkou maloletej ako aj maloletou. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že s maloletou mala výchovné problémy a to v roku 2015, kedy pojedla lieky, údajne kvôli zhoršeným známkam z matematiky. Bola hospitalizovaná v G. W. Y. na detskom psychiatrickom na oddelení a následne štyri mesiace absolvovala pobyt v H. T. N. Q.. Podľa vyjadrenia matky bol zdravotný stav maloletej následne stabilizovaný, neužívala medikamentóznú liečbu a nebola ani v dispenzárnej starostlivosti pedopsychiatra. Vo februári 2017 úrad kontaktovala matka, ktorá uviedla, že má výchovné problémy

s maloletou. Počas rozhovoru bolo zistené, že maloletá mala problémy vyjadriť svoje pocity matke, boli pozorované narušené vzťahy medzi matkou a maloletou, nevedeli medzi sebou komunikovať. Z uvedeného dôvodu bolo matke aj maloletej odporučené odborné poradenstvo na referáte poradensko - psychologických služieb, ktorého sa aj zúčastnili. V júli 2017 bola maloletá opätovne hospitalizovaná v G. W. Y. z dôvodu užitia liekov na nízky tlak a následne užitia marihuany. Bola jej nastavená pedopsychiatrická liečba a odporúčaná psychologická terapia. Maloletá od septembra 2017 nastúpila na strednú školu. Matka maloletej sa v tom čase vyjadrila, že sa situácia zastabilizovala. V auguste 2018 úrad telefonicky kontaktovala matka, ktorá uviedla, že maloletá sa nevrátila domov, nemala o nej žiadnu vedomosť, nedvíhala jej mobilný telefón. Na základe odporúčania matka kontaktovala políciu a bolo po maloletej vyhlásené pátranie. Maloletá sa v ten istý deň sama vrátila domov. Následne bol vykonaný sociálny prieskum v rodine a opakované pohovory s matkou a maloletou. Z rozhovorov vyplynulo, že maloletej sa na stredne škole darilo, ale druhý polrok bol ťažší. Mala neospravedlnené hodiny, sama si písala ospravedlnenky do školy. Počas pobytu na internáte mala údajne sexuálny styk. Počas tohtoročných letných prázdnin bola maloletá opakovane v noci mimo domu, pričom matka nevedela kde sa nachádza. Maloletá nerešpektuje svoju matku, priznala opakované experimentovanie s THC, nedodríava stanovené príchody domov, zdržiava sa v baroch, potom prespáva u kamarátov, mená matke nechce uviesť. Maloletá je v dispenzárnej starostlivosti pedopsychiatra, je nadstavená na psychofarmaká, pri problémoch si reže ruky. Maloletá vyhľadáva rizikové situácie (nevhodné rovesnícke skupiny, experimentovanie s psychoaktívnymi látkami), túla sa po nociach, vedie aktívny sexuálny život, nerešpektuje matku, odmieta niesť podiel spoluzodpovednosti za svoje správanie. Od 27.08.2018 je opätovne hospitalizovaná v G. W. Y., na T. V. z dôvodu, že si opätovne rezala ruky. Z lekárskej správy vyplynulo, že u maloletej dlhodobo dominujú poruchy správania s nerešpektovaním autority matky, opakovanými pobytmi cez noc mimo domov, užívanie psychoaktívnych látok. Z psychiatrického hľadiska má nastavenú liečbu, vyžaduje však dlhodobejší pobyt v režimovom zariadení a odporúčajú pobyt v H. Z. N. N.. Zotrvanie v doterajšom spôsobe života by nevyhnutne mohlo viesť nielen k zhoršeniu zdravotného stavu maloletej, ale aj k rozvoju závislosti na psychoaktívnych látkach a preto je v najlepšom záujme ochrany jej života a zdravia umiestnenie do diagnostického zariadenia za účelom odbornej diagnostiky. Pobyt v režimovom zariadení je v najlepšom záujme maloletej, jej pozitívneho psychického a fyzického vývoja do budúcnosti. Matka s umiestnením maloletej do režimového zariadenia súhlasí.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/39/2018-8 zo dňa 12.09.2018 súd maloletej ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/39/2018-9 zo dňa 13.09.2018 bola maloletá odňatá zo starostlivosti matky a bol nariadený pobyt maloletej v H. Z., L. XX, N. N..

3. Pojednávanie nariadeného v tejto veci na 28.09.2018 sa diagnostické centrum nezúčastnilo. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, rodičov maloletej, oboznámením sa s listinami tvoriacimi súdny spis (lekárske vyjadrenie zo dňa 04.09.2018, mailová komunikácia zo dňa 10.09.2018) a zistil nasledovné.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na svojom návrhu. Maloletá bola umiestnená do diagnostického centra dňa 17.09.2018. K adaptácii maloletej sa vyjadriť nevedel, nakoľko od umiestnenia maloletej uplynul krátky čas. Na základe telefonického rozhovoru so špeciálnou pedagogičkou zariadenia však konštatoval, že doposiaľ sa neobjavili žiadne výraznejšie problémy.

6. Rodičia maloletej s návrhom kolízneho opatrovníka súhlasili.

7. Z listín predložených kolízny opatrovníkom vyplýva, že:

- vzhľadom na zdravotný stav maloletej bol odporučený pobyt v diagnostickom centre. U maloletej dlhodobo dominujú poruchy správania s nerešpektovaním autority matky, opakovanými pobytmi cez noc mimo domov, užívanie psychoaktívnych látok. Maloletá má z psychiatrického hľadiska nastavenú liečbu, vyžaduje však dlhodobý pobyt v režimovom zariadení (lekárske vyjadrenie Y. T. K. Q., T., T. T. G. zo dňa 04.09.2018),

- maloletá bude prijatá do zariadenia - H. Z. N. N. na základe súdneho rozhodnutia (mailová komunikácia kolízneho opatrovníka s diagnostickým centrom zo dňa 10.09.2018).

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 1 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

10. Podľa § 37 ods. 3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov, b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislosť.

11. Podľa § 37 ods. 4 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

12. Podľa § 37 ods. 5 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 6 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že je daná potreba vyňatia maloletého dieťaťa z rodinného prostredia, v ktorom matka nezvládala starostlivosť o maloletú, jej výchovu. Na zabezpečenie poskytnutia rýchlej ochrany práv maloletej ju súd vyňal z rodinného prostredia a maloletá bola neodkladným opatrením umiestnená do diagnostického centra, kde bola umiestnená i v čase vyhlásenia uznesenia. Návrat maloletej do domáceho prostredia v súčasnom období považuje súd za nežiaduci a v rozpore so záujmom maloletej, keďže v rodinnom prostredí maloletej nie je možné vidieť potenciál na nápravu jej rizikového správania, najmä vzhľadom na, že maloletá nerešpektuje autoritu matky. Maloletá viedla taký spôsob života, ktorý je vzhľadom na jej vek nebezpečný pre jej zdravý fyzický a psychický vývoj. Opakované pobyty cez noc mimo domov, užívanie psychoaktívnych látok sú vzhľadom na jej vek veľmi nebezpečné. Maloletá je nastavená na psychiatrickú liečbu, v ktorej je potrebné pokračovať v režimovom zariadení. Vážnosť situácie si uvedomujú aj rodičia, ktorí s výchovným opatrením súhlasili. V najlepšom záujme maloletej, jej psychického, fyzického a sociálneho vývoja je jej umiestenie v H. Z. N. N., preto súd v celom rozsahu vyhovel návrhu kolízneho opatrovníka a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.