

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123362083
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Karman
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123362083.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Karman v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 263,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 263,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 263,32 Eur od 14.12.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 07.09.2023 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 263,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne z uvedenej sumy od 14.12.2022 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 13.08.2022 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, XXX XX D. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 541/2022 zo dňa 05.09.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 05.09.2022 do 21.10.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 7272022 splatnú dňa 04.11.2022 na sumu 1534,19 EUR s DPH za 47 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.10.2022 vznikla voči žalovanému

pohľadávka vo výške 1534,19 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 05.12.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 1270,87 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 13.12.2022 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 28.11.2022 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené týmto návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 263,32 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne od 14.12.2022 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. K postupovanej pohľadávke žalobca uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 25.07.2023 platobný rozkaz, sp. zn. 18Up/1208/2023 (č. l. 18 spisu), proti ktorému podal žalovaný odpor (č. l. 61 spisu). V podanom odpore žalovaný uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 17.7.2023 domáha zaplatenia sumy vo výške 263,32 EUR spolu s príslušenstvom, a to z titulu nároku na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia z dôvodu vzniku škodovej udalosti dňa 13.8.2022. V dôsledku predmetnej škodovej udalosti došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. DACIA SANDERO, EČV: E. F. (ďalej tiež len „poškodené vozidlo“), ktorého držiteľom v čase vzniku škodovej udalosti bola p. A. B., G.: X.X.XXXX, bytom: C. XXXX/XX, XXX XX D. (ďalej tiež len „poškodená“). Škoda na poškodenom vozidle bola spôsobená zrážkou s motorovým vozidlom zn. AUDI A4, EČV: H., ktorého vlastníkom je p. I. J., nar.: XX.X.XXXX, bytom H. K. XX,XXX XX H. K. (ďalej tiež len „vlastník“). Vlastník mal v čase vzniku poistnej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej poistnou zmluvou č.: 6 617 344 089. Predmetná poistná udalosť bola žalovanej oznámená dňa 15.8.2022, a následne ju žalovaná zaevidovala ako poistnú udalosť č.: 9 571 091 058. Oprava škôd vzniknutých na poškodenom vozidle poškodeného bola vykonávaná v autoservise AUTO MARKET s.r.o., IČO: 36 371 629, so sídlom: Košická 3624, 010 01 Žilina (ďalej tiež len „autoservis“). Poškodené vozidlo bolo umiestnené v autoservise odo dňa 31.8.2022 za účelom opravy. Dňa 13.10.2022 doručil autorizovaný autoservis, prostredníctvom webového portálu žalovanej, faktúru č. 222103258 zo dňa 13.10.2022, splatnú dňa 16.10.2022 (ďalej tiež len „faktúra“). Je teda nesporné, že už dňa 13.10.2022 bola oprava poškodeného vozidla ukončená a poškodené vozidlo si poškodený mohol prevziať a ďalej užívať. Na podklade predloženej faktúry žalovaná ukončila likvidáciu poistnej udalosti č. 9 571 091 058 dňa 24.10.2022 a pristúpila dňa 21.10.2022 k poukázaniu poistného plnenia vo výške 7.888,21 EUR na účet autoservisu. Žalovaná teda uskutočnila likvidáciu poistnej udalosti č.: 9 571 091 058 v najkratšom možnom čase a riadne poskytla poistné plnenie autoservisu, v ktorom bola vykonaná oprava poškodeného vozidla. Poškodená si počas opravy poškodeného motorového vozidla prenajala u žalobcu náhradné vozidlo, a to od 5.9.2022 do 21.10.2022, 47 dní. Dĺžku nájmu žalobca odôvodňuje okolnosťami, kedy poškodené vozidlo bolo umiestnené v autoservise za účelom opravy, a to aj po skončení opravy až do doručenia krycieho listu zo strany žalovanej. Žalovaná uznala náhradu za nájom náhradného vozidla len do dátumu

skončenia opravy vozidla dňa 13.10.2022, t.j. 40 dní, nakoľko len tieto náklady považuje za účelne vynaložené. Sporným medzi žalobcom a žalovanou je teda posúdenie počtu dní prenájmu motorového vozidla poškodeným. Žalobca označuje za zákonný a správny postup, kedy nájom náhradného vozidla trvá až do vystavenia krycieho listu a poskytnutia poistného plnenia žalovanou. S týmto tvrdením žalovaná v celom rozsahu nesúhlasí. Žalovaná má za to, že v otázke posúdenia počtu dní oprávneného a primeraného prenájmu motorového vozidla je potrebné túto otázku skúmať v súlade so súdnymi rozhodnutiami súdnych autorít v Slovenskej republike a neuznať za správny postup autoservisu, kedy zadržiava motorové vozidlo aj po skončení opravy. Postup autoservisu, keď napriek tomu, že je vozidlo opravené a toto naďalej zadržiava je podľa názoru žalovanej neprípustný a nie je na zákonomnom podklade. Tvrdenie o bežnej obchodnej praxi a predloženie potvrdení o tejto skutočnosti podľa žalovanej neobstoja a rozhodnutím krajského súdu by sa schvaľovanie tohto nezákonného postupu malo zvrátiť. Autoservis bez zákonného podkladu obmedzoval vlastnícke právo poškodeného a navyšoval náklady na nájom náhradného vozidla. Nič nebránilo tomu, aby sa po skončení opravy bolo opravené vozidlo prevzaté poškodeným a ten ho ďalej mohol užívať, zatiaľ čo by bola poistná udalosť prešetrená zo strany žalovanej, ktorá by následne poskytla plnenie autoservisu. Na základe uvedeného má žalovaná za to, že postup autoservisu pri uplatňovaní zádržného práva je nezákonný a nemá právny základ v žiadnom právnom predpise, nemal by preto požívať právnu ochranu.

4. Žalobca v podaní na č. I. 100 spisu v reakcii na odpor žalovaného navrhol súdu, aby pokračoval v konaní na tunajšom súde a zároveň uviedol, že odpor podaný žalovaným považuje za nedôvodný a neopodstatnený. K nutnosti a účelnosti doby prenájmu náhradného vozidla uviedol, že žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na nutnosť a účelnosť zapožičania náhradného vozidla, pričom nesúhlasí s trvaním nájmu až do vystavenia krycieho listu poisťovňou. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa nášho názoru rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazujeme na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinением, ale zavinением klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Z faktúry autoservisu AUTO MARKET, s.r.o. predloženej žalovaným vyplýva dátum dodania služby dňa 13.10.2022, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodená si mohla svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, čo vyplýva z predloženého potvrdenia autoservisu AUTO MARKET, s.r.o.. Ako vyplýva z krycieho listu zo dňa 24.10.2022 dodaného žalovaným, tento je ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Autoservis AUTO MARKET, s.r.o. mal jeho vystavením istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto až 21.10.2022 bola oprava poškodeného motorového vozidla ukončená, poškodená bola informovaná o možnosti prevzatia opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Argumentácia žalovaného je irelevantná s poukazom na skutočnosť, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne teda klasicky dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval dostatočnou hotovosťou (finančnými prostriedkami vo výške 7.888,21 EUR) na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla.

Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania.

5. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 17.10.2023 (č. I. 121 spisu) uviedol, že rozporuje všetky tvrdenia žalobcu uvedené vo Vyjadrení žalobcu a zotrváva na svojich doterajších písomných vyjadreniach v konaní. Sporným medzi žalobcom a žalovanou je posúdenie počtu dní prenájmu motorového vozidla poškodeným. Žalobca označuje za zákonný a správny postup, kedy nájom náhradného vozidla trvá až do vystavenia krycieho listu žalovanou a vyplatenia poisťného plnenia. Žalobca považuje za správne uplatňovanie zádržného práva zo strany autoservisu, pričom žalovaná takýto postup rozporuje, nakoľko nemá zákonný podklad. Žalovaná má za to, že v otázke posúdenia počtu dní oprávneného a primeraného prenájmu motorového vozidla je potrebné túto otázku skúmať v súlade so súdnymi rozhodnutiami súdnych autorít v Slovenskej republike, ktoré žalovaná citovala v Odpore zo dňa 3.8.2023, a neuznať za správny postup autoservisu, kedy zadržiava motorové vozidlo aj po skončení opravy. Postup autoservisu, keď napriek tomu, že je vozidlo opravené a toto naďalej zadržiava je podľa názoru žalovanej neprípustný a nie je na zákonomnom podklade. Tvrdenie o bežnej obchodnej praxi a predloženie potvrdení o tejto skutočnosti podľa žalovanej neobstoja. V prípade autoservisu AUTO MARKET s.r.o., IČO: 36 371 629, so sídlom: Košická 3624, 010 01 Žilina (ďalej tiež len „autoservis“ ide dokonca o autorizovaný, zmluvný servis, ktorý má uzatvorenú dohodu o spolupráci so žalovanou. Nakoľko sa jedná o zmluvný autorizovaný servis, ktorý vykonával opravu, má žalovaná za to, že tento nemal mať pochybnosť o poskytnutí poisťného plnenia, a teda nie je tu zákonný podklad na uplatnenie zádržného práva. Autoservis teda bez zákonného podkladu obmedzoval vlastnícke právo poškodeného a navyšoval náklady na nájom náhradného vozidla. Nič nebránilo tomu, aby sa po skončení opravy bolo opravené vozidlo prevzaté poškodeným a ten ho ďalej mohol užívať, zatiaľ čo by bola poisťná udalosť prešetrená zo strany žalovanej, ktorá by následne poskytla plnenie autoservisu. Na základe uvedeného má žalovaná za to, že postup autoservisu pri uplatňovaní zádržného práva je nezákonný a nemá právny základ v žiadnom právnom predpise, nemal by preto požívať právnu ochranu.

6. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 08.03.2024, ktoré vykonal za účasti právnej zástupkyne žalobcu, žalovaná sa nariadeného termínu pojednávania nezúčastnila, nepožiadala z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Na nariadenom pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na už uskutočnených vyjadreniach, pričom v konaní navrhla vykonanie dôkazu – predloženie zmluvy obchodnej spolupráce medzi autoservisom a žalovanou.

7. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 09.05.2024 (č.l. 186 spisu) reagovala na predloženú Rámcovú zmluvu 1, 2 a 3, pričom uviedla, že v zmysle Rámcovej zmluvy I a 2 je autoservis povinný poskytnúť žalovanej najneskôr pri oprave vozidla, všetky účtovné podklady, ktoré súvisia s opravou vozidla a vystaviť faktúru za skutočne vykonané práce na vozidle. Zároveň je v súlade s Rámcovou zmluvou autoservis povinný vydať zákazníkovi motorové vozidlo po skončení opravy a vložení faktúry do elektronického systému. V rámci tohto postupu pri autorizovaných servisoch žalovaná po doručení potrebných dokladov v súlade s Čl. IV ods. 6 Rámcovej zmluvy 1 má žalovaná 2 dni na vystavenie krycieho listu, a to po doručení všetkých podkladov. Žalovaná má za to, že autoservis teda nekonal v súlade s Rámcovou zmluvou a neúčelne predĺžil nájom náhradného vozidla poškodeným, keď bezprostredne po ukončení opravy nevydal poškodenému opravené vozidlo, resp. ho neinformoval, že vozidlo je opravené a pripravené na vyzdvihnutie. Zároveň uviedla, že poškodený splnomocnil autoservis na vykonávanie všetkých úkonov vo vzťahu k oprave vozidla a likvidácii poisťnej udalosti. Máme za to, že úkony splnomocnenca priamo zaväzujú zastúpenú osobu. To, že autoservis, ako zástupca poškodeného, mal vedomosť o ukončení opravy ako o významnom momente pre likvidáciu poisťnej udalosti a neinformoval o tom poškodeného, nemôže byť na škodu žalovanej. Nanajvýš ide o porušenie povinností autoservisu ako zástupcu vo vzťahu k poškodenému.

8. Súd vo veci vykonal v poradí druhé pojednávanie a to za účasti právnej zástupkyne žalobcu, žalovaná ospravedlnila neúčasť na predmetnom pojednávaní, nepožiadala z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Právna zástupkyňa žalobcu na konanom pojednávaní vo vzťahu k predloženým rámcovým zmluvám uviedla, že z predložených rámcových zmlúv vyplynula žalobcom tvrdená skutočnosť, a teda že vydanie motorového vozidla poškodenému po oprave až na základe oznámenia o poisťnom plnení, resp. krycieho listu, je výsledkom zmluvných dojednaní medzi autoservisom

a poisťovňou, v danom prípade žalovaným. Poukázala na čl. II. bod 13. rámcovej zmluvy o spolupráci zo dňa 13.03.2017, ako aj zo dňa 30.12.2016.

9. Súd v predmetnom konaní vykonal dokazovanie a po vykonanom dokazovaní následne vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

10. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu, a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

11. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlo: Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

12. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. /ustanovenie odkazuje na § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka/.

13. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

14. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“) uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 zákon č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

20. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

21. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že dňa 13.08.2022 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Dacia Sandero, EČV: E., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla AUDI, EČV: H., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poistná udalosť je evidovaná pod č. 9571091058. Rovnako nesporné bolo, že v dôsledku dopravnej nehody bola poškodená nútená za účelom zabezpečenia svojich potrieb z dôvodu poškodenia jej motorového vozidla, zapožičať si vozidlo u žalobcu, a to vozidlo značky zn. KIA Ceed, EČV: E.. Uvedené skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o nájme č. 541/2022 zo dňa 05.09.2022 (č. I. 8 spisu), v zmysle ktorej žalobca poskytol poškodenej vyššie uvedené vozidlo od 05.09.2022 do 21.10.2022 za denné nájomné 43 Eur, zmluvné nájomné v sume 32 Eur. Poškodený mal vypožičané vozidlo 47 dní, t.j. od 05.09.2022 do 21.10.2022. Za nájom vozidla žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 7272022 (č. I. 10 spisu) zo dňa 22.10.2022, splatnou dňa 04.11.2022 na sumu 1 534,19 eur. Uvedená suma je fakturovaná za obdobie od 05.09.2022 do 21.10.2022, t.j. 47 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala 32 eur s dph. V sume 1 534,19 eur je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 30 eur s dph. Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

24. Poškodená následne postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.10.2022. Táto skutočnosť vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky (č. I. 10 rub spisu) a z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.10.2022 adresovanej žalovanému (č. I. 11 rub spisu).

25. V prvom rade súd uvádza, že žalovaná v konaní nespochybňovala aktívnu legitímáciu žalobcu, ktorú súd mal preukázanú zo Zmluvy o postúpení zo dňa 22.10.2022. (č. I. 10 rub spisu) a z Oznámenia zo dňa 22.10.2022 (č. I. 11 rub spisu), tzn. aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní sporná nebola. Rovnako v konaní nebola sporná pasívna legitímácia žalovaného, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že poškodená bola v rozhodnom čase poistená u žalovanej, čo ani žalovaná nenamietala.

26. Tak, ako je uvedené vyššie v tomto rozsudku, v konaní bolo nesporné spôsobenie škody na motorovom vozidle poškodenej a to vozidlom povinne zmluvne poisteným u žalovanej. Rovnako bolo nesporné, že poškodená si po dobu opravy vozidla zapožičala náhradné motorové vozidlo a to po dobu od 05.09.2022 do 21.10.2022, za čo je žalobca vyúčtoval sumu 1 534,19 eur, ktorá suma v sebe zahŕňa nájomné za 47 dní s denným nájomným 32 eur s dph a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30 eur.

27. V konaní ďalej nebolo sporné, že dňa 28.11.2022 došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti, na základe ktorého žalovaná vyhotovila Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29.11.2022 (č. I. 13 spisu).

28. V konaní bolo ďalej nesporné, že žalovaná uhradila poškodenej sumu 1 270,87 eur a to nájomné za obdobie 40 dní do 14.10.2022, keď žalovaná nerozporovala v konaní, ako ani v oznámení o poistnom plnení výšku denného nájomného, avšak priznanú sumu v rozsahu 40 dní znížila „o opotrebenie rozdielu technických hodnôt pred najazdením km TH1 a po najazdení 845 km TH2, zníženie 0,01 eur za 1 km“. Uvedená skutočnosť vyplýva z Oznámenia o poistnom plnení, keď žalovaná v konaní pred súdom nezdôvodnila nijakým spôsobom potrebu zníženia sumy poistného plnenia za poskytnutie prenajatého vozidla a v tejto časti zníženia úhrady za nájomné v konaní neprodukovala žiadne skutkové tvrdenia.

29. Žalovaná v konaní uviedla, že uznala náhradu za nájom náhradného vozidla len do dátumu skončenia opravy vozidla dňa 13.10.2022, t.j. 40 dní, nakoľko len tieto náklady považuje za účelne vynaložené. K tomu súd uvádza, že z obsahu predloženého Oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že žalovaná považuje primeranú dobu zapožičania náhradného vozidla 40 dní a to do 14.10.2022, potom tvrdenia žalovanej v súdnom konaní sú v rozpore s predloženým Oznámením o poistnom plnení. Totiž platí, že doba od 05.09.2022 do 13.10.2022 predstavuje 39 dní, avšak žalovaná v Oznámení o poistnom plnení výslovne uvádza, že uznáva dobu 40 dní, t.j. vrátane 1 dňa po vystavení faktúry za opravu. Žalovaná v konaní nijakým spôsobom nezodôvodnila zmenu skutkových tvrdení, keď pritom sama v Oznámení o poistnom plnení uviedla, že plnila žalobcovi náhradu aj za deň 14.10.2022.

30. Súd teda s poukazom na vyššie uvedené uvádza, že žalovaná na rozdiel od pôvodných tvrdení, keď nepriznala náhradu nájmu v rozsahu 7 dní od 15.10.2022 do 21.10.2022, v konaní učinila sporným dobu nájmu v rozsahu 8 dní a to od 14.10.2022 do 21.10.2022, keď má za to, že v tejto časti nie je možné náklady za nájom náhradného vozidla považovať za účelne vynaložené.

31. Vo vzťahu k dĺžke doby nájmu súd konštatuje, žalovaná rozporovala dobu nájmu po uskutočnení opravy poškodeného motorového vozidla, keď odo dňa 14.10.2022 mala poškodená (právna predchodkyňa žalobcu) svoje motorové vozidlo k dispozícii. Žalobca v konaní nerozporoval, že by dňom 13.10.2022 bolo vozidlo skutočne opravené, keď uvedená skutočnosť vyplýva aj z faktúry č. 222103258, ktorá faktúra bola vystavená spoločnosťou - autoservisom AUTO MARKET, s.r.o. za opravu motorového vozidla poškodeného dňa 13.10.2022 (č.l. 68 spisu). Z predmetnej faktúry vyplýva dátum dodania dňa 13.10.2022, dátum vystavenia faktúry dňa 13.10.2022 a dátum splatnosti dňa 16.10.2022. V konaní neboli produkované skutkové tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné konštatovať, že k ukončeniu opravy motorového vozidla poškodeného došlo iným dňom ako dňom vyplývajúcim z predloženej faktúry, t.j. dňom 13.10.2022, tzn. oprava vozidla bola nesporne ukončená dňa 13.10.2022. Žalovaná v konaní ďalej poukázala na tú skutočnosť, že postup autoservisu, keď napriek tomu, že je vozidlo opravené a toto naďalej zadržiava, je podľa názoru žalovanej neprípustný a nie je na zákonomnom podklade. Súd musí uviesť, že v predmetnom prípade bolo vykonané dokazovanie Rámcovými zmluvami uzatvorenými medzi žalovanou a jej zmluvným autoservisom, tzn. autoservisom AUTO MARKET, s.r.o., v ktorom autoservise bolo opravované motorové vozidlo poškodené (právnej predchodkyňa žalobcu). Z bodu 13 článku II. Povinnosti opravovne Rámcovej zmluvy o spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel zo dňa 30.12.2016 (č.l. 141 spisu) vyplýva povinnosť opravovne „vydať spoločnému MV zákazníčkovi po skončení opravy a následnom vložení faktúry do elektronického systému poisťovne resp. po doručení písomného dokladu „Oznámenie o poistnom plnení“ (ďalej len „krycí list“) o výške poskytnutého plnenia od poisťovne“. Rovnako z bodu 13 článku II. Povinnosti opravovne Rámcovej zmluvy o spolupráci v oblasti opráv motorových a prípojných vozidiel zo dňa 13.03.2017 vyplýva povinnosť opravovne „vydať spoločnému MV zákazníčkovi po skončení opravy a následnom vložení faktúry do elektronického systému poisťovne resp. po doručení písomného dokladu „Oznámenie o poistnom plnení“ (ďalej len „krycí list“) o výške poskytnutého plnenia od poisťovne“. Súd je v predmetnom prípade vzhľadom na v konaní predložené rámcové zmluvy toho názoru, že postup autoservisu, na základe ktorého došlo k vydaniu motorového vozidla poškodeného až po doručení krycieho listu vyplýva zo zmluvných dojednaní medzi autoservisom a žalovanou, potom nie je možné priznať ochranu tvrdeniam žalovanej o tom, že autoservis postupoval v rozpore so zákonom. Autoservis postupoval v zmysle zmluvných dojednaní so žalovanou, potom je namieste tvrdenie, že takýto postup autoservisu, kedy autoservis vydá opravené motorové vozidlo až po doručení krycieho listu zapríčinila samotná žalovaná a to zmluvným dojednaním, ktoré medzi sebou autoservis a poisťovňa uzatvorili. Je možné dokonca tvrdiť, že žalovaná zmluvne zaviazala autoservis na takýto postup. Pokiaľ potom právna predchodkyňa žalobcu zotrvala v nájomnom vzťahu až do doby, kedy jej bolo opravené motorové vozidlo odovzdané, ku ktorému odovzdaniu došlo až po doručení krycieho listu žalovanou autoservisu, je nutné ustáliť, že zapožičanie náhradného vozidla, vzhľadom na postup autoservisu aprobovaný a dokonca zmluvne dojednaný samotnou žalovanou, až do reálneho odovzdania poškodeného motorového vozidla, je nutné považovať za účelný. Súd je v tomto smere vzhľadom na preukázané zmluvné dojednania medzi autoservisom a žalovanou toho názoru, že užívanie prenajatého náhradného vozidla počas doby po oprave vozidla až do skutočného odovzdania opraveného motorového vozidla bolo v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou (poistnou udalosťou) a to s poukazom na tú skutočnosť, že odovzdanie opraveného motorového vozidla po doručení krycieho listu zo strany žalovanej bolo vopred odsúhlasené samotnou žalovanou. Právna

predchodkyňa žalobcu nemala dosah na zmluvné dojednania medzi autoservisom a žalovanou, tieto dojednania nemohla ovplyvniť a vzhľadom na tieto dojednania je zrejmé, prečo jej autoservis vozidlo skôr (ihneď po oprave), nevydal. Súd je ďalej toho názoru, že v predmetnom prípade musí byť postup autoservisu pripísaný na vrub žalovanej, ktorá uzatvorenými Rámcovými zmluvami sama odsúhlasila takýto postup autoservisu. Potom práve žalovaná musí znášať následky s tým spojené a nie je možné ich prenášať na poškodenú (právnou predchodkyňu žalobcu), ktorá nemala možnosť ovplyvniť postup vopred dojednaný medzi autoservisom a žalovanou. K tomu súd poukazuje na závery Krajského súdu v Žiline v rozhodnutí, sp. zn. 11Co/88/2023 zo dňa 26.03.2024, kde Krajský súd v Žiline konštatoval, že „žalovaný sa v prejednávanej spore snaží navodiť dojem, že on nijakým spôsobom nezasahuje do realizácie práv a povinností, ktoré sú obsahom právneho vzťahu založeného zmluvou o dielo medzi poškodeným a zmluvným servisom, jeho ingerencia (daná spoluprácou so zmluvným servisom na báze likvidovania škody vzniknutej prevádzkou motorového vozidla) je týmto jednoznačne daná. ... Odvolací súd má za to, že práve „partnerský“ vzťah poisťovateľa škodcu a servisu, ktorého reálnym vyjadrením (okrem iného) je aj vydanie krycieho listu „zmluvnou/partnerskou poisťovňou“, má byť tou skutočnosťou, ktorá poskytne zhotoviteľovi – partnerskému autoservisu poisťovateľa škodcu dostatočnú garanciu na to, aby vydal poškodenému jeho opravené motorové vozidlo, a tým sa v konečnom dôsledku vo vzťahu k poškodenému skrátila nevyhnutná doba, po ktorú bude z jeho strany potrebné užívanie náhradného vozidla. Z uvedeného potom možno jednoznačne vyvodiť záujem poisťovateľa škodcu (ak nevzniknú dôvodné pochybnosti o rozsahu škody) bezodkladne vydať krycí list, príp. partnerskému servisovi škodu uhradiť, aby tým nedochádzalo k ďalšiemu vzniku škody z dôvodu nájmu náhradného vozidla zo strany poškodeného, príp. v rámci spolupráce s partnerským servisom vyjednať také podmienky, na základe ktorých by zmluvný servis vydal vozidlo poškodenému ihneď po vykonaní opravy. Argumentácia žalovaného v intenciách uvedeného vyznieva jednostranne a nereflektuje na skutočnosť, že servis je (vo všeobecnosti) oprávnený či už na zmluvnom základe, resp. ex lege, oprávnený zadržať motorové vozidlo do vykonania úhrady opravy. Odvolací súd potom v základe nevidí dôvod, aby zo strany zmluvnej poisťovne nedošlo k nahradeniu dodatočných nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla poškodenému partnerským servisom až do úhrady náhrady škody, príp. vydania krycieho listu“.

32. Súd v súvislosti s vyššie uvedeným právnym názorom poukazuje na záver Krajského súdu v Žiline, ktorý v obdobnom prípade v rozhodnutí zo dňa 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023 uviedol, že „uvedený záver zodpovedá i teórii tzv. adekvátnej príčinnej súvislosti. Podľa teórie adekvátnej príčinnej súvislosti je škoda v konkrétnom prípade spôsobená protiprávnym úkonom alebo zákonom kvalifikovanou škodovou udalosťou vtedy, ak protiprávny úkon je nielen podmienkou vzniku určitej škody, ale má zároveň podľa obvyklého chodu veci i podľa všeobecnej skúsenosti spravidla za následok spôsobenie tejto škody. Vylúčené sú preto také atypické následky konania škodcu, ktorú sú z hľadiska škodovej udalosti pre vzniknutý následok podľa všeobecných životných skúseností ľahostajné a ktoré sa podieľali na vzniku škody iba prostredníctvom nezvyčajného reťazenia okolností. Škodca teda zodpovedá iba za „adekvátne“ spôsobenie škody, teda za všetky negatívne následky svojho konania, s ktorými sa vo všeobecnosti a podľa normálneho priebehu veci mohlo a malo počítať. V danom prípade mohol škodca počítať s tým, že negatívnym dôsledkom jeho konania bude nielen škoda na vozidle, ale aj náklady za prenájom náhradného vozidla, ktoré vzniknú poškodenému, a to v rozsahu primeranom typu vozidla, miesta a času jeho zapožičania a podmienkam zodpovedajúcim obchodnej praxi v danom sektore podnikania. Škoda (t.j. aj nájom náhradného vozidla od jeho opravy do úhrady ceny opravy, resp. doručenia krycieho listu) bola pre škodcu za daných pomerov (všeobecne zaužívanej obchodnej praxe servisov) predvídateľná“. Tunajší súd k tomu dodáva, že žalovaná mohla počítať s potrebou zapožičania náhradného motorového vozidla až do doby doručenia krycieho listu, keď sama zmluvne dojednala s autoservisom ustanovenie, podľa ktorého je povinný motorové vozidlo odovzdať až po vložení faktúry do elektronického systému poisťovne, resp. po doručení písomného dokladu „Oznámenie o poistnom plnení“ (krycieho listu) o výške poskytnutého poistného plnenia od poisťovne.

33. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej, že nič nebránilo tomu, aby po skončení opravy bolo opravené vozidlo prevzaté poškodeným a ten ho ďalej mohol užívať (č.l. 64 spisu, 6-ty odsek) súd uvádza, že práve zmluvné dojednanie uzatvorené medzi autoservisom a žalovanou bránilo takémuto odovzdaniu opraveného motorového vozidla. Žalovaná ďalej v konaní uviedla, že autoservis bez zákonného podkladu... navyšoval náklady na nájom náhradného vozidla (č.l. 124 spisu, 3-tí odsek). K tomu súd uvádza, že ak dochádzalo k navyšovaniu nákladov na nájom náhradného vozidla neodovzdaním opraveného motorového vozidla ihneď po jeho oprave, bolo tomu tak pre už opakovane poukazované zmluvné dojednanie medzi autoservisom a žalovanou. Je nutné zdôrazniť, že poškodená v súlade

so zákonom č. 381/2000 Z.z. správne mala za to, že úhrada za opravu poškodeného motorového vozidla bude uskutočnená z poistného plnenia poisťovne, v ktorej bolo vozidlo, ktoré spôsobilo dopravnú nehodu, poistené. Preto nemusela disponovať peňažnými prostriedkami potrebnými na opravu jej poškodeného motorového vozidla a mohla oprávnene očakávať, že po oprave jej bude motorové vozidlo odovzdané (bez priamej úhrady ňou samotnou). K odovzdaniu motorového vozidla došlo až po doručení krycieho listu tak, ako na tom boli vopred autoservis a žalovaná dojednaní, potom bola poškodená oprávnená zapožičať si náhradné motorové vozidlo až do doby riadneho odovzdania jej opraveného motorového vozidla a takéto zapožičanie náhradného vozidla v rozsahu celej tejto doby je nutné považovať za nevyhnutné a účelné. Pokiaľ k odovzdaniu motorového vozidla došlo až 8 dní po oprave motorového vozidla, k tomu súd uvádza, že uvedenú skutočnosť zapríčinila samotná žalovaná, keď nepostupovala v zmysle zmluvných dojednaní uzatvorených medzi autoservisom a žalovanou, potom samotná žalovaná spôsobila navýšenie nákladov za nájom náhradného vozidla. V rozpore so svojimi vlastnými zmluvnými dojednaniami doručila žalovanému krycí list oneskorene, keď jej povinnosťou bolo vystaviť krycí list najneskôr do 2 pracovných dní od doručenia všetkých dokladov potrebných k likvidácii zo strany autoservisu (čl. IV. bod 6 Rámcovej zmluvy zo dňa 30.12.2016, ako aj Rámcovej zmluvy zo dňa 13.03.2017). Vznik navýšených nákladov na nájom vozidla je aj v tomto smere nutné pripísať na vrub poisťovne. Následky za nedodržiavanie zmluvných dojednaní medzi autoservisom a žalovanou nemôže totiž znášať poškodená.

34. S poukazom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu nájomného v rozsahu celej preukázanej doby trvania nájmu a to od 05.09.2022 do 21.10.2022, t.j. v rozsahu 47 dní. Žalovaná v konaní nijakým spôsobom skutkovo nezdôvodnila krátenie doby nájmu tak, ako to vyplýva z Oznámenia o poistnom plnení. V tomto smere súd uvádza, že skutkové tvrdenia strán nie je možné nahrádzať odkazom na označené dôkazy. Uvedené súd zdôrazňuje napriek tomu, že žalovaná neodkázala v časti krátenia poistného plnenia na Oznámenie o poistnom plnení, keď však predmetné Oznámenie o poistnom plnení v konaní predložené bolo. Podľa názoru súdu žalovaná teda v tomto smere (odôvodnenie krátenia poistného plnenia nad rozsah krátenej doby nájmu) neunesla bremeno tvrdenia ani bremeno dôkazu. Súd teda v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že žalovaná neodôvodnene krátila poskytnuté poistné plnenie tak, ako to vyplýva z prílohy oznámenia o poskytnutí poistného plnenia.

35. Z faktúry č. 7272022 vyplýva, že žalobca fakturoval poškodenej mimo iné poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30 eur a to na základe dohody okrem iného na cene denného nájomného, zmluvného nájomného a poplatku za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30 eur. Z uvedených dôkazných prostriedkov vyplýva, že poplatok za pristavenie vozidla bol explicitne v nájomnej zmluve dojednaný. Žalovaná v konaní nerozporovala povinnosť úhrady predmetného poplatku, v konaní neprodukovala skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné usudzovať, že by podľa žalovanej žalobcovi neprináležal nárok na zaplatenie poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla.

36. Je nepochybné, že poškodená mala prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jej vozidla, v dôsledku čoho je jej nárok voči žalovanej opodstatnený. Je však nutné uviesť, že sa musí jednať o náklady vynaložené nutne a účelne. Nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla za dobu opravy poškodeného vozidla z titulu škodovej udalosti, ktorá bola zavinená klientom žalovanej, podľa názoru súdu bola žalobcom preukázaná. Poškodená, teda právna predchodkyňa žalobcu, z titulu škodovej udalosti nemohla svoje motorové vozidlo užívať a dôvodne si zabezpečila náhradné vozidlo, preto aj náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla, a to nájomné, ktoré bolo preukázané, že bolo zaplatené, patrí do právneho nároku poškodenia. Poškodená bola nútená vynaložiť náklady súvisiace so zabezpečením motorového vozidla spôsobom jeho prenájmu, keďže po dobu opravy nemohla používať svoje motorové vozidlo. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodenej, je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. Skutočnou škodou bolo nájomné za prenajaté motorové vozidlo, k prenájmu ktorého bola poškodená donútená poistnou udalosťou, za ktorú zodpovedá klient žalovanej. Škoda spočívajúca v tom, že poškodená vynaložila náklady na zapožičanie osobného automobilu, prípadne aj vyššie náklady v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložila na prevádzku svojho automobilu, ktoré nemohla používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. To, že takáto škoda v majetkovej sfére poškodenej ako právnej predchodkyne žalobcu aj nastala, bolo preukázané tým, že došlo k úhrade nájomného, a to vo forme započítania s pohľadávkou prenajímateľa.

Náhrada nákladov za používanie motorového vozidla reparuje poškodený stav, keď nemohla z titulu poisťnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ išlo o výšku nákladov z titulu doby nájmu na zapožičanie náhradného motorového vozidla, tak za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na zapožičanie prenájom náhradného motorového vozidla sa považujú náklady, ktoré boli nutne a účelne vynaložené na požičanie náhradného vozidla, čo žalobca v konaní v rámci svojej dôkaznej povinnosti preukázal. Poškodená, resp. v danom prípade právna predchodkyňa žalobcu preukázala, že z titulu poisťnej udalosti nemohla motorové vozidlo používať. Toto sa nachádzalo v oprave, a preto počas celej nevyhnutnej doby opravy vozidla bola poškodená nútená vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené, a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodená mohla používať svoje vlastné vozidlo.

37. Aj v zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991...)

38. Súd v závere konštatuje, že nezistil žiadny dôvod nepriznať žalobcovi ako právnomu nástupcovi poškodenej náklady nájmu v plnej fakturovanej výške, pokiaľ žalovaná namietala dobu trvania nájmu náhradného vozidla. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina - náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovanej nemohla poškodená užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musela prenajať vozidlo - až do doručenia krycieho listu. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo. Súd zároveň konštatuje, že podľa jeho názoru je daná príčinná súvislosť medzi vznikom škody spôsobenej dopravnou nehodou a nákladmi za prenájom vozidla v celom rozsahu, tzn. aj po dobe, kedy bolo poškodené vozidlo opravené, keď však predmetné vozidlo bolo právnomu predchodcovi žalobcu odovzdané až po vystavení krycieho listu zo strany žalovanej a to na základe vopred uskutočneného zmluvného dojednania medzi autoservisom a žalovanou.

39. Súd je teda toho názoru, že žalobcovi prináleží náhrada nájomného za obdobie celý fakturovaných 47 dní, ako aj náhrada za fakturovanú časť vo výške 30 eur za pristavenie vozidla, ktorá suma nebola zo strany žalovanej rozporovaná. Žalobca vyfakturoval poškodenú za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 541/2022 zo dňa 05.09.2022 a to faktúrou č. 7272022 zo dňa 22.10.2022 sumu 1 534,19 eur. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poisťného plnenia žalovaným v sume 1 270,87 eur, je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 263,32 eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma: 1 534,19 eur – uhradená suma: 1 270,87 eur = priznaná suma: 263,32 eur) a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

40. Žalobca si v konaní uplatnil úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na poskytnutie poisťného plnenia, t.j. od 14.12.2022, keď posledný deň, kedy mohla žalovaná žalobcovi poskytnúť plnenie bolo 13.12.2022 v súlade s § 11 ods. 7 zákona o PZP. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je tak žalovaná podľa názoru žalobcu v omeškaní od nasledujúceho dňa. V danom prípade si žalobca (ako právny nástupca poškodeného) priamo uplatnil právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP proti poisťovni. Pokiaľ poisťovňa nespĺni svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poisťné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo popri poisťnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorý základ je daný v § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka. V predmetnom prípade má súd pri aplikácii § 11 ods. 7 Zákona o PZP a § 517 ods. 1 občianskeho zákonníka za to, že na strane žalovaného dôjde k omeškaniu, keď žalovaná

nevyplatí uplatnené nároky, rozdiel nastáva iba v lehote, odkedy k omeškaniu dôjde. Súd preto žalobcovi z priznaného žalovaného nároku priznal aj úrok z omeškania vo výške 7 % (základná úroková sadzba ECB k 1. dňu omeškania + 5 percentuálnych bodov), a to v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to od 14.12.2022, t.j. od nasledujúceho dňa plynúceho od uplynutia 15 dní odo dňa skončenia prešetrenia poistnej udalosti (ktoré bolo skončené dňa 28.11.2022) v súlade s § 11 ods. 7 ZPZP, a to aj s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 z 14. 10. 2021.

41. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zaviazal žalovanú, aby žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku uhradil sumu 263,32 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy od 14.12.2022 do zaplatenia.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa zásady úspešnosti žalobcu v konaní. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.