

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222390
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1115222390.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Ivany Štiffovej a JUDr. Romana Majerského v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: N. N. E., N. X, R., o zaplatenie 56,78 eura s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/148/2015-62, zo dňa 28.9.2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **zrušuje a vec vracia** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 56,78 eura a vo zvyšku žalobu zamietol; žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu súdu 21.8.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia 56,78 eura spolu s úrokom 28 % ročne zo sumy 56,78 eura od 15.8.2012 do zaplatenia. So žalovaným uzavrel zmluvu č. 9443688001, na základe ktorej pre žalovaného zriadil a viedol bežný účet žalovaného č. 9443688001. Žalovaný porušil zmluvu tým, že sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny; žalovanému zaslal výzvu na úhradu debetného zostatku, ten však ani na túto výzvu dlžnú sumu neuhradil. Žalobca zatvoril príslušný účet žalovaného o čom ho informoval posledným výpisom z účtu. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami v spojení s výveskou úrokových sadziieb je istina pohľadávky úročená ročne úrokom 28 %. Pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania žaloby na súd uhradená v plne výške.

3. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 C.s.p.), súd prvej inštancie po vyhodnotení predložených dôkazov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti o zaplatenie istiny vo výške 56,78 eura dôvodná. Mal za preukázané, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovanej zmluvy a § 708 a nasl. Obchodného zákonníka ako zmluvy o bežnom účte, pričom išlo o "formulárovú zmluvu". Bol názoru, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto na ňu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o odstúpení od zmluvy, pričom zo zmluvy ani zo Všeobecných obchodných podmienok predložených žalobcom mu nevyplývalo, že by boli medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté právne dôsledky odstúpenia od zmluvy odchyľne od § 48 ods. 2 a § 47 Občianskeho zákonníka. Ozrejmil, že ustanovenia všeobecných obchodných podmienok dohodnutých medzi stranami sporu nie sú dostatočne jasným vyjadrením vôle osobitne upraviť právne dôsledky odstúpenia od zmluvy tak, aby sa odstúpením zmluva od začiatku nerušila. Poukázal na to, že žalobca si voči žalovanému uplatnil aj sankčné úroky vo výške 28 % zo žalovanej sumy nakoľko podľa Všeobecných obchodných podmienok je oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať úrokovou sadzbou podľa vývesky úrokových sadziieb produktov a konštatoval, že odstúpením od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia zmluvy a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa

§ 457 Občianskeho zákonníka; ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú právo zo sankcií aj napriek ich zrušeniu s účinkami od vzniku zmluvy odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy, zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzujú nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy; ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie a akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek jeho zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané, dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia v Občianskom zákonníku. Na uvedenom základe za použitia § 684 ods. 1, ods. 2, § 712c ods. 3, § 700 ods. 1, § 702 ods. 1, ods. 2, § 451 ods. 1, ods. 2 a § 580 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie žalobu v časti o zaplatenie úrokov 28 % ročne zo sumy 56,78 eur od 15.12.2012 do zaplatenia zamietol.

3. Proti rozsudku v jeho zamietajúcej časti podal žalobca odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Podstatným zhrnutím skutkových tvrdení a právnych argumentov jeho odvolania (§ 393 ods. 2 C.s.p.) možno konštatovať, že v ňom namietal nesprávne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci; namietal, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozsudku nevysporiadal so všetkými relevantnými dôkazmi, nepodložil svoje úvahy, závery a výrokovú časť skutkovo-právnymi súvislosťami odôvodňujúcimi rozhodnutie vo veci.

4. Odvolací súd bez viazanosti odvolacími dôvodmi prihliadnuc na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. zrušiť a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátiť vec na ďalšie konanie.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

6. V súlade s čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi; príslušnosť súdu aj sudcu ustanoví zákon.

7. Zákonné právo na zákonného sudcu predstavuje v právnom štáte jednu zo základných garancií nezávislého a nestranného rozhodovania súdu a sudcu. Toto základné právo je ústavnou zárukou pre stranu sporu, že o jej veci bude rozhodovať súd a sudcovia, ktorí sú na to povolaní podľa vopred známych pravidiel, ktoré sú obsahom rozvrhov práce upravujúcich pridelovanie súdnych prípadov jednotlivým sudcom tak, aby bola zachovaná zásada pevného pridelovania súdnej agendy a aby bol vylúčený (pre rôzne dôvody a rozličné účely) výber sudcov a sudcov „ad hoc“ (I. ÚS 239/04). Rozhodovanie vecí zákonným sudcom (aj súdom) je tak základným predpokladom na naplnenie podmienok spravodlivého procesu (IV. ÚS 345/09). Pojem zákonného sudcu je definovaný viacerými na seba nadväzujúcimi kritériami, ktoré súčasne tvoria navzájom prepojené garancie reálneho obsahu tohto základného práva. K týmto kritériám treba priradiť v prvom rade vecnú, funkčnú a miestnu príslušnosť súdov, a následne obsadenie príslušného súdu, ktoré je v procesných poriadkoch a v zákone č. 757/2004 Z.z. vymedzené od samosudcu až po rozmanité rozhodovacie útvary (senáty) zložené z troch a viacerých sudcov. Na to nadväzuje zásada pridelovania vecí jednotlivým sudcom alebo senátom v súlade s pravidlami obsiahnutými v rozvrhu práce a spôsobom, ktorý určuje zákon. Iba taký sudca určený podľa rozvrhu práce, ktorý je sudcom vecne a miestne príslušného súdu ustanoveného zákonom, je zákonným sudcom v zmysle čl. 48 ods. 1 Ústavy SR (II. ÚS 577/2015).

8. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci bola žaloba doručená súdu prvej inštancie 21.8.2015; pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR bola vec náhodným výberom pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi C.. C. T. pod sp. zn. 11C/148/2015.

8a. Dodatkom č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2017 (bod 8) boli v súvislosti s preložením sudkyne C.. C. T. na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave od 1.1.2017, všetky nevybavené veci z oddelenia 11C ku dňu 31.12.2016 prerozdelené náhodným výberom medzi oddelenie 11C pomerovým číslom „42“

a medzi oddelenia každého zo sudcov občianskoprávneho úseku so spusteným nápadom v príslušnom oddelení pomerovým číslom „1“. Predmetná vec bola pridelená do súdneho oddelenia 6C, sudkyňi občianskoprávneho úseku C.. G. T..

8b. Dodatkom č. 4 k Rozvrhu práce na rok 2017 (čl. IV bod 4) boli v súvislosti s ukončením výkonu funkcie sudkyne C.. G. T. všetky nevybavené veci tejto sudkyne z oddelenia 6C prerozdelené náhodným výberom medzi oddelenia každého zo sudcov občianskoprávneho úseku so spusteným nápadom v príslušnom oddelení pomerovým číslom „1“.

8c. Vec vedená pod sp. zn. 11C/148/2015 bola takto pridelená na prejedanie a rozhodnutie sudkyňi občianskoprávneho úseku G.. G.. G. D., ktorá rozsudok v mene Slovenskej republiky verejne vyhlásila (§ 219 ods. 1 C.s.p.) dňa 28.9.2017 ako zákonná sudkyňa.

8d. V zmysle dodatku č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2017 (čl. II) bolo do oddelenia 3C sudkyňi občianskoprávneho úseku C.. Y. L. pridelených po 30 nevybavených vecí (okrem iného) aj z oddelenia sudkyne občianskoprávneho úseku G.. G.. G. D., vybratých náhodným výberom; z prerozdelenia však mali byť vyňaté veci, v ktorých bolo vyhlásené rozhodnutie, ktoré v čase účinnosti dodatku (ku dňu 19.10.2017) ešte nebolo písomne vyhotovené.

9. Procesnými podmienkami konania sú také vlastnosti súdu a sporových strán, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného sporového konania vyplývajúci zo základných princípov Civilného sporového poriadku a jeho základných ustanovení. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto podmienkou je bezpochyby aj podmienka zákonného obsadenia súdu (zákonného sudcu).

10. Napriek tomu, že v predmetnej veci bol zákonnou sudkyňou G.. G.. G. D. dňa 28.9.2017 verejne vyhlásený rozsudok (§ 219 ods. 1, ods. 2 C.s.p.), ktorý k 19.10.2017 nebol písomne vyhotovený, v rozpore s rozvrhom práce (dodatok č. 8 k Rozvrhu práce na rok 2017) bola táto vec pridelená do súdneho oddelenia 3C sudkyňi C.. Y. L., ktorá 27.10.2017 rozsudok písomne vyhotovila (§ 220 ods. 1, ods. 2 C.s.p.) a podpísala (§ 222 C.s.p.). Je nepochybné, že odvolaním napadnutý rozsudok písomne vyhotovila a podpísala sudkyňa, ktorá vo veci nerozhodla, a ktorej bol spis pridelený v rozpore s rozvrhom práce, teda sudkyňa, ktorá nebola rozvrhom práce určená na konanie a rozhodovanie vo veci.

11. Vyhlásenie rozhodnutia je neoddeliteľne spojené s jeho písomným vyhotovením a osobou zákonného sudcu, ktorý vo veci koná a rozhoduje v súlade s rozvrhom práce. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce (§ 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z.z.). Pretože táto požiadavka v danom prípade naplnená nebola, konanie pred súdom prvej inštancie je postihnuté vadou konania (nedostatkom procesnej podmienky na strane súdu spočívajúcej v nezákonnom obsadení súdu), ktorá má za následok porušenie základného práva garantovaného Ústavou SR - práva na zákonného sudcu vyplývajúceho z čl. 48 ods. 1 Ústavy SR a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd.

12. Na uvedenom základe odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec na ďalšie konanie (bez potreby zaoberať sa námietkami žalobcu uplatnených v podanom odvolaní).

13. V ďalšom konaní bude vec pridelená na opätovné prejedanie a rozhodnutie zákonnej sudkyňi G.. G.. G. D.L., ktorá napadnutý rozsudok už raz verejne vyhlásila; v prípade, ak takého sudcu niet, prideli sa vec náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR podľa rozvrhu práce (§ 51 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z.). Súd prvej inštancie je povinný riadiť sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný; v obsadení zákonným sudcom opätovne vo veci rozhodne (§ 219 ods. 1, ods. 2 C.s.p.), rozsudok písomne vyhotoví (§ 220 ods. 1 C.s.p.) a svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci odôvodní spôsobom zodpovedajúcim § 220 ods. 2 C.s.p. tak, by obsahovalo dostatok dôvodov a ich uvedenie bolo zrozumiteľné.

14. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci rozhodne o náhrade trov konania (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 3 C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).