

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010673
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318010673.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. K., X.. XX.XX.XXXX Y. X., V. J. L. XXX/X, X. - F., V.. Č.. L. M. XXX, Y. B.,

sa uznáva za vinného, že

ako otec syna C. P., X.. XX.XX.XXXX, a syna F. P., X.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky F. P., X.. XX.XX.XXXX, V. J. Š. XX, hoci mu zo zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči týmto deťom, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 18P/49/2017 zo dňa 04.09.2017, právoplatný dňa 14.09.2017, má povinnosť prispievať na výživu syna C. sumou 125 € mesačne a syna F. sumou 125 € mesačne a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky F. P., si túto vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého pobytu a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a v posudzovanom období uhradil iba časť výživného dňa 02.10.2017 vo výške 150 €, dňa 09.05.2018 vo výške 1 050 € a dňa 19.07.2018 vo výške 500 €, čím mu za vyživovacie obdobie od septembra 2017 do 28.09.2018 vznikol dlh na výživnom vo výške 1 550 €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 3, Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.04.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 03.05.2018, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 03.05.2018 ako aj predvolanie dňa 22.06.2018, pričom termín bral na vedomie dňa 20.07.2018, mal možnosť v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, na výsluchu dňa 11.02.2018, boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrovanej, obžalovaný bol upozornený dňa 05.03.2018 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie skrátenej vyšetrovania a obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali podmienky vylučujúce vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 3 TP. Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 TP prečítal zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 11.02.2018. Obžalovaný vypovedal, že si je vedomý povinnosti, uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Galanta, prispievať na deti C. a F. po 125 € mesačne, a je si vedomý aj svojho dlhu na výživnom od septembra 2017, pričom jej odvtedy zaplatil len 150 €. Zaplatiť nemohol pretože mu neboli vyplatené splatné faktúry, ako mu budú vyplatené tak zaplatí.

Keďže sa napriek riadnemu predvolaniu, doručenému dňa 25.06.2018, pričom termín brala na vedomie dňa 20.07.2018, bez ospravedlnenia nedostavila svedkyňa F. P., a súd nepovažoval jej osobný výsluch za potrebný, súd so súhlasom prokurátora podľa § 263 ods. 2 TP prečítal zápisnicu o jej skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 12.02.2018. Svedkyňa vypovedala, že podľa rozsudku Okresného súdu Galanta má obžalovaný prispievať na ich 2 deti C. a F. po 125 € mesačne, pričom od 04.09.2017 jej zaplatil len 150 €. Deti núdzou netrpia, vystačí si sama, občas pomôžu jej rodičia.

Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 18P/49/2017 zo dňa 04.09.2017, právoplatný dňa 14.09.2017, bol obžalovaný zaviazaný na platenie výživného na deti C. P. vo výške 125 € mesačne a F. P. vo výške 125 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 04.09.2017.

Podľa poštových poukazov uhradil obžalovaný od 04.09.2017 výživné vo výške 1 700 €.

Podľa odpisu registra trestov zo dňa 05.02.2018 obžalovaný nemá žiaden záznam o odsúdení.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 05.02.2018 obžalovaný spáchal viacero priestupkov v oblasti cestnej premávky.

Podľa správy o povesti obžalovaného mesta X. zo dňa 16.02.2018 nemajú o obžalovanom iné informácie, ako o priestupkoch riešených mestskou políciou.

Podľa lustrácie na Úrade geodézie, kartografie a katastra SR nevlastní obžalovaný žiadne nehnuteľnosti, podľa lustrácie majiteľov vozidiel vlastní vozidlo zn. Škode Octavia.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného zo žalovaného prečinu bola jednoznačne preukázaná. Výpoveďami obžalovaného, svedkyne F. P., ako i oboznámenými listinnými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný je zaviazaný prispievať na výživu svojich detí v žalovanom období, a to C. a F. P. vo výške po 125 € mesačne. V žalovanom

období platil výživné nepravidelne a nie v plnej výške, keď zaplatil dňa 02.10.2017 sumu 150 €, dňa 09.05.2018 sumu 1 050 € a dňa 19.07.2018 sumu 500 €.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie, boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedený zákonný znaky prečinu zanedbania povinnej výživy.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až 2 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila na 1 rok a 4 mesiace.

Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby obžalovaného na splnenie účelu trestu uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a 6 mesiacov, počas ktorej musí obžalovaný viesť riadny život aby sa osvedčil a nemusel mu byť nariadený výkon trestu odňatia slobody. Pri ukladaní trestu súd vzal do úvahy, že obžalovaný hradil výživné aspoň čiastočne a deti neboli vystavené nebezpečenstvu núdze.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).