

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/166/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205611
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1218205611.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Ivany Štíftovej a JUDr. Romana Majerského v právnej veci žalobcov: X/ P. A., Z. XE, B., X/ D.. X. X., Z.L. XE, B., X/ F.. Q. T., Z. XG, B., X/ X. Q., Z. XF, B., všetci žalobcovia zastúpení advokátkou JUDr. Katarínou Juričkovou, Drieňová 14, Bratislava, proti žalovaným: X/ F. K., J. XX, B., X/ D.. T. G., O. XX, A. C., X/ D.. F. A., Z. X/A, B., X/ P. X., Z. X/A, B., X/ F.. J. X., Z. X/A, B., X/ D.. X. O., Z.L. XA, B., X/ F.. F. O., Z. XA, B., X/ J. B., Q. X, P. H.. X., X/ F. B., Q. X, P. H.. X., XX/ D.. K. A., Z. X/D, B., XX/ P. A., Q. XX, B., XX/ A. A., Q. XX, B., XX/ F. E., Z. X, B., XX/ L. E., Z. X, B., XX/ D.. D. Š., P. G. X, K., XX/ D.. F. G., F. X, B., XX/ D.. D. G., F. X, B., XX/ M. B., B. XXX, F. X. B., XX/ T. A., Z. XA, B. XX/ H. A., Z. X/A, B., XX/ D.. P. H., F. J. XX, F., XX/ L. H., D., F. J. XX, F., XX/ E. H., F. J.I. XX, F., XX/ T. T., G. XX, E., XX/ P. B., E. XXXX/X, B., XX/ D.. P. O., F. XXX, F., XX/ D.. H. F., P. X, B., XX/ D.. V. B.Á., P. X, Ž. Z. O., XX/ D.. J. O., K. XX, B., XX/ T. O., K. XX, B., XX/ F. B., E. Z. XX, B., XX/ D.. X. C., V. XX, B., XX/ D.. D. Q., P. F. X, F., XX/ D.. I. B., L. XXXX/X, B., XX/ L. E., F. XX, B., XX/ L., Q..J..H., X. I.O. XX/A, B., XX/ M. H., U. X/A, B., XX/ D.. F. A., F. XXXX/XX, B., XX/ D.. V. A., F. XXXX/XX, B., XX/ D.. F. F., E. Q. XXX, E. Q., XX/ T. P., H. X, B., XX/ D.. F. F., J. L. X, B., XX/ D.. X. D., Z. XC, B., XX/ X. B., L. XX, Q.Á. K., XX/ P. B., L. XX, Q. K., XX/ P. D.. F. K., Z. XC, B., XX/ L. A., Z. X/C, B., XX/ D.. F. Q., Z. XC, B., XX/ D. J., Z. XC, B., XX/ L. J., P. A. XXX, P. A., XX/ D.. M. F., Z. XC, B., XX/ F. F.Š., Q. XXXX/XX, B., XX/ F.. T. F., Q. XXXX/XX, B., XX/ D.. F. V., E. XX, B., XX/ F.. A. Q., J. C. XXXX/XX, B., XX/ A. P., Z. XC, B., XX/ D.. E. J., Z. XC, B., XX/ D.. F. A., O. XX, B., XX/ P. A., O. XX, B., XX/ X. A., Z. X/C, B., XX/ G. U., Z. Z. X, B., XX/ X. O., B. XXX, B., XX/ X. Q. O., Z. XXXXX/XC, B., XX/ F. X. Q., Z. X/D, B., XX/ D.. E. Q., Z. X/D, B., XX/ F. A., Z. XC, B., XX/ D.. F. H., Z. XXXXX/XC, B., XX/ F. Ď., A. XX, O., XX/ T. Ď., A. XX, O., XX/ V. A., Na X. XXXX/XX, B., XX/ L. A., Na X. XXXX/XX, B., XX/ P. T. Č., F. XX, B., XX/ M. X., Z. XC, B. XX/ F. J. Ľ. X., X., I. XX, Z., XX/ T. B., J. X, B., XX/ P. A., Z. XC, B., XX/ P. M. O., K. C. XX, B., XX/ P. C., Z. XX, B., XX/ D.. B. V., Z. XXXXX/XC, B., XX/ F.. F. O., Z. XD, B., XX/ D.. T. H. H., B. XXXX/X, B., XX/ F. V. H., B. XXXX/X, B., XX/ D.. Ž. A., L. XXXX, K., XX/ T. - L. Q.. Q. J..H., V. XX, Z., XX/ J. G., Q. XX, B., XX/ K. J., L. XX, B., XX/ M. J., L. XX, B., XX/ F. I., A. X, B., XX/ D.. P. G., A.Á. XX, B., XX/ D. P., Z. XE, B., XX/ P. A. P., Z. XE, B., XX/ T..Q..J..H., X. XX, K., XX/ G. A., Q. X, B., XX/ J. K., Z. X/E, B., XX/ D.. E.Ý. F. C., Q. X, B., XX/ K. A., J. XX, B., XX/ D.. X. O., Š. XX, B. B., XX/ Q. F., U. X, B., XX/ D.. X. L.Š., C.-B. XXX, C., XXX/ D.. I. U., L. L. D. XXXX/X, B., XXX/ D.. F. J., Q. XX, Q., XXX/ D.. F. F., Z. XE, B., XXX/ F. K., I. XX, V. B., XXX/ M. K., I. XX, V. B., XXX/ D.. J. O., K. T.. O. XXX/XX, Z., XXX/ D.. F. A., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ D.. B. B., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ F. C., Z. XE, B., XXX/ D.. U. B., Z. X/E, B., XXX/ F. O., V. XXXX/XX, K., XXX/ D. O., V. XXXX/XX, K., XXX/ F. U. C.Á., Q. XX, Q. B., XXX/ D.. G. B., A. X, Q., XXX/ D.. P. E., K. C. XX, B., XXX/ D.. M. E., K. C. XX, B., XXX/ E. N., G. XX, B., XXX/ D.. X. J., Z. XE, B., XXX/ E. F., P. X, B., XXX/ K. F., V. XXB, B., XXX/ F.. F. V., F. XX, B., XXX/ L. Q..J..H., V. XX, B., XXX/ B.. H. X., Q. X, K., XXX/ A. J., Q. X, XXXX N., J., XXX/ D.. X. P., Z. XXXX/X, B., XXX/ D.. A.na P., Z. XXXX/X, B., XXX/ D.. F. V., B. XXX, B., XXX/ D.. F. K., Z. XE, B., XXX/ C. I. U. J.. C., X. XX, B. XXX/ S. E. C. J.. E., X. XX, B., XXX/ F. Q.Á., Z. XE, B., XXX/ D.. P. F., Č. XX, B., XXX/ V. O., Z. XE, B., XXX/ E. O., Z. XE, B., XXX/ F.. B. B., Z. XE, B., XXX/ F.. F. A., Z. XE, B. XXX/ F.. I. A., Z. XE, B., XXX/ L. A., F., P. G. XX, F., XXX/ F.. P. A., V.A. A. XXX, V. A., XXX/ D.. J. O., F. X, B., XXX/ D.. O. O., F. X, B., XXX/ X.. E. A., O. XX, O., XXX/ T. B..Q..J..H., P. XX, B., XXX/ D.. F. L., Q. U. X/C, B., XXX/ D.. J. F., L. Z.. XXX/X, B., XXX/ D.. B. C., P. F. XXX/XX, X., XXX/ X. Q. E. J.. X., XX L. O., O. J., B. Q., O., C. XPT, R., XXX/ F..Q..J..H., K. XX, B., XXX/ D.. V. F., A. XX/XX, Z. F. Z. V., XXX/ D.. P. Z., F..J..Q. XX, E., XXX/ D.. P. O., F. X, B., XXX/ F.. F. O., F. X, B., XXX/ P. B. V., T. U. X, B., XXX/ Š. Q., X. X, B., XXX/ T. F., A. XX, B., XXX/ M. Z., Z. X/E, B., XXX/ F. A., I. XX, Slovenská Ľ., XXX/ D.. B. A., U. XX, Z., XXX/ F.. F. U., X. XX, B., XXX/ F.. F. U., X. XX, B., XXX/ U. F., C. XX/A, Q., XXX/ D.. F. F., C. XX/A, Q., XXX/ P.. M. C., F. R. XX, Š., XXX/ F.. P. O., A. XX, B. B., XXX/ F.. F. G., Š. XX, B., XXX/ D.. F. O., F. X, B., XXX/

D.. X. K., Z. XE, B. XXX/ D.. I. K., Z. XE, B., XXX/ D.. V. V., F. XXX, B., XXX/ Q. G., Q. X, B., XXX/ D.. K. R., Z. XE, B., XXX/ I. R., Z. XE, B., XXX/ F. D.. Z. O., J. XXX, H.. K., XXX/ D.. J. O., J. XXX, H.. K., XXX/ F. E., B. J. XX, I., XXX/ L. E., B. J. XX, I., XXX/ F. U. Q., A. XX, G., XXX/ D.. P. O., Z. XE, B., XXX/ F. T. O., Z. XE, B., XXX/ L.. D. L. X., C. L.J. XX, B., XXX/ F. J. K., Q. XX, B., XXX/ D.. P. K., Z. X/E, B., XXX/ D.. X. T., Z. XE, B., XXX/ J. Š., O. XXG, B., XXX/ L. Š., O. XXG, B., XXX/ U. F., H. XX, H., Č. , XXX/ F. R., L. XX, B., XXX/ I. R., L. XX, B., XXX/ T. X., Š. X, B., XXX/ D. A. B., Q. X, B., XXX/ F. Z., Q.. J. XX, J. Q., XXX/ X. A., Q.Č. XX, I. F., XXX/ E. O., V. Š. XX, F.,XXX/ M. Ž., N. XX, B., XXX/ O. X., B. XX, B., XXX/ D.. F. L., T.F.za XXXX/XX, B., XXX/ J. B., J. L. XX, B., XXX/ I. B., J. L. XX, B., XXX/ A. A., I. X, B., XXX/ F. A. D., Z. X/E, B., XXX/ J. B. F., V. XX, E., XXX/ A. F., V. XX, E., XXX/ T. L., J. XXXX/ XX, B., XXX/ T. L., J. XXXX/XX, B., XXX/ M. Q..J..H.., V. XX, Z., XXX/ F. L. Q., Ž. XX, B., XXX/ D. P., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ D.. L. P., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ P. I. A., K-B. XXX, B., XXX/ T. U., F. XXX/X, J., XXX/ X. B., Q. XX, B., XXX/ D.. P. B., Q. XX, B., XXX/ F. K. O., U. XX, K., XXX/ F. F. G., I. X, K., XXX/ D.. X. D., Z. X/E, B., XXX/ F. M. D., Z. X/E, B., XXX/ B. T. O., K. X, B., XXX/ F. P. B., C. XX, B., XXX/ L. A., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ X. B. T., Q. X, B., XXX/ D. D. T., Q.Q. X, B., XXX/ D. F. N., V. XX, X., XXX/ T. N., V. XX, X., XXX/ F. D. V. F., G. X, B., XXX/ A. B., Š. XX, B., XXX/ D. T. J., Z. XE, B., XXX/ P. C., Z. XE, B., XXX/ X. L., H. Z. V. XXX, V. A., XXX/ A. P., C. XX, Q., XXX/ K. O., F.A. XXX, F., XXX/ D.. G. B., Č. X. XX, B., XXX/ D.. I. B., Č. X. XX, B., XXX/ D. F. F., L.Á. XXX/X, O., XXX/ D. F. F., L. XXX/ X, O., XXX/ D.. X. F., Z. XE, B., XXX/ F. X., L. C. XX, B., XXX/ Q. V., Q. XX, B., XXX/ E. V., Q. XX, B., XXX/ P. E., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ F. T. X. Z. XXXXX/XE, B., XXX/ F. F. V., P.C. XX, B. B., XXX/ M. V., P. XX, B. B., XXX/ D. F. Č., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ D. F. Č., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ M. F., D. K. X, O., Z., XXX/ N. N. J.. N., I. X. XX, B., C. L. Q., T., Š.X, XXX/ P. N. J. N., I. X. XX, B., C. L. Q., T., Š., XXX/ T. U., P. XX, B., XXX/ T. F., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ M. C., Z. XF, B., XXX/ A. H., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ F. F., Z. XF, B., XXX/ F. F., Z. XF, B., XXX/ X. P.Č., Z. XF, B., XXX/ Z. F., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ P. M. X., Z. XF, B., XXX/ J., Q. J..H., X.X. XXX/X, Š., XXX/ P. A., E.Q. J. XXX, E. J., XXX/ A. A., K. XXX/X, B., XXX/ J. Q..J..H., E. Z. X, B., XXX/ P. X. F. A., Z. XX, B., XXX/ P. I. A., Z. XX, B., XXX/ I. P.Á., U. XXXX/XX, Ž., XXX/ D.. J. X., V. XX, V. A., XXX/ D.. L. O., Č. XX, Z., XXX/ P. Z., H. XX, V., XXX/ X. X., Z. O. XX, B., XXX/ D.. X. L., Š. XXXX/X, B., XXX/ D. F. B., L. X/C, B., XXX/ F. X. B., L. X/C, B., XXX/ L. F., P.na Q. XX, B., XXX/ D. X. M., B. X, B., XXX/ F. M. B. X, B., XXX/ F. P. O., Z. XF, B., XXX/ F. P. O., Z. XF, B., XXX/ D. H. F., B. XXX, B., XXX/ D.. Z. F., C., B. XXX, B., XXX/ T. F. E. F. J. T. F., X.. E. XXXX, C. H. Q. J., XXXXX F., Z.E.. F., XXX/ D.. F. T. L., Q. U. X/C, B., XXX/ D. X. V., K. XX/A, B., XXX/ Q. V., K. XX/A, B., XXX/ D.. I. P., Z.. O. XX, B., XXX/ J. L., Z. XF, B., XXX/ D. P. D., Z. XF, B., XXX/ D.. I. Q., B. XXX, J., XXX/ D. T. Q., B. XXX, J., XXX/ T. C., A. XX, B., XXX/ D. E. G., X. B. A. X, B., XXX/ D.. X. U., Z. XF, B., XXX/ J. X., K. X, B., XXX/ D. P. P., O. XXX/XX, E., XXX/ D.. F. P., O. XXX/XX, E., XXX/ D.. F. A., V. J. XX, XXX/ D. E. Š., Z. XF, B., XXX/ D. Q. Š., Z.Á. XF, B., XXX/ D.. I. B., X. X, I. F., XXX/ D.. X. A., Z. XE, B., XXX/ D. V. F., Ď. X, B., XXX/ D. L. F., Ď. X, B., XXX/ T. Á., Z. XF, B., XXX/ D.. D. B., I. XXX, I., XXX/ T. B., I. XXX, I., XXX/ B.. F. Q., O. F. XX, B., XXX/ F. L. B., Q.K. X, X., XXX/ L. R. A., Q..J..H., A. X, B., XXX/ D.. Q. Z., Z. XF, B., XXX/ D. T. Š., Z. XF, B., XXX/ D.. F. E., Z.Á. X/F, B., XXX/ A. E., Z. X/F, B., XXX/ P. I., Z. E. XX, Q. D., R., XXX/ F. I., Z. E. XX, Q. D., R., XXX/ X.. J. L., J. XX, B., XXX/ D. P. Š., O. XXX/XX, B., XXX/ P. L. L., A. X, B., XXX/ F. E. K., A. X, B., XXX/ Q. L., Č. XXXX/XX, B., XXX/ D.. L. L., Č. XXXX/XX, B., XXX/ D.. J. O., J. XX, B., XXX/ Z. O., J. XX, B., XXX/ F. D. U., E.. Z. XXX/X, I., XXX/ D.. D. U., E.. Z. XXX/X, I., XXX/ X. M. U., E.. Z. XXX/X, I., XXX/ F. Q., B.E. XX, B., XXX/ M. G., Q. B. XXX, Q. B., XXX/ Q. X., Q. X, B., XXX/ D. J. X., Q. X, B., XXX/ D.. V. V., Z. XF, B., XXX/ D. O. K., T. XX, B., XXX/ C., Q..J..H., O., XX, B., XXX/ D. F. B., F. XX, B., XXX/ F. F. F., X. X, B., XXX/ P. A. F., Z. XXX, Z., XXX/ F. P. E., P. XXXX/XX, K., XXX/ D.. L. E., P. XXXX/XX, K., XXX/ D.. L. Q., X. I.O. XX/A, B., XXX/ D.. F. Q., X. I. XX/A, B., XXX/ D. F. P. B., Z. X/F, B., XXX/ D. L. L., Z. XF, B., XXX/ T. Q.Á., J. XXX/XX, A., XXX/ Z. Q., J. XXX/XX, A., XXX/ D.. F. F. G., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ D. U., I. D. XX-XX, J., E., XXX/ H. U., I. D. XX-XX, J., E., XXX/ J. D. Q..J..H., X. XX, B., XXX/ X. Š., F. E. X, B., XXX/ X. F. Š., F. E. X, B., XXX/ D.. Š. C., U. J. X, Š., XXX/ X. L. Q.. Q. J..H., F. XX, B., XXX/ D.. X. V. O. J.. X. V., Z. XF, B., XXX/ O. V. K. J. V. K., Z. XF, B., XXX/ U. Z. J.. U., F. XX-X, XXXXXX Z. Z., J., (E. XXa-XX, XXXXXX Z. Z., J.), XXX/ H. U. J. C., F. XX-X, XXXXXX Z. Z., J., (E. XXa-XX, XXXXXX Z. Z., J.), XXX/ Š. K., O. X, B., XXX/ Q. XXX, Q..J..H., Q. XX, F., XXX/ B. F. Q..J..H., X. XXXX, K., XXX/ X. P., O. XX/XXXX, A., XXX/ F. V. P., K. XX, B., XXX/ A. X., Q..J..H., Z. XX, B., XXX/ F. X. X. XXXX/X, B., XXX/ M. E., Z. XX, B., XXX/ X. Š., B. X, B., XXX/ L. Š., B. X, B., XXX/ Q. X., O. F. X/B, B., XXX/ I. E., Z. X. XXXX/XX, L. Q., XXX/ F. A., Z. XF, B., XXX/ D. L. F., Z. XF, B., XXX/ F. K. F.Á., Z. XF, B., XXX/ G..Q..J..H., X. XX, A., XXX/ T. L., Š. XXX, V. A., XXX/ E. E., Ď. X, B., XXX/ G. T. E. E. J. E., Ď. X, B., XXX/ P. D. F. A., K. XX, B., XXX/ X. I. A., K.D. XX, B., XXX/ P. Š., X. XXXX/XX, F., XXX/ D. Q. K., Z. XF, B., XXX/ D.. F. Š., U. XXXX/XX, B., XXX/ V. F., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ T. U., B. X, B., XXX/ F. U., B. X, B., XXX/ T. K., Š. C. X, Z. B., XXX/ D.. T. B., L. XX, X.Ž. B., XXX/ X. J., V. XXXX/XA, I. F., XXX/

D.. V. U., F., U. X, B., XXX/ D.. I. A., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ D.. X.. F. F., J. XX, B., XXX/ F. Q., Z. X/F, B., XXX/ X. X., L. F. XXX/XX, Q., XXX/ D.. F. A., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ D.. E. T.Á., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ D.. P. X., H. R. XXXX/X, K., XXX/ D.. V. O., Z. XXXX/XX, O., XXX/ D.. X. F., Z. O. XX, B., XXX/ D.. P. P. F. E., Z. O. XX, B., XXX/ F. F. G., O. XX, B., XXX/ F. P. G., O. XX, B., XXX/ J. P., P. XX, C.K. U., XXX/ F. C., Z. XX, B., XXX/ T. C., Z. XX, B., XXX/ D.. B. E., X. XXX, X., XXX/ P. X. A. F., F.. J. XX, V.K., XXX/ B.. Q. Q., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ D.. O. Q., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ D.. F. F., Z. XX, B., XXX/ T. Q., Q. XC, B., XXX/ A. U., I. XX, B., XXX/ E. V. K. J. E. V., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ D. A., Z. XXXXX/ XF, B., XXX/ A. P., Š.K. A. XX, B., XXX/ I. A. P., B. X, B., XXX/ D.. H. C., O. XXX/A, V., XXX/ P. I. C., O. XXX/A, V., XXX/ D.. K. E.Á., A. XX, B., XXX/ J. V., Z. XG, B., XXX/ P. F. V., Z. XG, B., XXX/ D.. F. A., J. XX, B. XXX/ D.. B. A.Č., J. XX, B., XXX/ E., Q..J..H., Z. XG, B., XXX/ N., T.Q., F. X, B., XXX/ I.sk, Q..J..H., Z. XF, B., XXX/ T. M. C. Q..J..H., Z. XC, B., XXX/ F.. Z. J., F. XX, B., XXX/ F. Q. Č., F. XXX/XX, B., XXX/ PRE-C. Q..J..H., I. XXXX/XXA, F., XXX/ D.. F. H., Ľ.T. X, B., XXX/ D.. D. A., X. XX, B., XXX/ F. A. A., X. XX, B., XXX/ I. Q..J..H., Z. XF, B., XXX/ Q. Q..J..H., P. XXX/XX, Š., XXX/ U., Q..J..H., Š. X, B., XXX/ D.. P. B., F. XXX/XX, B., XXX/ F. F. B., F. XXX/XX, B., XXX/ D.. F. B., K. X, X., XXX/ H. Q., X. X, V. B., XXX/ M. Q., X. X, V. B., XXX/ U., Q..J..H., A. Q. XXXX/XX, J., XXX/ F. B., Q..J..H., F. XX, B., XXX/ D.. D. G., A. X, B., XXX/ D.. T. N., J. X, B., XXX/ O. XX, Q..J..H., Z. XE, B., XXX/ U., Q..J..H., Z. X/F, B., XXX/ D.. J. K., Z. XF, B., XXX/ D.. T. Z., Q. X, B., XXX/ D.. T. Z., Q. X, B., XXX/ L. L., I. XX, B., XXX/ M. Q..J..H., Š. XX, B., XXX/ F.M. H., Q..J..H., Z. X, B., XXX/ J. Q., Q..J..H., Z. X/G, B., XXX/ D.. X. G., F. XX, B., XXX/ K..Q..J..H., Q. X, B., XXX/ F. P., X. XXX, X., XXX/ T. B. Č., Š. XX, B. XXX/ F. B., Š. XX, B., XXX/ X. F. Q..J..H., Z. XXXXX/XE, B., XXX/ D. V., B. XXX/X, B., XXX/ X. SK Q.. Q..J..H., L. X, B., XXX/ J. B., Q. XXXX/X, B., XXX/ F. J. X., J. XXX/XX, B., XXX/ D.. F. Č.D., F. XXXX/X, Z. F. Z. V., XXX/ F. T. Č., F. XXXX/X, Z. F. Z. V., XXX/ P. A. Z., F. X, B., XXX/ D.. D. L., Z. XE, B., XXX/ B., Q..J..H., X. X, B., XXX/ D.. G. Q., P. XX, B., XXX/ P. J. O.-T. Q..J..H., X. XX, B., XXX/ D.. D. Š., O. XX, B., XXX/ H., Q. Q. J..H., Z. J. XXX, B., XXX/ Š. X., Q..J..H., X. XXXX/XX, F., XXX/ L.. J. X. B., X., E. X, B., XXX/ F. I. B., E. X, B., XXX/ B. E., Z. XXXXX/XX, B., XXX/ M.V. L., J. XX, B., XXX/ P. Q., L. X, Z. I., XXX/ F., Q..J..H., Q. XXX, Q., XXX/ D.. F. Č., Z. X/F, B., XXX/ D.. Q. A., X., A. X, B., XXX/ F.. L. A., A. X, B., XXX/ F.T.Z.. Q., Q..J..H., J. XX, A., XXX/ F. X. Q..J..H., B. X, B., XXX/ J. C., Q..J..H., X. X, B., XXX/ D. E., U. XXXX/XX, B. B., XXX/ E. D.Z., Z. XC, B., XXX/ D.. P. U., Z. XXXXX/XF, B., XXX/ T. A., P. X.-X. XX, E., za ktorých koná ETP Servis, s.r.o., Záhradnícka 30, Bratislava, zastúpený LAWS, s.r.o., Rajska 7, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov 1/ - 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/32/2018-141, zo dňa 3.7.2018, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovaným **p r i z n á v a** proti žalobcom 1/ - 4/ plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa žalobou doručenou súdu 27.6.2018 domáhali určenia neplatnosti uznesení vlastníkov bytov a nebytových priestorov, konkrétne uznesenia č. 7, 8, 9 a 10 prijatých na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej 13.6.2018. S podaním žaloby zároveň žiadali vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným (ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom bytového domu) strieť žalobcami vykonávané faktické a právne úkony spojené s výkonom funkcie zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov nachádzajúcich sa v bytovom dome so Q.. Č.. XXXXX na Z. R. Č.. X V. B., V. na E. Č.. XXXX, A.. Ú.. J., H. B.-F.. Č.. J., H. B. D., a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Žalobu a k nej prislúchajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že 13.6.2018 o 18:00 hod. sa na základe oznámenia o zvaní schôdze vlastníkov správcom konala mimoriadna schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu. O priebehu schôdze bola spísaná notárska zápisnica č. N 425/2018, NZ 19831/2018. V čase zahájenia schôdze boli prítomní vlastníci bytov a nebytových priestorov s počtom hlasov 107, pričom v priebehu schôdze sa počet vlastníkov menil. Programom schôdze bolo 1. otvorenie schôdze, 2. zvolenie predsedajúceho schôdze, zapisovateľa a

overovateľa zápisnice, 3. schválenie programu schôdze, 4. riešenie parkovacieho systému, 5. rôzne a 6. ukončenie schôdze. Žalobcovia sú prehlasovaní vlastníci, pričom žalobcovi 1/ prislúcha 1 hlas na schôdzi, žalobcovi 2/, 3/ a 4/ prislúchajú 2 hlasy. Výsledok hlasovania na schôdzi bol žalobcom doručený 19.6.2018. Na základe zmluvy o výkone správy č. 001/2011, zo dňa 3.1.2011, vykonáva správca správu predmetného bytového domu. Žalobcovia majú za to, že schôdza nebola zvolaná platne a v súlade so zákonom, nakoľko v prezenčnej listine absentuje označenie o akú schôdzu ide, za akým účelom sa schôdza zvoláva, program schôdze, dátum a čas konania schôdze. V rámci voľby orgánov schôdze navyše nebol zvolený skrutátor, čím došlo k zmätočnému hlasovaniu ako aj k nesprávnemu sčítavaniu hlasov, nakoľko v prípade absencie skrutátora na schôdzi vlastníkov nie je možné overiť správnosť sčítania hlasov na schôdzi vlastníkov. Uznesenie č. 10, ktorým boli zástupcovia vlastníkov X., Q., X., X., X. T., X. A. T. X.. F. odvolaní považujú za neplatné, a to s poukazom na čl. XIV ods. 2 Zmluvy o výkone správy, podľa ktorého každá zmena zástupcu domu bude odsúhlasená písomným stanoviskom nadpolovičnej väčšiny vlastníkov príslušného vchodu. Z obsahu zápisnice je zjavné, že táto požiadavka nebola splnená. Vlastníci navyše ani neboli vopred informovaní a oboznámení o prijatom uznesení č. 10, toto hlasovanie nebolo vopred oznámené ako oficiálny bod programu. Dôvodili, že pomery účastníkov nie je možné upraviť inak, ako prostredníctvom súdneho rozhodnutia, nakoľko rozhodnutiami prijatými na schôdzi vlastníkov, a to najmä odvolaním zástupcov vlastníkov a nevymenovaním nových dochádza k nemožnosti riadneho spravovania bytového domu, a to najmä z dôvodu, že zástupcovia vlastníkov poskytujú súčinnosť správcovi pri výkone úkonov vyplývajúcich zo zmluvy o výkone správy; týmito rozhodnutiami nie je možné zabezpečovať základné potreby chodu správy domu a iné činnosti potrebné pre chod správy domu, najmä schvaľovanie postupu prác a objednávok správcu u jednotlivých dodávateľov, poskytovanie súčinnosti správcovi pri realizácii prác na bytovom dome, schvaľovanie jednotlivých úhrad od 0 eur, poskytovanie súčinnosti správcovi pri revíziách, nahlasovanie potreby opráv a údržby v dome, poskytovanie súčinnosti správcovi pri haváriách a poistných udalostiach na bytovom dome, schvaľovanie jednotlivých úkonov v súčinnosti so správcom, ktoré sú prostredníctvom správcu zabezpečované a doručovať ostatným vlastníkom a nájomcom korešpondenciu. Vzhľadom na uvedené nie je možné v súčasnosti okrem iného vykonávať schvaľovanie plánu opráv bytového domu, ako ani zabezpečiť bežný chod bytového domu.

2. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého uznesenia (§ 393 ods. 2 C.s.p.) súd prvej inštancie uviedol, že nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu a znení, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, by došlo k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu, konkrétne do neprimeraného zvýhodnenia žalobcov. Žalobcami prezentovaná potreba, resp. stav, ktorému sa má poskytnúť dočasná súdna ochrana, tkvie v nemožnosti zabezpečovať základné potreby chodu správy domu, nakoľko žalobcovia, ako zástupcovia vlastníkov, boli na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, konanej dňa 13.6.2018, uznesením č. 10 odvolaní. Upriamil pozornosť na to, že pokiaľ sa v konaní vo veci samej, ktoré bude po konaní o neodkladnom opatrení nasledovať, nepreukáže opak, tieto uznesenia sú aj naďalej platné; ide o uznesenia, ktoré boli prijaté nadpolovičnou väčšinou na schôdzi prítomných vlastníkov. Ak žalobcovia dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia odvodzujú od skutočnosti, že odvolaním zástupcov vlastníkov a nevymenovaním nových dochádza k nemožnosti riadneho spravovania bytového domu, pretože zástupcovia poskytujú správcovi pri výkone správy súčinnosť, uvedená konštrukcia nepostačuje na neodkladný súdny zásah do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Uviedol že v naznačenom smere je potrebné poukázať aj na samotnú "funkciu" a rozsah oprávnení zástupcu vlastníkov. Objasnil, že ide o osobu, ktorá v zmysle zákonnej definície zabezpečuje styk vlastníkov so správcom domu, resp. ktorá je oprávnená na tlmočenie požiadaviek vlastníkov voči správcovi; na druhej strane, ktorá je tzv. "predĺženou" rukou správcu pri informovaní vlastníkov o úkonoch a záležitostiach, ktoré správca v mene a na účet vlastníkov vykonáva v rámci výkonu správy; pod pojmom styk možno rozumieť najmä pravidelnú komunikáciu a úlohu informovať o dôležitých, ale aj o menej dôležitých záležitostiach, ktoré sa týkajú správy domu. Zdôraznil, že existencia zástupcov v dome však neznamená, že by samotní vlastníci nemohli so správcom sami komunikovať, informovať sa o všeobecných i konkrétnych problémoch týkajúcich sa správy domu, či hlásiť svoje požiadavky a pripomienky k činnosti správcu. V záujme zjednodušenia i odbremenenia správcu od individuálneho "vysvetľovania" a riešenia problémov týkajúcich sa celého domu a všetkých vlastníkov, je práve na tento účel zriadený inštitút zástupcu vlastníkov. Poukázal na dôvodovú správu k návrhu zákona č. 268/2007 Z.z., ktorým bol inštitút zástupcu vlastníkov do praxe zavedený, a ktorým sa "navrhuje uzákoniť funkciu splnomocneného zástupcu vlastníkov, ktorý zabezpečuje komunikáciu medzi správcom a vlastníkmi bytov". Ozrejmil, že zákon v tomto smere (pri dojednaní rozsahu činností) poskytuje vlastníkom voľnú ruku, nakoľko jediným zákonným obmedzením v § 8a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. je posledná veta,

podľa ktorej zástupca vlastníkov nie je oprávnený rozhodovať o veciach, o ktorých môžu rozhodovať len vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 14. Inými slovami, konkretizácia obsahu a rozsahu činností, ktoré je zástupca oprávnený vykonávať, zákon ponecháva na dohodu vlastníkov obsiahnutej v zmluve o výkone správy v rámci zásady zmluvnej voľnosti.

3. V nadväznosti na uvedený výklad súd prvej inštancie dospel k záveru, že tvrdenie žalobcov, že bez vymenovania nových zástupcov (po odvolaní pôvodných - žalobcov) dochádza k nemožnosti riadneho spravovania bytového domu, je bez právnej sily a opory v zákone. Argumentoval tým, že takáto navrhovaná úprava vzťahov prostredníctvom autority súdu nepožíva hmotnoprávnu, ale ani procesnoprávnu ochranu. Neodkladné opatrenie ako výnimočný inštitút totiž môže súd nariadiť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Je zrejmé, že odvolaním pôvodných zástupcov a nevymenovaním nových, tak ako to tvrdia žalobcovia, nedochádza k nemožnosti riadnej správy domu. Žalobcovia síce uviedli, že v súčasnosti nie je možné zabezpečovať základné potreby chodu správy domu a iné, nimi vymenované činnosti potrebné pre chod správy domu, avšak tieto činnosti uvedené v bode VIII. žaloby (najmä schvaľovanie postupu prác a objednávok správcu u jednotlivých dodávateľov, poskytovanie súčinnosti správcovi pri realizácii práv na bytovom dome, schvaľovanie jednotlivých úhrad od 0 Eur, poskytovanie súčinnosti správcovi pri revíziách, nahlasovanie potreby opráv a údržby v dome, poskytovanie súčinnosti správcovi pri haváriách a poistných udalostiach na bytovom dome, schvaľovanie jednotlivých úkonov v súčinnosti so správcom, ktoré sú prostredníctvom správcu zabezpečované a doručovať ostatným vlastníkom a nájomcom korešpondenciu), neznamenajú závažný a bezprostredný zásah do riadneho výkonu správy. Podčiarkol, že zástupca vlastníkov je tzv. "domový dôverník" a existencia, resp. neexistencia zástupcov v dome neznamená, že by samotní vlastníci nemohli so správcom sami komunikovať, informovať sa a vykonávať činnosti, ktoré žalobcovia vymenovali. Ak by súd pripustil takéto dôvody a stotožnil sa s argumentáciou žalobcov o tom, že označené činnosti sú bez zástupcu vlastníkov nerealizovateľné a tým je bezprostredne narušená riadna správa domu, došlo by nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení k neprímeranému zvyhodneniu jednej strany na úkor strany druhej.

4. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov (v konaní nie sú splnené) vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné ešte zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane žalobcu a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného. Bol názoru, že v danom prípade sa jedná o neprímeraný a nevyvážený zásah, nakoľko takéto dôvody nezakladajú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobcami uvedené činnosti a údajná "nemožnosť" ich vykonávať nie sú dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Tieto činnosti môžu vykonávať aj samotní vlastníci bytov (resp. prostredníctvom správcu), aj keď v nižšej miere pohodlnosti a možno efektívnosti, avšak uvedené v žiadnom prípade nepredstavuje (a ani nemôže) dôvod na zásah súdu (aj keď iba dočasný do skončenia konania vo veci samej) do právnych vzťahov medzi stranami - vlastními. Nejedná sa tak o dôvody, pre ktoré je možné nariadiť neodkladné opatrenie ani dôvody, pre ktoré je znemožnený a ochromený výkon správy predmetného bytového domu tak, ako to žalobcovia prezentovali súdu. Na uvedenom základe súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 C.s.p., zamietol.

5. Proti uzneseniu podali žalobcovia odvolanie a žiadali napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Podstatným zhrnutím skutkových tvrdení a právnych argumentov ich odvolania (§ 393 ods. 2 C.s.p.) možno konštatovať, že v ňom namietali nesprávne právne posúdenie veci; nesúhlasili s názorom súdu prvej inštancie, že zástupcovia majú byť „predĺženou rukou správcu“; ide o mylné konštatovanie, pretože práve naopak zástupcovia by mali byť akýmsi ochrancom záujmov vlastníkov a nie predĺženou rukou správcu, ktorý by nekontrolovane rozhodoval o finančných prostriedkoch všetkých vlastníkov. Správca je nečinný, lebo ponechal vedenie mimoriadnej schôdze 5 vlastníkom, ktorí v súčinnosti so zástupcami Obchodného centra Retro zorganizovali celú schôdzu a aj ju viedli, bez vedomia správcu si zavolali notára, ktorý mal aj priebeh schôdze zdokumentovať, pričom samotní vlastníci na schôdzi neodsúhlasili, aby na domovej schôdzi vlastníkov boli prítomní cudzí ľudia, kde patrila aj notárka, ktorá mala prístup k podkladom, ktoré obsahovali aj údaje patriace pod ochranu osobných údajov, tak ako to deklaruje GDPR a zákon č. 18/2018 Z.z.; správca nezabezpečil ani ochranu osobných údajov ostatných vlastníkov a ponechal

to na svojvôľu skupinke osôb, ktorá manipulovala s osobnými údajmi ostatných vlastníkov. Namietali, že vzhľadom na veľký počet vlastníkov, ktorého číslo vyplýva z notárskej zápisnice č. N 425/2018, NZ 19831/2018, mal súd prvej inštancie vziať do úvahy zmluvu o výkone správy, konkrétne čl. IX. a čl. XIV, kde je zmluvne dohodnuté pôsobenie zástupcov vlastníkov pri odsúhlasovaní úkonov v mene vlastníkov, ako aj pri čerpaní finančných prostriedkov z fondu opráv. Mali za to, že už pri tvorbe zmluvy o výkone správy bol správca pravdepodobne uzrozumený, že pôjde o správu veľkého objektu, kde sa bez súčinnosti zástupcov vlastníkov, ktorých si vlastníci na ďalších schôdzach dopíňali nezaobíde, preto zmluvne upravil tento inštitút a dal mu aj právny rámec. Vzhľadom na to, že jednotliví vlastníci pristúpili k predmetnej zmluve ako aj k jej obsahu, je povinnosťou každého vlastníka, ako aj súdu rešpektovať zmluvne dohodnuté dojednanie, keďže doteraz nebola zmluva súdne napadnutá, má sa za to, že je platná a vyplývajú z nej záväzky pre všetky dotknuté strany. Oponovali, že ak by zákonodarca mal v úmysle uzákoniť inštitút zástupcov vlastníkov tzv. len proforma, potom by zriadenie takéhoto inštitútu bolo bez právneho významu. Vyčítali súdu prvej inštancie, že odignoroval zmluvné dojednania ohľadne úpravy a rozsahu práv a povinností zástupcov vlastníkov obsiahnuté priamo v zmluve o výkone správy zo dňa 3.1.2011 aj napriek tomu, že o predmetnej zmluve nie je prejudiciálne rozhodnuté, že by mala byť táto zmluva v uvedenej časti neplatná; súd prvej inštancie mal predmetné zmluvné ustanovenie brať na zreteľ a poskytnúť ochranu vlastníkom za súčinnosti zástupcov vlastníkov; súd prvej inštancie mal z uvedeného dôvodu rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým by sa umožnilo konať zástupcom vlastníkom v zmluvne dohodnutom rozsahu a mohli tak zabezpečiť ochranu vlastníckych práv, aby sa uznesenia zo schôdze správcom nevykonávali, nakoľko práve prijatými uzneseniami z predmetnej schôdze dôjde k zbaveniu vlastníckeho práva ostatných vlastníkov, keď schôdza zorganizovaná skupinkou ľudí prijala uznesenia, ktorými by mali byť vlastníci pozbavení vlastníckych práv k spoločnej veci, a to rampám, ktoré si ako príslušenstvo k parkovaciemu státiu zakúpili. Dôvodili, že odhlasovanie obstarania veci (kúpy veci) nielenže podlieha schváleniu dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ale taktiež jej financovanie z fondu opráv je v absolútnom rozpore so znením § 10 ods. 3 zákona š. 182/1993 Z.z. Uviedli, že okrem toho, že majú byť pozbavení svojich vlastníckych práv, majú sa podľa prijatých uznesení zabudovať rampy SkiData, t.j. obchodného centra, ktoré sú doteraz „čiernou stavbou“, a na ktoré doteraz nie je vydané stavebné povolenie a majú byť financované z fondu bytového domu. Nesúhlasili s konštatovaním súdu prvej inštancie, že nariadením neodkladného opatrenia by vznikol nevyvážený zásah do vzťahu strán sporu; zdôraznili, že ak správca vykoná uznesenia zo schôdze, ich ústavne právo vyjadrené v čl. 20 Ústavy SR - právo vlastníť majetok bude odobraté, z fondu opráv domu sa zafinancuje majetok tretieho subjektu a škoda, ktorá vznikne výkonom týchto uznesení postihne 419 vlastníkov, ktorí vzhľadom na nedostatočnú zákonnú úpravu budú musieť ako celok žalovať správcu z titulu náhrady škody. Jediným ochranným prostriedkom je prostredníctvom zástupcov zastaviť výkon prijatých uznesení a vzhľadom na zákonné ustanovenia pojednávajúce o vlastníctve spoločnej veci a financovaní majetku tretieho subjektu z fondu opráv vlastníkov vyslovili presvedčenie, že existuje veľmi reálny dôvod pre bezodkladnú úpravu pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nestotožnili sa s názorom súdu prvej inštancie, že neosvedčili skutočnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, alebo že by nariadením neodkladného opatrenia došlo k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu. Práve naopak, mali za to, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť inak ako nariadením neodkladného opatrenia; účelom neodkladného opatrenia je zabezpečiť efektívnosť základného konania, t.j. nariadením neodkladného opatrenia sa má dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom v základnom konaní.

6. Žalovaní v zastúpení správcou bytového domu vo vyjadrení k odvolaniu žiadali napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázali na to, že neodkladné opatrenie sa týka uznesenia vo veci odvolania zástupcov vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Za podstatné považovali, že odvolanie zástupcov bolo vykonané v súlade s aktuálnym znením zmluvy o výkone správy. Pokiaľ žalobcovia v podanej žalobe odkazujú na ustanovenie článku XIV ods. 2 Zmluvy o výkone správy, toto je už neplatné; ide o pôvodné ustanovenie, ktoré bolo medzičasom zmenené. Na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov 30.11.2011 boli ustanovenia článku XIV Zmluvy o výkone správy nahradené novým znením, a to tak, že článok XIV bod 2 Zmluvy o výkone správy znie: „Každá zmena splnomocneného zástupcu domu bude odsúhlasená na schôdzi vlastníkov a zápisnica zo schôdze bude prílohou tejto zmluvy bez potreby dodatku k tejto zmluve.“ Mali za to, že schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov prebehla v súlade s príslušnými ustanoveniami relevantných právnych predpisov, ako aj v súlade so zmluvou o výkone správy; žiadne z prijatých uznesení nebolo prijaté v rozpore s právnymi predpismi a tak nie je možné hovoriť o ich neplatnosti. Uviedli, že neodkladné opatrenie je inštitútom využívateľným

len vo výnimočných situáciách, v ktorých hrozí bezprostredná a podstatná ujma navrhovateľa. Bez existencie bezodkladnej potreby úpravy pomerov nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, pretože toto predstavuje výrazný zásah do práv a právom chránených záujmov osôb proti ktorým smeruje. Len samotná skutočnosť, že subjekt, ktorý sa cíti byť poškodený sa nestotožňuje s určitým spôsobom usporiadania vzťahov neznamená, že existuje tak naliehavý právny záujem, aby súd nad mieru nevyhnutnú zasahoval do právnych vzťahov. Dotknutá osoba má možnosť domáhať sa prípadnej nápravy inými právnymi prostriedkami v „štandardných“ konaniach, a preto je potrebné skúmať, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k nevyváženému zásahu do vzťahu strán sporov. Zdôraznili, že primeranosť neodkladného opatrenia je vždy prvoradou otázkou, ktorou sa sudy musia vysporiadať a nariadiť neodkladné opatrenie je možné len za predpokladu, že bez zásahu súdu by došlo k tak vážnym následkom, že záujem ochrany navrhovateľa na podklade toho času dokázaných a preukázaných skutočností sa objektívne javí byť primeraným k okolnostiam. Za neprijateľnú považoval situáciu, aby prostredníctvom neodkladného opatrenia získala jedna zo sporových strán výrazne zvýhodnené postavenie, t.j. že by tento zásah v podobe neodkladného opatrenia poprel základné práva druhej sporovej strany. Boli názoru, že nariadením neodkladného opatrenia navrhovaného zo strany žalobcov by došlo k výraznému zásahu do práv žalovaných, teda práv skupiny osôb, ktorá v súlade s právnymi predpismi rozhodla o odvolaní z funkcie týchto osôb. Žalovaní hlasovaním rozhodli, že si neželajú naďalej byť zastúpení žalobcami (ide o kolektívne hlasovanie, ktorého výsledkom bolo kolektívne rozhodnutie o odvolaní). Žalobcovia prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia by získali tak výrazné „posilnenie“ ich pozície vo funkcii zástupcov na vopred neurčený čas, že by došlo k faktickému „zabetónovaniu“ na tejto funkcii až do právoplatného skončenia vo veci samej. Takýto stav by absolútne poprel a výrazne zasiahol aj do budúcnosti do práv žalovaných na výkon svojich práv spojených s vlastníckym právom, nakoľko by nemohli ani v budúcnosti do času právoplatného skončenia vo veci samej (t.j. roky) sami sa rozhodnúť o tom, kto ich má v niektorých veciach zastupovať vo vzťahu k správcovi.

7. Žalovaní poukázali na to, že z obsahu žaloby o určenie neplatnosti uznesení vlastníkov bytov a nebytových priestorov a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z obsahu odvolania proti napadnutému uzneseniu je zrejmé, že žalobcovia nadobudli dojem, že jedinými osobami, ktorí sú oprávnení v mene ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestoroch rozhodovať o všetkých otázkach týkajúcich sa správy bytového domu sú len oni. S odkazom na skutočnosť, že v odvolaní žalobcovia uvádzajú: „súd mal z uvedeného dôvodu rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým by sa umožnilo konať zástupcom vlastníkom v zmluvne dohodnutom rozsahu a ktorí by tak mohli zabezpečiť ochranu vlastníckych práv, aby sa uznesenia zo schôdze správcom nevykonávali“, považovali za potrebné pripomenúť, že v súlade s § 8a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. zástupcovia vlastníkov nie sú oprávnení rozhodovať o veciach, o ktorých môžu rozhodovať len vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, pričom im nie je zrejmé, z akého dôvodu odvolaní zástupcovia nadobudli dojem, že je v ich kompetencii zabrániť prípadnému výkonu uznesení prijatých priamo zo strany vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Ozrejmi, že zástupcovia vlastníkov zastupujú vlastníkov v rozsahu uvedenom v zmluve o výkone správy, pričom na žiadnom mieste v zmluve sa nenachádza „právo veta“ žalobcov na rozhodnutia prijaté na schôdzi vlastníkov. Správca vykonáva svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade s právnymi predpismi a pokynmi vlastníkov a v žiadnom prípade nie je prípustný stav, aby bez akýchkoľvek dôkazov bol obviňovaný z nekontrolovaného resp. nesprávneho rozhodovania o finančných prostriedkoch vlastníkov. Upriamili pozornosť na obsah samotnej zmluvy čl. XIV bod 1 z ktorého vyplýva, že zástupcovia vlastníkov sú splnomocnenými zástupcami. Plnomocenstvo je právnym úkonom, na základe ktorého je určitá osoba (osoby) oprávnená konať v mene a na účet inej osoby (osôb), pričom však ale udelenie splnomocnenia neznamená, že sa splnomocniteľ vzdal alebo je obmedzený v danom prípade na svojich právach. Zjednodušene povedané, to že vlastníci bytov a nebytových priestorov v rámci zmluvy o výkone správy splnomocnili určité osoby, aby v ich mene vykonávali niektoré právne úkony vo vzťahu k správcovi neznamená, že tieto osoby nemajú sami právo na výkon týchto právnych úkonov. Zástupcovia vlastníkov teda pôsobia popri samotných vlastníkoch, nie sú však v žiadnom prípade v pozícii, že by len oni sami mohli komunikovať so správcom, rozhodovať o záležitostiach (aj bežných) týkajúcich sa správy domu a pod. Tvrdenie žalobcov, že bez výkonu ich funkcie nie je možné zabezpečiť bežný chod bytového domu je teda absolútne nepravdivé a účelové. Poukázali na to, že zmluva o výkone správy neuvádza, že by určité právne úkony vykonávali, udeľovali súhlasy resp. kontrolovali správcu výlučne zástupcovia vlastníkov, práve naopak, na každom jednom mieste pri právach vlastníkov, sú zástupcovia uvádzaní len alternatívne (pokiaľ vôbec), napr. čl. V bod. 1, čl. IV bod 1. Zdôraznili, že vlastníci sami majú právo zastupovať sa, kontrolovať správcu, byť

informovaní a pod. Pokiaľ sú ustanovení zástupcovia, správca robí tieto úkony prioritne prostredníctvom nich, avšak pokiaľ z akéhokoľvek dôvodu zástupca nie je zvolený, nie je dlhodobo prítomný a pod. správca je oprávnený a povinný komunikovať a postupovať v súlade s pokynmi priamo vlastníkov. Za správnu považovali argumentáciu súdu prvej inštancie ohľadom neexistencie bezprostrednej potreby úpravy pomerov; len samotné tvrdenia žalobcov o tom, že údajne neboli splnené podmienky na prijatie uznesení na schôdzi vlastníkov a tak napádajú ich platnosť, nie je možné považovať za riadne osvedčenie potreby bezprostrednej úpravy pomerov. Práve naopak, s odkazom na ustanovenia zmluvy o výkone správy je riadne preukázané, že aj v prípade odvolania zástupcov vlastníkov je možné riadne zabezpečiť chod bytového domu, vlastníci bytov a nebytových priestorov majú k dispozícii nástroje „kontroly“ a „ochrany“ svojich záujmov, nie sú obmedzení ani ohrození na ich právach spojených s ich vlastníckym právom. S odkazom na ustanovenie zmluvy o výkone správy v znení zmenenom na schôdzi vlastníkov zo dňa 30.11.2011 boli názoru, že odvolanie zástupcov bolo vykonané v súlade so zmluvou o výkone správy, a tak nie je dôvod napádania platnosti uznesenia o odvolaní zástupcov s tým, že dokazovanie vo veci samej ešte nebolo vykonávané a žiadny orgán nevyslovil, že by došlo k akémukoľvek pochybeniu pri prijatí jednotlivých uznesení na schôdzi. Argumentáciu žalobcov, že priamo ich funkcia je potrebná na ochranu vlastníkov, nakoľko im údajne hrozí škoda na vlastníckom práve, nemá za aktuálneho právneho a skutkového stavu oporu. Domnienka žalobcov o neplatnosti uznesení schôdze vlastníkov nie je preukázaná, uvedené nebolo predmetom dokazovania; žalobcovia nie sú v pozícii kedy môžu oprávnene žiadať „strpenie výkonu ich funkcie“ s odôvodnením, že tu je hrozba škody a jedine zástupcovia môžu tejto údajnej škode zabrániť. Vyslovili presvedčenie, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu by bolo vlastníkom bytov a nebytových priestorov odopreté právo na voľné rozhodovanie o podstatnej otázke týkajúcej sa ich vlastníckeho práva (zastupovanie), boli by neprimerane obmedzení na výkone svojho hlasovacieho práva v uvedenom rozsahu a žalobcov by tak súd jednoznačne „zvýhodnil“ tým, že im prizná postavenie splnomocnenej osoby aj za predpokladu, že samotní vlastníci (ako kolektív) si takéto zastupovanie neželajú. V žiadnom prípade nie je daná hrozba nemožnosti zabezpečenia ďalšieho bežného chodu bytového domu; samotní vlastníci bytov a nebytových priestorov majú možnosť naďalej kontrolovať správcu a udeľovať správcovi pokyny a pod., a tak neexistuje žiaden dôvod, ktorý by opodstatňoval potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

8. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalobcov bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

9. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 8a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. styk vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcom zabezpečuje zástupca vlastníkov zvolený vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome. Zástupca vlastníkov informuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o činnosti správcu a o dôležitých otázkach prevádzky domu. Zástupca vlastníkov je povinný uplatňovať voči správcovi požiadavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súlade so zmluvou o výkone správy. Zástupca vlastníkov nie je oprávnený rozhodovať o veciach, o ktorých môžu rozhodovať len vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 14.

13. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení C.s.p. je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti

nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

14. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva), ohľadne ktorého majú byť upravené pomery strán sporu (tzv. osvedčenie nároku) tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) preukázať, z čoho, t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej alebo neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami; musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej alebo neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami obostojí, že z jeho strany nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má tak dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenie.

15. Pretože odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Vo vzťahu k podstatným tvrdeniam žalobcov v odvolaní (ktoré v súhrne spochybňujú vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie), s ktorými sa odvolací súd musí v odôvodnení vysporiadať (§ 387 ods. 3 C.s.p.) hodno podotknúť, že ide v celom rozsahu o nedôvodnú argumentáciu a to s poukazom na správne vyhodnotenie skutkových a právnych okolností vedúcich súd prvej inštancie k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia založených na úvahe, že nariadením neodkladného opatrenia by došlo k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu neprimeraným zvýhodnením žalobcov; súd prvej inštancie náležitým a zrozumiteľným spôsobom objasnil postavenie a funkciu zástupcov vlastníkov, ich pomer k správcovi bytového domu; vo vzťahu k žalobcom tvrdeným skutočnostiam správne posúdil a náležitým spôsobom ozrejmil dôvody, pre ktoré dospel k záveru, že bez zástupcov bytového domu nie je bezprostredne narušená ani ohrozená riadna správa domu tak, ako to prezentovali žalobcovia v podanom návrhu, z čoho aj správne vyvodil, že v danom prípade nie je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami.

16. Bez akejkoľvek právnej relevancie a vplyvu na zmenu napadnutého rozhodnutia je názor žalobcov obsiahnutý v odvolaní, že súd prvej inštancie odignoroval zmluvné dojednania ohľadom úpravy práv a povinností zástupcov vlastníkov obsiahnutých v zmluve o výkone správy (čl. IX a čl. XIV) a neposkytol tak ochranu vlastníkom za súčinnosti zástupcov, ktorí mohli v dohodnutom zmluvnom rozsahu zabezpečiť, aby sa uznesenia zo schôdze vlastníkov nevykonávali a zástupcovia vlastníkov tak mohli zabezpečiť ochranu vlastníckych práv a zabrániť vzniku škody. Odvolací súd opäť pripomína podstatu inštitútu zástupcov vlastníkov, ktorá spočíva v zabezpečení styku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome so správcom; informovaním vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o činnosti správcu a o dôležitých otázkach prevádzky domu; povinnosti uplatňovať voči správcovi požiadavky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v súlade so zmluvou o výkone správy; zástupca vlastníkov nie je oprávnený rozhodovať o veciach, o ktorých môžu rozhodovať len vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 14 (§ 8a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z.). Odvolací súd zdôrazňuje, že ani čl. IX a čl. XIV Zmluvy o výkone správy im nezakladá právo nerešpektovať rozhodnutie prijaté na schôdzi vlastníkov potrebnou väčšinou, akýmkoľvek spôsobom zasahovať do realizácie takéhoto rozhodnutia správcom, či „zastavovať výkon“ uznesení prijatých ostatnými vlastníkmi.

17. Odvolací súd v názorovej zhode so súdom prvej inštancie zároveň konštatuje, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu - uložením povinnosti ostatným vlastníkom strpieť žalobcami vykonávané faktické a právne úkony spojené s výkonom funkcie zástupcu vlastníkov

bytov a nebytových priestorov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - by bolo neprímeraným spôsobom a rozsahom zasiahnuté do práva vlastníkov bytov a nebytových priestorov na slobodnú voľbu svojho zástupcu. Nemožno zároveň opomenúť, že vlastníkom bytov a nebytových priestorov vzniknutá situácia nebráni, aby si postupom a spôsobom, ktorý stanovuje zákon č. 182/1993 Z.z. zvolili nových zástupcov. Reálna možnosť riešenia uvedenej situácie (iným) zákonom prípustným prostriedkom nápravy súčasne vylučuje potrebu dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia.

18. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že inštitút zástupcu bytového domu je fakultatívny; zástupca vlastníkov je volený na základe rozhodnutia väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Z povahy tohto inštitútu ako aj spôsobu jeho kreovania je preto vylúčené, aby súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu a v znení požadovanom žalobcami; povaha tohto inštitútu totižto nedáva súdu možnosť konštatovať, že na strane žalovaných (ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov) neexistuje formálne nasvedčujúce právo, ktoré žalobcovia vo svojej podstate podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia popierajú a to právo na odvolanie nimi zvolených zástupcov; bez relevancie je skutočnosť, či žalobcovia v konaní vo veci samej budú alebo nebudú úspešní.

19. Pokiaľ žalobcovia v podanom odvolaní namietali, že „v dôsledku konania žalovaného je dôvodná obava, že bude zmarený celý účel súdneho konania“, z obsahu odvolania vôbec nie je zrejmé, aké konkrétne konanie žalovaného (žalovanými sú ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov) takúto obavu žalobcov odôvodňuje; možno sa domnievať, že žalobcovia mali na mysli správcu bytového domu, avšak zrejme opomenuli, že žalovaným v spore nie je správca bytového domu (ktorý je viazaný rozhodnutím väčšiny vlastníkov prijatým na schôdzi vlastníkov), ale ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sú vo výraznej väčšine, a ktorí rozhodli o odvolaní zástupcov vlastníkov.

20. Žalobcami uvádzané tvrdenia v odvolaní tak neboli spôsobilé zmeniť správnosť záverov napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie v prospech odvolateľov. Na uvedenom základe odvolací súd po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobcovia neosvedčili splnenie zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 a nasl. C.s.p., a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaným priznal proti žalobcom plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mali vo veci plný úspech.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).