

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/176/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114229531
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4114229531.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX N. - Q., zastúpeného Mgr. Petrom Mesárošom, advokátom so sídlom Bottova 3, 949 01 Nitra, proti žalovanej: C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX N.- Q., o vrátenie daru, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 8C/76/2014-323 zo dňa 24.04.2018 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením na návrh žalobcu opravil v záhlaví uznesenia č. k. 8C/76/2014-139 zo dňa 22.04.2016, ktorým v rámci konania o vrátenie daru rozhodol o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, dátum narodenia žalovanej tak, že správne má znieť C. X., nar. XX.XX.XXXX. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 224 a § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s tým, že v predmetnej veci došlo k chybe v písaní v dátume narodenia žalovanej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a konanie vo veci zastaviť, pretože je vedené proti osobe, ktorá neexistuje. V samotnom návrhu vo veci samej uviedol žalobca nesprávny dátum jej narodenia ako žalovanej a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jej dátum narodenia neuviedol vôbec. Súd teda vydal neodkladné opatrenie voči osobe, ktorá neexistuje.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaná neuviedla odvolacie dôvody, pre ktoré napadla predmetné uznesenie odvolaním. Vo všetkých podaniach žalobcu bol správne uvedený dátum narodenia žalovanej. Od podaní, ktoré boli súdu doručené za účinnosti OSP sa nevyžadovalo, aby v nich bol uvedený dátum narodenia účastníkov konania. Ako uviedol aj v návrhu na opravu chýb v písaní, k chybe v dátume narodenia žalovanej došlo zrejme zo strany súdu pri vyhotovovaní uznesenia, keď namiesto správneho dátumu narodenia 24.07.1996 bol uvedený dátum 24.06.1996. Takéto administratívne pochybenie súdu nemôže byť na ujmu jeho práv.

4. Žalovaná k vyjadreniu žalobcu uviedla, že sa v celom rozsahu pridriava svojho odvolania. Súd podľa nej nepochybil, vychádzal len z dátumu narodenia, ktorý uviedol žalobca v žalobe. Žalobca podal žalobu voči osobe, ktorá neexistuje, nemá právnu subjektivitu, a preto nie je spôsobilá byť účastníkom konania. Ide teda o neodstrániteľný nedostatok, pre ktorý je potrebné konanie zastaviť.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že uznesenie

súdu prvej inštancie je vecne správne. Preto toto uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa obsahu spisu sa žalobca podanou žalobou domáhal vrátenia daru od žalovanej, pri mene ktorej uviedol dátum narodenia 24.06.1996, ktorý bol v označení mesiaca júna nesprávny. V samotnom texte žaloby, konkrétne v piatom odseku uviedol dátum narodenia žalovanej 24.07.1996. Z listín, ktoré pripojil k žalobe, a to z listu vlastníctva č. 964, darovacej zmluvy V 6546/01, rozsudku Okresného súdu v Nitre č. k. 13Nc/763/01-33, z plnej moci udelenej svojmu právnomu zástupcovi dňa 25.06.2015 je zrejmé, že žalovaná sa v skutočnosti narodila 24.07.1996. V neskorších podaniach adresovaných súdu, napr. zo dňa 05.04.2015, 14.05.2015, 03.07.2015, 14.07.2015, 03.09.2015, 22.09.2015, 28.09.2015, 30.10.2015 žalobca uvádzal správny dátum narodenia žalovanej, 24.07.1996. V návrhu na nariadenie vtedy ešte predbežného opatrenia zo dňa 23.03.2016 žalobca neuviedol žiadny dátum narodenia žalovanej. Súd návrhu žalobcu vyhovel a nariadil uznesením č. k. 8C/76/2014-138 zo dňa 22.04.2016 predbežné opatrenie, v ktorom v záhlaví uznesenia pri mene žalovanej uviedol dátum narodenia 24.06.1996. Na návrh žalobcu potom súd vydal opravné uznesenie č. k. 8C/76/2014-323 zo dňa 24.04.2018 s odôvodnením, že pri vyhotovovaní uznesenia bol nesprávne uvedený dátum narodenia žalovanej.

7. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie správne vyhovel návrhu na opravu uznesenia č. k. 8C/76/2014-138, keďže údaj v dátume narodenia v žalobe uvedený pri mene žalovanej (označenej ako odporkyňa) sa nezhodoval s dátumom narodenia žalovanej uvedeným v texte žaloby a ani s listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom a rovnako sa nezhodoval ani z ďalšími podaniami žalobcu. To znamená, že došlo k zrejmej nesprávosti pri označení dátumu narodenia žalovanej v predmetnom uznesení, a to na podklade nesúlady, ktorý bol zrejmý aj z pripojených príloh a neskorších podaní žalobcu. Súd pri označení žalovanej vychádzal z dátumu narodenia žalovanej, uvedeného pri označení strán sporu, avšak v texte žaloby bol už iný dátum narodenia. Aj z pripojených príloh a z ďalších podaní žalobcu vyplývalo, že dátum narodenia je odlišný od dátumu uvedeného pri označení žalovanej v žalobe. Je nesporné, že pri vyhotovovaní uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti, keď namiesto odstránenia vady podania bol uvedený nesprávny dátum narodenia žalovanej. Navyše o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodoval uznesením, v ktorom žalobca neuviedol žiadny dátum narodenia žalovanej. Vtedy platný Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 ods. 1 upravoval, čo všetko má návrh obsahovať, a okrem všeobecných náležitostí mal obsahovať aj meno, priezvisko, prípadne dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, údaj o štátnom občianstve. Z takéhoto znenia vtedy platného procesného predpisu bolo zrejmé, že údaj o dátume narodenia nebol povinný a žalobca ho mohol a nemusel uviesť.

8. S ohľadom na uvedené súd prvej inštancie postupoval správne a v súlade s Civilným sporovým poriadkom, keď na návrh žalobcu opravným uznesením odstránil zjavné nedostatky, ku ktorým došlo pri vyhotovovaní rozhodnutia. Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. K výhrade žalobcu ohľadne absencie odvolacích dôvodov odvolací súd udáva, že nie je potrebné výslovne uviesť aj uvedením konkrétneho paragrafu, pre ktorý dôvod odvolateľ rozhodnutie napáda. Pokiaľ je z obsahu odvolania zrejmé, akým dôvodom odvolateľ odôvodňuje svoje odvolanie, znamená to, že splnil požiadavku uvedenia dôvodov odvolania. V opačnom prípade by bol postup súdu príliš formalistický a odoprel by prístup k spravodlivosti tým odvolateľom, ktorý by obsahovo správne namietali v čom vidia nesprávnosť rozhodnutia, len by neuviedli konkrétne paragrafové znenie, pod ktoré by tieto dôvody právne podradili. V danom prípade žalovaná jasne uviedla, prečo odvolanie podala. Jednoducho mala za to, že tým, že nebola označená správnym dátumom narodenia, súd konal s osobou, ktorá nemá právnu subjektivitu a teda ani procesnú subjektivitu, čím namietala nesplnenie procesných podmienok a aj nesprávne právne posúdenie veci podľa § 365 ods. 1 písm. a),h) CSP.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).