

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoE/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200737
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3815200737.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v exekučnej veci oprávneného T. proti povinnej A., o vymożenie istiny vo výške 18.256,66 eur s prísl., o námietkach povinnej proti exekúcii, na odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 24. novembra 2017, č.k. 9Er/127/2015-60, takto

rozhodol:

Odvolanie povinnej o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie námietky povinnej proti exekúcii zamietol. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdному exekútorovi dňa 20.01.2015 domáha proti povinnej vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 18.256,66 eur s prísl., na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.02.2013, ktorý nadobudol v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014, právoplatnosť dňa 05.01.2015 a vykonateľnosť dňa 09.01.2015. Na vykonanie exekúcie bol súdom poverený súdny exekútor Y. Q. V. dňa 28.01.2015. Dňa 29.01.2015 vydal poverený súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené dňa 09.03.2015. Povinná podala na pošte dňa 23.03.2015 (v zákonnej lehote) námietky proti exekúcii. Súd prvej inštancie mal za to, že dôvody, ktoré uvádza povinná vo svojich námietkach proti exekúcii nie sú dôvodmi, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, alebo ktoré by bránili oprávnenému vymáhať predmetný nárok. Exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.02.2013, ktorý nadobudol v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014, právoplatnosť dňa 05.01.2015 a vykonateľnosť dňa 09.01.2015. Povinná nijakým spôsobom nepreukázala zánik pohľadávky oprávneného vymáhanej v predmetnej exekučnej veci, nepredložila súdu listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že by predmetný dlh oprávnenému povinná uhradila. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie námietky povinnej ako nedôvodné v plnom rozsahu zamietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie povinná. Uviedla, že dlh voči oprávnenému si splnila, o čom však nemá písomné potvrdenie. Odvolaciemu súdu navrhovala napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ("CSP"), ktorým sa zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a v zmysle ust. § 470 ods. 1 CSP, platí Civilný sporový poriadok aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti.

4. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, osobou, ktorá je na podanie odvolania oprávnená, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu (resp. výroku rozhodnutia), proti ktorému je odvolanie prípustné.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 357 CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa §334 a 335 ods.1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Z ustanovenia § 357 CSP obsahujúceho taxatívny výpočet uznesení, je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, proti ktorým procesný predpis odvolanie pripúšťa. Uznesenie o zamietnutí námietok povinného proti exekúcii odvolaciemu prieskumu nepodlieha, pretože ustanovenie § 357 CSP tento druh rozhodnutia v taxatívnom výpočte uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie, neobsahuje.

10. Odvolací súd preto odvolanie povinnej v zmysle § 386 písm. c/ CSP odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).