

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/237/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118205425  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118205425.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. G. nar. XX.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach dieťaťa rodičov Y. Č. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na J. Y. Č.. XX I. H. zastúpenej advokátkou JUDr. Slávkou Kováčovou so sídlom na Štúrovej ul. č. 20 v Košiciach a M. G. nar. X.X.XXXX bývajúceho vo I. F. Č.. XX zastúpeného advokátkou JUDr. Andreou Kakulošovou so sídlom na Werferovej ul. č. 1 v Košiciach v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 3.7.2018 č.k. 11P/59/2018-40 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej G. so striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, záujem maloletého dieťaťa nie je ohrozený, preto nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že vyhovie jeho návrhu. Zdôraznil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenie podal výlučne v záujme maloletého dieťaťa. Uviedol, že matka mu od 1.6.2018 neumožnila kontakt s maloletou a podľa jeho názoru je účelom tohto konania matky pretrhnúť väzby medzi ním a maloletou a vytvoríť akúsi bariéru, na základe ktorej by maloletá postupom času stratila záujem o kontakt so svojím otcom. Vyslovil presvedčenie, že matka maloletej a jej rodinní príslušníci ovplyvňujú maloletú tak, aby táto začala na svojho otca nazeráť negatívnym spôsobom a vytvorila si k nemu averziu. Konštatoval, že podľa jeho názoru sa matka rozhodla vylúčiť ho z akéhokoľvek kontaktu s maloletou dcérou a to napriek tomu, že na to neexistujú relevantné dôvody. Zdôraznil, že partnerské nezhody nie sú adekvátnym dôvodom pre postup matky, ktorá porušuje právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach v obdobnej veci. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, ktorý v napadnutom rozhodnutí uviedol, že o podmienkach striedavej starostlivosti rozhodne konajúci súd v rámci konania vo veci samej a nevidel preto dôvod na bezodkladnú úpravu súčasných pomerov. Vyslovil presvedčenie, že doba konania vo veci samej, ako i prípadného odvolacieho konania, predstavuje tak dlhý časový úsek, že dovedajšia absencia súdnej úpravy styku s maloletou môže výrazne narušiť vzťah maloletej k otcovi, ako aj obmedziť otcove rodičovské práva a právo maloletej na starostlivosť oboch rodičov.

3. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne, pretože nesúhlasí so zverením maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov a zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach. Tvrdenia otca v návrhu a odvolaní označila za nepravdivé

a v súvislosti s nimi uviedla, že ona mu v styku s maloletou nikdy nebránila. Zdôraznila, že je to práve otec, ktorý sa od ním spomínaného dátumu t.j. od 1.6.2018 nezaujímá o dcéru. Zdôraznila, že umožnila otcovi stretnutie s dcérou vždy keď o to prejavil záujem, okrem jedného prípadu, keď bola maloletá chorá a v danom momente usúdila, že bude lepšie keď ostane doma. Stotožnila sa s názorom súdu prvej inštancie, že v tomto konaní je potrebné vykonať dokazovanie pre zistenie, či sú splnené podmienky pre nariadenie striedavej starostlivosti a či je táto v záujme maloletej, ktorý je najdôležitejší.

4. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 325 Ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdý nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 66 CMP a dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že otec v návrhu neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov, ani nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy maloletej, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, pričom starostlivo prihliadal na všetky relevantné skutočnosti, vrátane toho, čo uviedol otec v podanom návrhu, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré zdôraznil už v podanom návrhu a otec ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukazuje na to, že maloletá G. sa nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá v plnej miere zabezpečuje jej výchovu a výživu v dôsledku čoho odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v tomto prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko život, zdravie ani najlepší záujem maloletej nie je ohrozený. Vo všeobecnosti platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku podložil dostatočnými dôkazmi (napr. prepis sms komunikácie), z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V štádiu, keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je mysliteľné, aby

súd vykonával rozsiahle dokazovanie, prípadne, aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania a preto tvrdenia otca o tom, že mu matka bráni stretávať sa s maloletou dcérou zostali len v rovine ničím nepodložených tvrdení. Vzhľadom na vyjadrenia matky k odvolaniu nadobudol odvolací súd vnútorne presvedčenie, že ústna dohoda o úprave styku s maloletou je medzi rodičmi možná aspoň v takom rozsahu ako navrhla matka v návrhu na začatie konania, t.j. každý druhý týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod do 17:00 hod, príp. i v širšom rozsahu. V tejto súvislosti dodáva, že dohoda medzi rodičmi o výkone rodičovských práv a povinností je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pretože bez snahy rodičov dohodnúť sa resp. bez ich vôle rešpektovať nariadenú súdnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, nedokáže súdne rozhodnutie reparovať narušené vzťahy medzi rodičmi a deťmi. Konštatuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov je nevyhnutné, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore. Odvolací súd poukazuje na to, že vo veci samej prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. K návrhu na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti dodáva, že pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, potom je logický záver, že predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. Rodičia sa musia vedieť dohodnúť o veciach súvisiacich s predškolskou a následne školskou dochádzkou aj s mimoškolskými aktivitami a záujmami dieťaťa (šport, tanec, hudba, cudzie jazyky a pod.). Dieťaťu by sa striedaním osobnej starostlivosti nemal meniť okruh jeho kamarátov a blízkych osôb, aby nebolo v takýchto situáciách ďalej traumatizované. Z uvedeného je nepochybné, že rozhodnutie o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti si vyžaduje riadne vykonanie dokazovania a náležité zistenie skutočného stavu veci. Zdôrazňuje, že konajúci súd má možnosť rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučku a vyjadrenia strán aj bez nariadenia pojednávania, t.j. bez riadneho vykonania dokazovania. Konštatuje, že samotný charakter konania o neodkladnom opatrení, v ktorom má konajúci súd zákonnú povinnosť rozhodnúť o návrhu v 7 alebo 30 dňovej lehote, neumožňuje tak konajúcejmu, ako aj odvolaciemu súdu vykonať náležité dokazovanie a riadne zistiť skutočný stav veci ohľadom zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

10. V týchto súvislostiach považoval odvolací súd doposiaľ získané dôkazy za nepostačujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu ako navrhoval otec mal. dieťaťa, preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP a podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

11. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.