

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202204
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202204.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 1.10.2018, v konaní sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 811 00 Bratislava, proti žalovanej T. X. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. Z., U., prechodne bytom Y. XXXX/XX, XXX XX Š., Č., o žalobe na úhradu sumy 2.429,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu na úhradu sumy 2.429,46 € s príslušenstvom **z a m i e t a** .

II. Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť žalovanej trovy konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 23.4.2018 domáhal od žalovanej prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu úhrady sumy 2.429,46 € s príslušenstvom titulom plnenia zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX.

2. Súd vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 7Csp/76/2018-29 zo dňa 23.5.2018.

3. Proti platobnému rozkazu podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor. V odpore namietla premlčanie nároku.

4. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 1.10.2018. Právny zástupca žalobcu mal predvolanie na termín pojednávania riadne vykázané s príslušnými poučeniami civilného sporového poriadku, vrátane možnosti rozhodnutia pre zmeškanie. Na termín pojednávania sa nedostavil, ani žiadnym spôsobom neospravedlnil.

5. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne. Ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 279 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Žalovaná navrhla v konaní na pojednávaní 1.10.2018 postup podľa § 278 Civilného sporového poriadku. V danom prípade mal súd preukázané, že sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky

pre takýto postup, preto súd rozhodol v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia. Na vypracovanie rozsudku použil Ustanovenie § 279 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.