

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203876
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203876.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: G. E., Y. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Z. N. L. - P., so sídlom na Z. XX, L. - P., Michaela Brindzová, nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Z. N. L. - P., so sídlom na Z. XX, L. - P. a N. E., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Z. N. L. - P., so sídlom na Z. XX, L. - P., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.Í. XXX/X, N. a otec - K. Š.W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. XXXX, V. , t.č. ÚVTOS E. E. - R.L. o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 30.08.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. G., N. a N. a ich zverenie do starostlivosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu užívania alkoholických nápojov v domácnosti matky. Otec maloletých detí pod vplyvom alkoholu fyzicky ubližoval maloletým deťom. Otec maloletých detí rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T 210/2015 - 267 zo dňa 28.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.01.2016 bol odsúdený na úhrny trest odňatia slobody v trvaní C. B. Y.. Momentálne sa nachádza vo VTOS v E. E. - R.. V súčasnosti už pominul dôvod, pre ktorý boli maloleté deti umiestnené v detskom domove a preto matka žiada, aby boli vrátené do jej starostlivosti. Všetky deti by momentálne nezvládla a preto navrhuje, aby sa vrátili len G., N. a N. a s ostatnými deťmi chce ostať v kontakte. Mal. G., N. a N. boli v termíne od 30.07.2018 do 06.08.2018 a v termíne od 20.08.2018 do 28.08.2018 na krátkodobom pobyte v domácnosti matky. Počas pobytu boli spokojné, na pobyt sa tešili. V súčasnosti matka žije v prenajatom staršom rodinnom dome, kde má zariadenú kuchyňu, obývaciu izbu a spálňu, suché WC je umiestnené mimo domu. Dom má matka prenajatý od p. K. X..

2. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi konania a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potreby neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Účelom neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu niektorých z dotknutých účastníkov.

9. Na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 11PPOm 2/2014 - 6 zo dňa 31.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2014 boli maloleté deti, N. nar. XX.XX.XXXX, N. nar. XX.XX.XXXX, N. nar. XX.XX.XXXX, N. nar. XX.XX.XXXX, G. nar. XX.XX.XXXX, C. nar. XX.XX.XXXX, G. nar. XX.XX.XXXX, G. nar. XX.XX.XXXX, K. nar. XX.XX.XXXX, K. nar. XX.XX.XXXX a V. nar. XX.XX.XXXX umiestnené do Detského domova „Z. N. L. P. Dôvodom umiestnenia maloletých detí do ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že rodičia maloletých detí boli pod vplyvom alkoholu, pričom otec fyzicky ublížil matke ako aj maloletej K.. Šetrením polície bolo taktiež zistené, že otec mal sexuálne obťažovať mal. C., ktorá pri pohovore uviedla, že pokiaľ boli starší súrodenci v škole a otec bol doma sám chytal ich za pohlavné orgány.

10. V prejednávanej veci je súd toho názoru, že nie sú splnené zákonné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu jednak požívania alkoholu oboma rodičmi ako aj fyzickým útokom otca voči matke a maloletej K.. Z návrhu matky je zrejmé, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T 210/2015 - 267 zo dňa 28.01.2016 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v L. C. B.. Skutočnosť, že otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ešte neznamená, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí. Súdu je známe, že maloleté deti K., G., K., G. A. C. boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/48/2016 - 23 zo dňa 22.08.2016 zverené do osobnej starostlivosti matky. Z poslednej správy zaslanej súdu, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny neodporúčal návrat všetkých detí do starostlivosti matky. Súdu nie sú známe súčasné bytové podmienky matky, zároveň nie je známe, či matka zabezpečuje riadnu starostlivosť deťom, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti a či bude schopná postarať sa aj o ďalšie svoje deti. Na zistenie skutočností, či matka je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť aj ďalším trom svojím deťom je potrebné rozsiahle dokazovanie, kde je potrebné prešetriť pomery v domácnosti matky a zistiť, či matka vedie riadny život a či sa riadne stará o deti, ktoré jej boli zverené. Následne na základe komplexne zistených skutočností, súd môže posúdiť, či návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletých detí N., N. A. G. do jej osobnej starostlivosti je dôvodný. V súčasnej dobe sa deti nachádzajú v ústavnej starostlivosti, kde sú im zabezpečené všetky potreby. Matka v návrhu nepreukázala naliehavosť potreby zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko o maloleté deti je riadne postarané, súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).