

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20C/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117232890  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:6117232890.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu JUDr. Ivan Jurčišin, Mlynská 26, 040 01 Košice, IČO: 31 953 344, proti žalovanej: U. X., K.. XX.XX.XXXX, W. XX, XXX XX V., právne zastúpenej JUDr. Michalom Fecilľakom, advokátom, so sídlom Jesenná 8, 080 05 Prešov, o zaplatenie 338,31 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 338,31 eura s prísl..

2. Žalobu odôvodnil tým, že je advokátom zapísaným v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod registračným číslom 739. Dňa 02.08.2006 právny predchodca žalovanej, pán B. D., K.. XX.XX.XXXX, G. P. XX.XX.XXXX, udelil žalobcovi ako advokátovi plnú moc na zastupovanie v súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva, o určenie neplatnosti osvedčenia a vo veci vydania bezdôvodného obohatenia proti žalovaným Mesto Prešov a spoločnosť J.V.S. Prešov. V nadväznosti na udelenú plnú moc žalobca zastupoval právneho predchodcu žalovanej, pána B. D. v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 20C/281/2004, žalobca 1. U. Y. a spol. proti žalovanému 1. Mesto Prešov a spol. v konaní o určenie vlastníckeho práva a vydanie bezdôvodného obohatenia. Právny predchodca žalovanej v uvedenom súdnom konaní vystupoval ako žalobca v 38. rade. Právny predchodca žalovanej ako žalobca v 38. rade sa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 20C/281/2004 domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 562,82 eura. V súvislosti s vypovedaním plnej moci zo strany žalovanej žalobca vypracoval pre žalovanú písomnú Špecifikáciu trov právneho zastúpenia, v ktorej žalovanej vyšpecifikoval trovy právneho zastúpenia za poskytnuté úkony právnej služby v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 20C/281/2004. Vyšpecifikované trovy právnej služby v zmysle písomnej špecifikácie predstavujú sumu vo výške 338,31 eura. Písomnú Špecifikáciu trov právneho zastúpenia zo dňa 01.12.2016 spolu s Faktúrou č. FA\_PO/16100046 zo dňa 15.10.2016 na sumu 401,17 eura, faktúra splatná dňa 15.10.2016 a dobropisom k predmetnej faktúre, dobropis č. DOB/2016046 zo dňa 01.12.2016 na sumu - 62,86 eura, splatný dňa 31.12.2016 zaslal žalobca žalovanej. Predmetná Špecifikácia trov právneho zastúpenia spolu s Faktúrou č. FA\_PO/16100046 a dobropisom č. DOB/2016046 bola žalovanej doručená dňa 27.12.2016. S poukazom na dobropis č. DOB/2016046 zo dňa 01.12.2016 si žalobca voči žalovanej nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške dobropisovanej sumy neuplatňuje. Napriek splatnosti vyššie uvedenej Faktúry č. FA\_PO/16100046 v spojení s Dobropisom č. DOB/2016046 žalovaná žalobcovi dlžnú sumu vo výške 338,31 Eur ani čiastočne neuhradila. Žalobca žalovanú prostredníctvom svojho právneho zástupcu

listom označeným ako Predžalobná výzva - pokus o zmier zo dňa 21.06.2017 vyzval k úhrade dlžnej sumy vo výške 338,31 eura. Predmetná predžalobná výzva bola žalovanej zaslaná dňa 22.06.2017. Žalovaná na predžalobnú výzvu nereagovala. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že žalobcovi - advokátovi, nepatrí žiadna odmena za úkony právnej služby v konaní sp. zn. 20C/281/2004, keďže žalobca ako advokát nikdy neinformoval žalovanú ako klienta, ktorá je voči žalobcovi spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za jednotlivý úkon ešte pred začatím tohto úkonu, a to v zmysle ust § 18 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z.z. Podľa ustálenej judikatúry platí, že advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu. Porušením povinnosti advokáta informovať klienta o výške odmeny za úkon právnej služby, ešte pred začatím tohto úkonu, má za následok, že mu odmena nepatrí. (Pozri napr.: rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 M Cdo 10/2013 z 25.03.2014 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3 Co 29/2015 zo 17.03.2016). Ďalej poukázala na skutočnosť, že v plnomocenstve zo dňa 02.08.2006, udelené zo strany právneho predchodcu žalovanej, ktoré žalobca predložil k návrhu na vydanie platobného rozkazu, voči ktorému tento odpor smeruje, je v texte tohto plnomocenstva uvedené, cit: „Je mi známe, že podľa zmluvy o poskytnutí právnej pomoci prináleží odmena za toto zastupovanie spolu s hotovými výdavkami a náhradou za stratu času advokátskej kancelárii“ V druhom plnomocenstve zo dňa 15.02.2013, udelenom zo strany žalovanej je v texte tohto plnomocenstva uvedené, cit: „Je mi známe, že podľa zmluvy o poskytnutí právnej pomoci prináleží odmena za toto zastupovanie spolu s hotovými výdavkami a náhradou za stratu času advokátskej kancelárii“ Žalovaná však nikdy nemala so žalobcom uzatvorenú zmluvu o poskytnutí právnej pomoci, a preto vyššie uvedené skutočnosti v plnomocenstvách z 02.08.2006 a 15.02.2013, považuje žalovaná za klamstvo a aj za neprijateľnú podmienku plnomocenstva. Veď nakoniec žalobca takéto zmluvy o právnej pomoci ani nepredložil. Žalobca zastupoval žalovanú v konaní sp. zn. 20C/281/2004 (ako žalobcu), spolu s ostatnými žalobcami prevažne členmi pozemkového spoločenstva Urbár Šváby, ktorým v čase prevzatia zastúpenia - pred podaním žaloby vo veci sp. zn. 20C/281/2004 vyúčtoval odmenu za právne služby, a to: na základe faktúry č. 2004060 zo 07.06.2004 vo výške 3.506,01 eura (105.622,- Sk), ktorá bola žalobcovi - JUDr. Ivanovi Jurčišinovi uhradená dňa 29.06.2004. Počas konania vo veci sp. zn. 20C/281/2004 žalobca v tomto konaní opätovne vyfakturoval žalobcom v konaní sp. zn. 20C/281/2004 odmenu za právne služby, a to opätovne cestou Urbáru Šváby, pozemkové spoločenstvo, takto: na základe faktúry č. 13120001 z 03.12.2013 vo výške 3.000,- eur, ktorá bola žalobcovi - JUDr. Ivanovi Jurčišinovi uhradená dňa 13.12.2013. Žalovaná má za to, že vyššie uvedené odmeny za právne služby, ktoré boli žalobcovi uhradené ako odmeny za zastupovanie v konaní sp. zn. 20C/281/2004, žalobca zámerne nezohľadnil a pomernú časť z týchto odmien žalovanej, resp. jej právneho predchodcu, neodpočítal. Žalobcovi ďalej nepatrí odmena ani za úkon; prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 15.02.2013, keďže sa jedná o „druhé prevzatie právneho zastúpenia“ a je predsa nesporné, že žalobca sa s predmetom sporu oboznamovať nemusel. Nakoniec žalovaná uviedla, že žalobcovi nepatrí žiadna odmena, keďže žalobca ako advokát pri zastupovaní v konaní sp. zn. 20C/281/2004, nepostupoval s odbornou starostlivosťou, a to z týchto dôvodov: Žalobcovia v konaní sp. zn. 20C/281/2004, ktorých zastupoval žalobca ako advokát, nemali naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný v 1. rade nespĺnil podmienky vydržania vlastníckeho práva (Osvedčenie - Vyhlásenie o vlastníctve nehnuteľností vydaného vo forme Notárskej zápisnice Nz 602/98 Nz 114/99 z 18.03.1999) a ani na určení neplatnosti kúpnej zmluvy č. 290/2001 z 23.10.2001, uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade. Preto tieto návrhy v konaní sp. zn. 20C/281/2004 zo strany žalobcu - advokáta, boli nesprávne - neodborné. Žalobca ako advokát v konaní sp. zn. 20C/281/2004 navrhoval, aby súd priznal vlastnícke právo v prospech jednotlivých žalobcov, avšak k tomuto návrhu zároveň nepredložil aj geometrický plán, ktorý je k takémuto návrhu nevyhnutný. Žalobca geometrický plán predložil až podaním zo dňa 01.03.2013 a aj to na podnet samotných žalobcov, ktorí si okrem iného túto zmenu žaloby aj sami napísali. Preto žalobcom - advokátom, podaný návrh dňa 24.11.2004 na určenie vlastníckeho práva k „E“ parcelám, resp. k zvyškom pôvodných „E“ parcel, bol do katastra nehnuteľností nezapisateľný. Pokiaľ by teda nebolo došlo k zmene žaloby zo dňa 01.03.2013, (ktorý opätovne podotýkam, si žalobcovia sami napísali), v zmysle geometrického plánu č. 74/2012 z 20.12.2012, vyhotoveného Š. B., overeným Správou katastra Prešov dňa 22.01.2013 pod č. G1-35/2013, bol by súd takýto nezmyselný návrh jednoducho zamietol.

Žalobca ako advokát nesprávne postupoval aj v tom, že žiadal, aby súd zaviazal žalovaných, aby bezdôvodné obohatenie zaplatili žalobcom v 1. až 34. rade, a to sumu vo výške 3.863.916,- Sk spoločne

a nerozdielne, keďže výšku bezdôvodného obohatenia bolo potrebné vyšpecifikovať za každého žalobcu samostatne podľa veľkostí pozemku, resp. podľa veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu na „zabratých“ pozemkoch. Aj v tejto časti žalobca ako advokát podanie z 23.11.2004 „opraviť“ za pomoci žalobcov až dňa 01.03.2013. Preto aj v tejto časti bola teda žalobcom - advokátom, podaná žaloba zo dňa 24.11.2004 nesprávna. Ďalej žalobca ako advokát postupoval neodborne - nesprávne aj v tom, že sa domáhal (návrhom zo dňa 23.11.2004); „zaplatenia bezdôvodného obohatenia za obdobie od roku 2002 do roku 2004 vo výške 3.863.916,- Sk“, (za užívanie pozemkov o výmere 20444 m<sup>2</sup>), pretože ak si túto žalovanú sumu podelíme číslom 20444, dostaneme číslo 189 a ak si potom toto číslo podelíme nájomným za 1 m<sup>2</sup> pozemku/rok vo výške 63,- Sk (podľa ZP Ing. Milana Ondroviča), dostaneme číslo 3, Tzn., že návrhom sa žalobca - advokát, domáhal vydania bezdôvodného obohatenia za 3 roky, aj keď by žalobca ako advokát mal vedieť, že premlčacia doba je pri bezdôvodnom obohatení iba dvojročná. Žalobca ako advokát postupoval nesprávne aj v tom, že po nepripustení zmeny návrhu zo dňa 01.03.2013 na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle uznesenia sp. zn. 20C/281/2004 z 08.04.2013, ktorým súd prvej inštancie rozhodol IV. Nepripúšťa zmenu žaloby v bode IV. v žalobcami navrhovanom znení v ich podaní doručenom súdu dňa 3.4.2013 nepodal samostatnú žalobu. Za toto obdobie je už nárok žalobcov v konaní sp. zn. 20C/281/2004 premlčaný. Žalobcom uplatnený nárok vníma len ako pomstu zo strany žalobcu za to, že po 12 rokoch od podania návrhu na súd, sa žalovaná rozhodla zmeniť svojho právneho zástupcu vo veci sp. zn. 20C/281/2004.

4. Žalobca v replike uviedol, že medzi žalobcom a žalovanou v súvislosti s poskytnutím právnych služieb v konaní vedenom na OS PO, sp. zn. 20 C/281/2004 došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, v rámci ktorej sa žalobca so žalovanou dohodol na tarifnej odmene za poskytnuté úkony právnej služby. Zmluvné zastúpenie vzniká na základe dohody medzi zastúpeným a zástupcom, ktorá je dvojstranným právnym úkonom. O tejto dohode je potrebné odlišovať samotnú plnú moc. Plná moc je jednostranný právny úkon splnomocnenca, ktorý vyhlasuje voči tretej osobe, že splnomocnil inú osobu (splnomocniteľa), aby ho v rozsahu uvedenom v tejto plnej moci zastupovala. Plná moc osvedčuje, že medzi splnomocniteľom a splnomocnencom existuje vnútorný právny vzťah založený dohodou o zastúpení, (viď napr. rozsudok KS KE, sp. zn. 3Co/29/2015 zo dňa 17.03.2016, str. 4, ktorý ako prílohu k odporu predložila sama žalovaná). V čase podpisovania plnej moci žalovaná dobre vedela, že žalobca je advokátom a že predmetom jeho činnosti je poskytovanie právnych služieb. Pokiaľ sa žalovaná so žalobcom nedohodla na poskytovaní právnych služieb, tak ako to uvádza vo svojom podaní, žalobcovi nie je jasné, čo od neho ako od advokáta aj s poukazom na udelenú plnú moc zo dňa 15.02.2013 očakávala. Plná moc zo dňa 15.02.2013, ktorú žalovaná podpísala obsahuje s výnimkou odseku v ktorom je konkretizovaný predmet v rámci ktorého žalovaná splnomocnila žalobcu na zastupovanie 3 krátke odseky, v ktorých sa žalobca výslovne odvoláva práve na zmluvu o poskytovaní právnej pomoci, k uzavretiu ktorej medzi stranami sporu došlo. Pokiaľ by nebola pravda, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, prečo žalovaná takúto plnú moc podpísala ?? Ďalej uviedol, že odmena, ktorá bola žalobcovi uhradená zo strany Urbáru Šváby, pozemkové spoločenstvo nebolo možné zohľadniť v špecifikácii trov právneho zastúpenia zo dňa 01.12.2016, ktorú vyhotovil žalobca pre žalovanú, nakoľko úkony právnej služby, za vykonanie ktorých bola žalobcovi zaplatená odmena zo strany Urbáru Šváby, pozemkové spoločenstvo sa nezhodujú s úkonmi právnej služby, odmenu za vykonanie ktorých si žalobca voči žalovanej vyfakturoval. Žalobca zastáva právny názor, že mu odmena za úkon prevzatia a príprava zastúpenia zo dňa 15.02.2013 v celom rozsahu patrí. Nakoniec žalobca trval na tom, že v konaní postupoval s odbornou starostlivosťou a všetky úkony, ktoré pre žalovanú boli vykonané s odbornou starostlivosťou. V prípade žaloby o určenie vlastníckeho práva ide o žalobu, kde žalobca na určenie vlastníckeho práva má naliehavý právny záujem vždy. V prípade žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia ide o žalobu, kde preukazovanie existencie naliehavého právneho záujmu zo strany žalobcu nie je potrebné. V danom prípade teda nie je možné, z dôvodu neexistencie naliehavého právneho záujmu, označiť ktorýkoľvek úkon, vykonaný žalobcom pre žalovanú v súvislosti s uplatnením si jej nároku na určenie vlastníckeho práva a vydania bezdôvodného obohatenia pred súdom ako úkon, ktorý nebol vykonaný s odbornou starostlivosťou. Taktiež uviedol, že návrh na úpravu žalobného petitu v celom rozsahu vypracoval žalobca v súčinnosti so žalobcami, ktorí mu k potrebnej úprave žalobného petitu poskytli potrebnú a nevyhnutnú súčinnosť. Fakt, že žalobcovia poskytli žalobcovi ako svojmu advokátovi súčinnosť v súvislosti s úpravou žalobného petitu neznamena, že ho vypracovali. Klient je povinný poskytnúť advokátovi pri zabezpečovaní právnej služby potrebnú súčinnosť, takže súčinnosť zo strany žalovanej ktorá spočívala v poskytnutí potrebných informácií pri vypracovaní návrhu na úpravu žalobného petitu žalobcovi ako advokátovi možno označiť jedine za splnenie si jej povinnosti voči advokátovi a nie za vypracovanie návrhu na úpravu žalobného

petitu žalovanou samotnou. Konanie žalobcu, ktorý vypracoval úpravu pôvodného žalobného petitu v spolupráci so žalobcami tak v žiadnom prípade nie je možné považovať za postup neodborný. Námietku žalovanej, v zmysle ktorej táto úkony ktoré pre ňu vykonal žalobca vo veci uplatnenia nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia považuje za neodborné z dôvodu údajného čiastočného premlčania nároku, považuje za neopodstatnenú, nakoľko v prípade žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia ide o nárok, ktorý plynutím času nezaniká, teda nedochádza k jeho prekludovaniu. Za postup, ktorý by bol v rozpore s odbornou starostlivosťou je možné označiť nanajvýš postup spočívajúci v uplatnení nároku, ktorý by v čase uplatnenia na súde neexistoval, napr. z dôvodu, že by bol prekludovaný. K námietke žalovanej, že žalobca nepostupoval správne, ak v roku 2013 nepodal samostatnú žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia po tom, čo súd prvej inštancie jeho návrh na zmenu žalobného petitu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol uviedol, že nemal zo strany žalovanej ako ani zo strany ostatných žalobcov, po tom, čo ich poučil o následkoch zamietnutia návrhu na rozšírenie žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia, žiaden pokyn a už vôbec nie splnomocnenie k podaniu samostatnej žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia.

5. Žalovaná v duplike uviedla, že žalobca si pletie udelenie plnej moci žalovanou, ktoré spája s uzavretím ústnej zmluvy o právnej pomoci, ako aj o uzavretí dohody o tarifnej odmene za poskytnuté právne služby. Žalovaná zotrvala na tom, že nikdy nebola žalobcom informovaná, a to ani v čase udelenia plnomocenstva a ani neskôr o výške odmeny za jeden úkon právnej služby tak, ako informovaná mala byť, podľa 18 ods. 4 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii (ďalej aj ako „ZoA“), účinného od 01.09.2009. Podľa plnomocenstva „...prináleží odmena za toto zastupovanie spolu s hotovými výdavkami a náhradou za stratu času advokátskej kancelárii JUDr. Ivana Jurčišina...“ V tejto vete vôbec nie je špecifikovaný druh odmeny, ani spôsob jej určenia (a to ani odkazom na vyhlášku 655/2004 Z. z., na ktorú sa žalobca odvoláva), v dôsledku čoho nárok na odmenu nemožno oprieť o toto ustanovenie ani teoreticky, minimálne pre jeho neurčitost'. Žalovaná opäť zotrvala na tvrdení, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Tvrdenie žalobcu, že návrh na úpravu žalobného petitu v celom rozsahu vypracoval žalobca v súčinnosti so žalobcami vedľa vyvrátiť niektorí žalobcovia v konaní sp. zn. 20C/281/2004, ktorí v prevažnej miere vypracovali návrh na zmenu žaloby zo dňa 01.03.2013 po tom, čo presvedčili právneho zástupcu (žalobcu v tomto konaní), že bez predloženia geometrického plánu, ktorým bude zamerané rozdelenie pôvodných „E“ parciel a bez zmeny petitu na tento plán nadväzujúceho, je doterajší petit žaloby v konaní sp. zn. 20C/281/2004 do katastra nehnuteľnosti nezapisateľný a teda zmätočný. V spore sp. zn. 20C/281/2004, v ktorom žalobca podľa názoru žalovanej závažne pochybil, na strane žalovanej vystupujú subjekty, ktoré majú sami, resp. ich právni zástupcovia dostatočné právne znalosti, takže je rozhodne isté, že námietku premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia by vzniesli a v dôsledku toho by uplatnenie premlčaného nároku znamenalo neúspech v spore. Žalovaná poprela aj tvrdenie žalobcu, že ju poučil o následkoch zamietnutia návrhu na rozšírenie žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia a že po tom, čo žalobcov v konaní sp. zn. 20 C 281/2004 poučil o následkoch zamietnutia návrhu na rozšírenie žaloby nedostal od nich žiaden pokyn a už vôbec nie splnomocnenie k podaniu samostatnej žaloby. Žalobca nielen nepoučil, ale ani neinformoval, že bolo vôbec vydané predmetné uznesenie. Za najväčšie pochybenie žalobcu považuje žalovaná tú skutočnosť, že žalobca neupozornil žalovanú, že musia a mali byť účastníkmi konania všetci dedičia po poručiťovi, ktorí majú postavenie nerozlučného spoločenstva podľa § 77 a nasl. C.s.p. Z tohto dôvodu potom aj nový právny zástupca v konaní vedenom pod sp. zn. 20C/281/2004 dňa 02.03.2017 navrhol konajúcemu súdu, aby rozhodol o pristúpení do konania všetkých dedičov zo zákona po vyššie uvedenom poručiťovi. V opačnom prípade by bol súd žalobu zamietol. Žalovaná ďalej uviedla, že ani ona a ani ostatní žalobcovia v konaní sp. zn. 20C/281/2004 sa na žalobcu v roku 2004 pred podaním žaloby vedenej pod sp. zn. 20C/281/2004 neobrátili s akoukoľvek právnou otázkou, mimo otázok, ktoré boli predmetom konania sp. zn. 20C/281/2004 a ani mu teda neudelili plnomocnenstvo na iné zastupovanie, resp. na zastupovanie v inom konaní. Preto ako zo strany žalobcu vystavená faktúra č. 2004060 zo dňa 07.06.2004 na sumu 2.946,23 eura bez DPH (88.758,- Sk), s DPH vo výške 3.506,01 eura (105.622,- Sk), uhradená dňa 29.06.2004, tak aj faktúra žalobcu č. 13120001 zo dňa 03.12.2013 na sumu 2.500,- eura bez DPH, spolu s DPH vo výške 3.000,- eura, uhradená dňa 13.12.2013, mala byť v pomernej časti odpočítaná z uplatneného nároku žalobcu na odmenu voči žalovanej. Zároveň vzniesla započítavajúcu námietku na náhradu škody, ktorá jej vznikla v dôsledku nasledovnej činnosti, resp. nečinnosti žalobcu neuplatnením nároku žalovanej na vydanie bezdôvodného obohatenia samostatnou žalobou a neuplatnením nároku žalobcov v konaní sp. zn. 20C/281/2004 na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie dvoch rokov spätne odo dňa ukončenia zastúpenia.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 9.2.2018 uviedol, že medzi stranami došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o poskytovaní právnej pomoci, v rámci ktorej sa žalobca so žalovanou dohodol na tarifnej odmene za poskytnuté úkony právnej služby, teda že na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o tarifnej odmene. právny predpis č. 655/2004 Z.z., ktorý spôsob a výpočet výšky odmeny advokáta upravuje je verejne dostupným právnym predpisom a teda žalovanej nikdy nič nebránilo v tom, aby sa s týmto právnym predpisom v prípade pochybnosti opätovne bližšie oboznámila. Žalobca považuje plnú moc zo dňa 15.02.2013 v časti týkajúcej sa odmeny za poskytnuté právne služby za platnú a takú, ktorá neobsahuje žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pokiaľ ide o započítaciu námietku uviedol, že svojím konaním v pozícii advokáta žalovanej nikdy žiadnu škodu nespôsobil. Zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú v súvislosti s výkonom advokácie je založená na kumulatívnom splnení troch predpokladov: 1.) činnosť súvisiaca s výkonom advokácie 2.) vznik škody a 3.) príčinná súvislosť medzi činnosťou advokáta súvisiacou s výkonom advokácie a vznikom škody. Ich splnenie preukazuje v konaní o náhradu škody žalobca, (v danom prípade žalovaná). Zo strany žalovanej nikdy nebol daný pokyn na podanie samostatného návrhu o vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie 10.04.2011 - 09.04.2013 a za obdobie od 01.04.2014 - 31.08.2015. Je pravdou, že v konaní vedenom na OS PO, sp. zn. 20C/281/2004 žalobca dostal pokyn na rozšírenie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia za roky 2011 - 2013, avšak po zamietnutí tohto nároku žalovaná ako žalobkyňa v uvedenom konaní a s ňou aj ostatní žalobcovia na podaní návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia v samostatnom konaní netrvali, a to aj v dôsledku následného a opätovného zváženia si tej skutočnosti, že s podaním návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia je spojená aj poplatková povinnosť. pre zodpovednosť žalobcu za vznik škody na strane žalovanej, a to porušenie povinnosti na strane žalobcu ako advokáta, z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že tá je bez akýchkoľvek pochybností presvedčená, že by bola úspešná v súdnom spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, a teda že jej konaním žalobcu vznikla škoda. Existencia príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou na strane klienta a konaním či opomenutím advokáta môže byť daná iba vtedy, ak práve konanie či opomenutie advokáta je tou okolnosťou, bez existencie ktorej by k vzniku škody nedošlo. Navyše v prípade nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie 01.04.2014 - 31.08.2015 mala žalovaná možnosť podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko k ukončeniu právneho zastúpenia medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 31.03.2016. kde v tom čase nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie 01.04.2014 - 31.08.2015 premlčaný nebol.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, svedkov a listinnými dôkazmi a to: Podacím lístkom na č.l. 5, Plnomocenstvom na č.l. 6-7, Súhlasom so vstupom do konania na č.l. 8, Osvedčením o dedičstve na č.l. 8-11, Vypovedaním plnomocenstva na č.l. 12, Špecifikáciou trov zastúpenia na č.l. 12-14, fotokópiou doručky na č.l. 14, Faktúrou na č.l. 15, Dobropisom na č.l. 15, Predžalobnou výzvou na č.l. 16, Odporom proti platobnému rozkazu na č.l. 35-36, Rozsudkom na č.l. 38-42, Výpisom z bežného účtu na č.l. 43, Faktúrou na č.l. 43, Uznesením na č.l. 44-45, Uznesením na č.l. 46-49, Faktúrou na č.l. 50, Fotokópiou čísla účtu na č.l. 50, Žalobou na č.l. 51, Vyjadrením žalobcu na č.l. 65-66, Vyjadrením žalovanej, Návrhom na vykonanie dokazovanie a vznesením započítajúcej námietky na č.l. 73-78, Odpoveďou na faktúru na č.l. 79-81, Odpoveďou na vyúčtovanie na č.l. 82-83, fotokópiou doručky na č.l. 84, Znaleckým posudkom na č.l. 85-98, Znaleckým posudkom na č.l. 99-113, Vyjadrením žalobcu na č.l. 117-120, Vyjadrením žalovaného na č.l. 122-123, Uznesením Krajského súdu v Prešove na č.l. 124-146, Rozsudkom Okresného súdu Prešov na č.l. 127-130 a zistil tento skutkový stav:

8. Z predloženého plnomocenstva (č.l.6) vyplýva, že B. D. splnomocnil žalobcu, aby ho zastupoval v súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva, o určenie neplatnosti osvedčenia a vo veci vydania bezdôvodného obohatenia proti žalovaným Mesto Prešov a spoločnosť J.V.S. Prešov.

9. Z osvedčenia o dedičstve vyplýva, že B. D. zomrel dňa X.X.XXXX. Dedičom po nebohom bola Q. D., H. Š., A. D.B. a žalovaná.

10. Dňa 15.2.2013 žalovaná splnomocnila žalobcu, aby ju zastupoval v súdnom konaní proti žalovaným Mesto Prešov a spoločnosť J.V.S. Prešov. v rovnaký deň udelila súhlas so vstupom do konania ako žalobkyňa v 38b/ rade. Dňa 29.2.2016 vypovedala plnú moc.

11. Listom zo dňa 1.12.2016 žalobca v súvislosti s vypovedaním plnej moci špecifikoval trovy právneho zastúpenia za poskytnuté úkony právnej služby nasledovne:

- Ako voči jednej zo štyroch právnych nástupcov po nebohom žalobcovi v 38. rade si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy vo výške 16,05 eura predstavujúcej 1/4 z celkových trov (64,2 eura) vyčíslených za zastupovanie právneho predchodcu (prevzatie a príprava zo dňa 2.8.2006), pôvodného žalobcu v 38. rade.

- 15.02.2013 Prevzatie a príprava 32,80 eur

- 01.03.2013 Zmena a upresnenie žalobného petitu 32,80 eura

- 27.05.2013 Účasť na pojednávaní 32,80 eura

- 28.06.2013 Vyjadrenie 32,80 eura

- 30.09.2013 Účasť na pojednávaní 32,80 eura

- 18.11.2013 Odvolanie voči rozsudku z 30.09.2013 32,80 eura

- 19.09.2014 Odvolanie voči uzneseniu 16,85 eura

- režijný paušál rok 2013: 6 x 7,81 eura, rok 2014: 1 x 8,04 eura

- 20% DPH - 53,71 eura

Spolu 338,31 eura

12. Žalobca dňa 15.10.2016 vystavil žalovanej faktúru č. FA\_PO/16100046 na sumu 401,17 eura so splatnosťou dňa 30.11.2016. Dňa 01.12.2016 vystavil dobropis č. DOB/2016046 na sumu - 62,86 eura so splatnosťou dňa 31.12.2016.

13. Listom zo dňa 21.6.2017 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy 338,86 eura do 5 dní od doručenia výzvy.

14. Na základe faktúry č. 13120001 bola žalobcovi urbárom Šváby pozemkové spoločenstvo uhradená dňa 13.12.2013 suma 3.000,- eur a na základe faktúry č. 2004060 dňa 29.6.2004 suma 105.622,- Sk.

15. Žalovaná pri svojom výsluchu uviedla, že jej otec mal pozemky v urbáru. Zomrel, po ňom dedili, a keďže tento sa súdil s mestom a tieto pozemky neboli predvedené, tak mali byť účastníkmi konania. Následne o spore nič nevedela, až jedného dňa jej začali chodiť faktúry od žalobcu.

16. Svedok E. Č. pri svojom výsluchu uviedol, že v roku 2004 bol predseda predstavenstva Urbáru Šváby a to januára 2014. Zistili, že by im mali patriť nejaké pozemky. Navštívili žalobcu s tým, aby spísal žalobu. Tento ju spísal, 24.11.2004, bola podaná. Za to si vyúčtoval 105 000 Sk. Tento úkon bol bez zmluvy. Následne až do roku 2013 boli iba dve pojednávania, ktoré boli odročené. V roku 2013 túto vec dostala JUDr. Farkašová s tým, že táto pri prvom pojednávaní povedala svoj právny názor a to, že petít je „nesúditeľný“. Keďže pôvodný petít znel na zrušenie osvedčenia a zrušenia kúpnopredajnej zmluvy medzi JVS a mestom Prešov. Následne bola vypracovaná zmena žaloby roku 2013 žalobcom za pomoci pána P. a pána S.. V decembri 2013 bola pánovi X. vyplatená suma 3000 eur. V r. 2016 prehrali spor na okresnom súde. Bol vypracovaný nový petít žaloby a to pánom P. a pánom S.. Boli vypracované aj geometrické plány. Na krajskom súde vyhrali a potom sme 25.4.2018 vyhrali aj na okresnom súde. Žalobca nikdy nejednal s podielníkmi. Vždy jednal buď so ním, alebo s pánom S. a mohol jednať aj s pánom P.. So žalobcom sa nikdy nebavili o financiách. To čo si žalobca vyfakturoval, Urbár Šváby mu vyplatil. Na každom valnom zhromaždení informovali podielnikov o tom, že stále je to v poriadku, že to vyhrajú.

17. Svedok X. S. pri svojom výsluchu uviedol, že pracoval ako člen výboru chodil na pojednávania vo veci 20C/281/2004. Fyzicky predložil plné moci jednotlivým podielnikom, títo ich podpísali a odoslal ich k žalobcovi. Členov spoločenstva informovali o konaní na valných zhromaždeniach. So žalobcom nikdy nebola dohoda koľko to bude stáť. Stále im tvrdil, že sa jedná sa o jasnú záležitosť a on bude mať trovy na základe úspechu v konaní.

18. Svedok V. Ž. pri svojom výsluchu uviedol, že sa nezúčastňoval rokovaní so žalobcom a nikdy nebol prítomný na pojednávaniach. Podpísal plnomocenstvo, pričom žalobca ho žiadnym spôsobom nepoučil.

19. Svedok H. P. pri svojom výsluchu uviedol, že členom urbáru je od r. 2005. V čase podania žaloby nebol členom urbáru, členom bola jeho sestra, ktorá zomrela v r 2005. Po dedičskom konaní sa stal členom urbáru, keďže zdedil pozemky po sestre. Pomáhal však pred podaním žaloby. Zháňal listy

vlastníctva a vložky a aj vďaka nemu prebral vec žalobca ako advokát. Jeho zastupovanie považoval v rámci pravidiel. Svedok bol informovaný o celom priebehu do podania žaloby. Ďalej uviedol, že od r. 2004 boli asi tri alebo štyri valné zhromaždenia, na ktorých boli členovia urbáru informovaní o priebehu súdneho sporu. So žalobcom sa nikdy ako člen urbáru a ani ako súkromná osoba nebavil o hodnote úkonu. Vie, že pán Čech vyplatil žalobcovi dva krát. Raz 105 000 Sk a raz 3000 eur.

20. Svedok. Ján Čech pri svojom výsluchu uviedol, že so žalobcom nemal žiadnu dohodu. Nebol vo výbore. Zúčastňoval sa sedenia, pričom pre žalobcu zháňal podklady a to listy vlastníctva. V advokátskej kancelárii ho navštívil dva alebo tri krát a to keď sa robila žaloba. O priebehu konania vedel iba to, čo bolo na stretnutí urbáriátu. Inak sa o to nezaujímal.

21. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

22. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 18 ods. 4 ZoA, advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatri. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

24. Podľa § 100 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

25. Súd sa v prvom rade zaoberal vznesenou námietkou premlčania, pokiaľ ide o úkon právnej služby prevzatie a príprava zo dňa 2.8.2006 u B. D., právneho predchodcu žalovanej. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

26. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že B. D. zomrel dňa X.X.XXXX. Podľa § 33b ods. 2 občianskeho zákonníka plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné. Nasledujúci deň teda žalobca mohol svoj nárok uplatniť proti dedičom na súde a teda od 4.3.2007 začala plynúť premlčacia doba a uplynula 4.3.2010. Žaloba bola podaná až 27.11.2017, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd preto žalobu v tejto časti zamietol.

27. Pokiaľ ide o zvyšný nárok tak žalobca si v danej veci uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie odmeny za poskytnuté právne služby, kde okrem dôvodov zakladajúcich oprávnenosť poskytovania právnej služby a konkrétnej špecifikácie jednotlivých úkonov právnej služby (vrátane tvrdení o ich primeranosti, účelnosti a hospodárnosti - viď § 18 ods. 2 ZoA) mal bremeno tvrdenia, že v zmysle ust. § 18 ods. 4 ZoA žalovanej ako klienta, ktorá bola spotrebiteľom jeho právnej služby, v priebehu poskytovania

právnej služby informoval o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí.

28. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva na rozhodnutie o veci nebola preukázaná, a teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver, ani o pravdivosti tvrdenej skutočnosti, ale ani o tom, že je tvrdená skutočnosť nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tvrdí. Záver o tom, že strana neuniesla dôkazné bremeno je možné urobiť len vtedy, keď súd riadne a úplne vykonal všetky dôkazy, ktoré strana označila na preukázanie svojho tvrdenia. Stranou označený dôkaz súd neuskutoční iba v prípade, že jeho prostredníctvom nie je možné preukázať pre vec rozhodnú skutočnosť, napríklad preto, že označený dôkaz je zjavne nespôsobilý preukázať tvrdenú skutočnosť, alebo že sa týka skutočnosti, ktorá je podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci bezvýznamná.

29. Žalobca v priebehu konania nepreukázal, aby žalovanú informoval o výške odmeny za všetky uplatnené úkony právnej služby ešte pred začatím týchto úkonov. V predmetnej veci boli vypočutí viacerí svedkovia, ktorí zhodne vypovedali a to aj svedkovia navrhnutí žalobcom, že žalobca nielen žalovanú, ale aj ostatných žalobcov v konaní 20C/281/2004 neinformoval o výške odmeny za jednotlivé úkony právnej služby. Pokiaľ ide o obranu žalobcu, že podľa plnomocenstva klientovi je známe, že mu podľa zmluvy o poskytovaní právnej pomoci prináleží odmena, súd vyhodnotil ako nedôvodnú. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, aby strany uzatvorili ústnu zmluvu o poskytovaní právnej pomoci. Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkov jednoznačne vyplynulo, že žalobca nikdy nejednal so žalovanou. Teda k tvrdenému uzatvoreniu ústnej zmluvy o poskytovaní právnej pomoci nemohlo ani dôjsť. Navyše podľa vety „je známe, že mu podľa zmluvy o poskytovaní právnej pomoci prináleží odmena....“ nie je zrejmé ani výška odmeny a ani spôsob jej určenia.

30. Žalobca tak podľa názoru súdu dôkazné bremeno neuniesol, nakoľko nijakými relevantnými dôkazmi nepreukázal, aby žalovanú informoval o výške odmeny za všetky uplatnené úkony právnej služby ešte pred začatím týchto úkonov. S poukazom na citované ust. § 18 ods. 4 ZoA advokátovi odmena. Súd preto žalobu aj vo zvyšnej časti zamietol.

31. Vzhľadom k tomu, že žalobcovi nevznikol nárok na odmenu za úkony právnej služby, súd sa už započítacou námietkou žalovanej nezaoberal.

32. Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania pripojením spisu 20C/281/2004, nakoľko tento návrh súd vyhodnotil ako neúčelný a nevhodný s poukazom na tú skutočnosť, že žalobca nepreukázal, aby žalovanú informoval o výške odmeny za uplatnené úkony právnej služby. Žalobca navyše neuviedol, aké skutočnosti má pripojený spis preukázať.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní úspešná v celom rozsahu, a preto súd priznal žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by žalovanej náhradu trov konania nepriznal. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).