

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8Csp/137/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208187
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717208187.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Richardom Burešom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. S. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 2.683,64 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.371,32 eur v 60 eurových mesačných splátkach, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splátky sú zročné do každého 15. dňa v mesiaci a nezaplatením čo i len jednej splátky stáva sa zročným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.7.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.683,64 eur s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 2.683,64 eur od 28.6.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 18.1.2013 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala, žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. V súlade s bodom 3.12 VOP je istina pohľadávky úročená úrokom vo výške 28 % p. a. Pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania žaloby uhradená.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/137/2017-61 zo dňa 2.11.2017. Uznesením č. k. 8Csp/137/2017-66 zo dňa 14.5.2018 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu podania odporu proti platobnému rozkazu.

3. Žalovaná v odpore okrem iného požiadala, aby súd schválil splátkový kalendár, nakoľko nie je schopná uhradiť pohľadávku v plnej výške. Je schopná splácať pravidelne maximálne sumu 60 eur mesačne.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil. Žalobca svoju účasť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je ochotná uhradiť dlh v splátkach. Momentálne nemá finančné prostriedky na úhradu vyššej sumy.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, výpisom z účtu, debet kredit, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, návrhom na schválenie splátkového kalendára, rozhodnutím o nemocenskom žalovanej, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadrením k podaniu žalovanej od žalobcu a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 18.1.2013 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol osobný účet. Obsahom zmluvy bolo aj vydanie a používanie platobnej karty, typ limitu: denný, výška limitu 1.000 eur, ako aj poskytnutie služieb elektronického bankovníctva. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V zmysle bodu 3.8 VOP, žalovaná je povinná mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov. Z výpisu z účtu, ktorý predložil žalobca, je zrejmé, že žalovaná vykonala celkovo 968 debetných transakcií s celkovou výškou transakcií 35.603,11 eur a 82 kreditných transakcií s celkovou výškou transakcie 32.919,47 eur. Rozdiel vo výške 2.683,64 eur predstavuje žalovanú istinu. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovнала, žalobca zatvoril účet žalovanej, o čom žalovanú informoval posledným výpisom z účtu. Podľa bodu 3.12 VOP, ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnáť. Pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania žaloby uhradená.

8. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

20. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žalovaný nárok žalobcu vyplývajúci z poskytnutého úveru je čiastočne dôvodný. Žalovaná nesplnila povinnosť jej vyplývajúcu z poskytnutého úveru a porušila povinnosť plniť žalobcovi riadne a včas na základe čoho sa žalobca domáhal splnenia povinnosti.

21. Súd má za to, že záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským a to aj napriek tomu, že ide o zmluvu o bežnom účte, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka. Niet žiadnych pochybností o tom, že predmetom konania bol nárok zo zmluvy, ktorá na základe vyššie uvedeného, zodpovedá definícií spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľom je v súlade s európskou aj vnútroštátnou súkromnoprávnou aj verejnoprávnou úpravou osoba, ktorá v zmluvnom vzťahu, do ktorého vstupuje so subjektom vykonávajúcim obchodnú činnosť, nejedná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci výkonu svojho povolania. Kritériom pre posúdenie zmluvnej strany ako spotrebiteľa je jednak označenie tejto strany v zmluve, ako aj samotný predmet záväzkového vzťahu. V konkrétnom prípade žalobca poskytol úver vykonávajúc svoju podnikateľskú činnosť a zároveň žalovaná ako dlžník, z poskytnutých úverových prostriedkov financoval svoje osobné potreby. Zmluva, ktorá bola uzavretá, je preto zmluvou spotrebiteľskou. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, z ktorej nárok je predmetom tohto sporu, znamená, že na právny vzťah založený zmluvou je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia iných právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa. V zmysle uvedeného súd konštatuje, že obsah dohodnutých podmienok je v rozpore s predpismi na ochranu spotrebiteľa, konkrétne v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa.

22. Je nepochybné, že medzi stranami sporu došlo na základe zmluvy k prečerpaniu účtu vo výške 2.683,64 eur. Súd dospel k záveru, že v zmluve absentuje úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Táto náležitosť musí byť uvedená v každej zmluve o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Absencia tejto náležitosti má za následok to, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného tak žalobca mohol od žalovanej žiadať iba poskytnutú výšku úveru, bez úrokov a bez poplatkov.

23. Súd mal z výpisu z účtu, ktoré predložil žalobca, preukázané, že žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v celkovej výške 2.683,64 eur. Žalovaná uhradila žalobcovi celkovo sumu 1.312,32 eur. Pretože úver je bez úročný a bez poplatkov, žalobca sa mohol voči žalovanej domáhať vydania rozdielu medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorú žalovaná uhradila žalobcovi, teda sumy 1.371,32 eur. Vzhľadom na uvedené, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalobcovi sumu 1.371,32 eur.

24. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Žalovaná požiadala o splátkový kalendár. Súd prvej inštancie preto zisťoval, či sú u žalovanej splnené zákonné dôvody pre povolenie splátok dlhu.

26. Hľadiskami pre úvahu súdu o priznaní výhody splátok žalovanej, sú najmä výška priznaného plnenia, jej platobná schopnosť i v konaní prejavovaná jeho snaha splniť záväzok, možnosť žalobcu domáhať sa celého plnenia v prípade nedodržania jednotlivých splátok, ako aj na skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé.

27. So zreteľom na nepriaznivé osobné a majetkové pomery žalovanej, v konaní prejavujú snahu žalovanej splniť záväzok, postupné pravidelné uhrádzanie dlhu, výšku prisúdeného plnenia, prihliadajúc aj na možnosť žalobcu ako veriteľa domáhať sa proti žalovanej zaplata celú pohľadávku v prípade nesplnenia niektorej splátky, súd dospel k záveru, že sú dané zákonné dôvody na priznanie žalovanej výhody splátok po 60 eur mesačne, keďže nie je v možnostiach a schopnostiach žalovanej zaplatiť žalobcovi prisúdené peňažné plnenie naraz.

28. S ohľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti a citované zákonné ustanovenia súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu 1.371,32 eur v mesačných splátkach po 60 eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, a to vždy do 15. dňa mesiaca, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

29. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. V súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. V danom prípade bol žalobca v spore úspešný na 51,10 % a jeho neúspech bol 48,90 %, v ktorej časti bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje približne polovicu. Vzhľadom na súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.