

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218200129
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7218200129.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu J.. Q. M., N. XX.XX.XXXX, A. A. XXX, XXX XX K., proti žalovanému Q.. P. W., W. Y. B. K. J., B. B. Š. XX, XXX XX K., o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu odmieta.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.12.2017, doručenu dňa 08.01.2018 na Okresný súd Košice II. domáhal proti žalovanému náhrady škody.

2. V zmysle uznesenia Krajského súdu Košice č.k. 6NcC/6/2018 - 30 zo dňa 28.03.2018 boli všetci sudcovia Okresného súdu Košice II vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu a vec bola prikázaná tunajšiemu súdu na rozhodnutie.

3. Konajúci súd uznesením č.k. 11C/29/2018 - 35 zo dňa 26.06.2018 vyzval žalobcu, aby svoje podanie - žalobu zo dňa 08.12.2017 opravil a doplnil tak, aby bolo v súlade s § 127 a nasl. CSP, nakoľko predmetné podanie nespĺňa zákonom požadované náležitosti žaloby, ktoré vyžadujú ustanovenia § 127 a nasl. CSP. Konkrétne podanie neobsahuje označenie dôkazov na ktoré sa odvoláva a ktorými prezentuje svoje tvrdenie ten, kto toto podanie urobil. V podaní ďalej absentuje aj uvedenie toho, čoho sa žalobca domáha - petit, teda konkrétny návrh pre súd, ako by mal vo veci rozhodnúť. Súd zároveň určil žalobcovi lehotu 15 dní na opravu tohto podania s poučením, že keď tak neurobí súd jeho podanie odmietne.

4. Podľa § 129 ods. 1 - 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Uznesenie na odstránenie vád podania bolo žalobcovi doručovane do vlastných rúk na adresu uvedenú v žalobe. Toto sa však vrátilo z dôvodu neprevzatia zásielky v odbernej lehote. Následne súd využil možnosť doručenia uznesenia prostredníctvom Obvodného oddelenie PZ Košice - KVP. Aj v

tomto prípade, však bolo doručenie neúspešné a to z dôvodu, že žalovaný aj napriek poučeniu, že pri bezdôvodnom odmietnutí prevziať zásielku je táto doručená dňom, keď jej prijatie bolo odmietnuté, túto zásielku odmietol prevziať. Uviedol, že preberať bude iba listinné zásielky z Okresného súdu Bratislava a zásielky z ostatných súdov preberať nebude.

6. Podľa § 113 CSP, ak adresát alebo príjemca písomností bezdôvodne odoprie prijať doručovanú písomnosť, považuje sa písomnosť za doručenú dňom, keď prijatie písomností bolo odopreté.

7. Vzhľadom na to, že žalobca na výzvu na odstránenie väd obsiahnutú v uznesení zo dňa 26.06.2018 nereagoval, resp. odmietol si ju prevziať a o následkoch, ktoré z toho v prípade neprevzatia vyplynú bol poučený, súd rozhodol vo veci tak, že podanie žalobcu doručené súdu dňa 09.11.2017, ktoré zjavne mienilo byť podaním vo veci samej, odmieta.

8. Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca bol tou stranou v konaní, ktorý zavinil zastavenie konania, tým, že nedoplnil svoju návrh, a v zmysle tohto ustanovenia, by mal žalovaný nárok na ich náhradu. Žalovanému počas konania žiadne trovy nevznikli a z tohto dôvodu mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.