

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Csp/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200833
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718200833.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: O. L. P., S. O., F. XX.XX.XXXX, T. W. B. XX/XX, XXX XX H., občianka SR, o zaplatenie 273,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 249 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 249 Eur od 05.05.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 82,20 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 (ďalej len ako „VÚB, a.s.“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 16.02.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 273,34 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5,05 % ročne od 05.05.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia a to na tom skutkovom a právnom základe, že jeho predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej aj len ako „Consumer FH“) uzatvorila so žalovanou dňa 21.10.2014 zmluvu o pôžičke (ďalej len ako „Úverová zmluva“), na základe ktorej poskytol Consumer FH žalovanej pôžičku vo výške 249 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať formou 20 mesačných splátok vo výške 15 Eur, kedy mala žalovaná celkovo uhradiť sumu 300 Eur, pričom žalovaná neuhradila do podania žaloby žiadnu sumu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, Consumer FH dňa 19.04.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.04.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 273,34 Eur, ktorá suma tvorí sumu splátok neuhradených do zosplatenia a sumu po zosplatení.

2. K žalobe boli priložené Úverová zmluva (nepodpísaná), Predžalobná upomienka z 28.02.2015 (s doručenkou), Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 29.04.2015 (bez dokladu o odoslaní alebo doručení žalovanému), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere Quatro (nepodpísané), Informácie o finančnom sprostredkovaní (nepodpísané) a Prehľad splátok a úhrad (ďalej len ako „Listinné dôkazy žalobcu“).

3. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na predloženie podpísaných vyššie uvedených listín. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 29.03.2018 uviedol, že v danej veci bola Úverová zmluva tzv. „webovou zmluvou“, ktorá je uzatváraná cez internet, bez vyhotovenia zmluvy v listinnej

podobe. Zmluve predchádzalo uzavretie rámcovej zmluvy, ktorá môže mať rôzny názov a „pokiaľ“ už bola žalovaná klientom na základe skôr uzavretých zmlúv, ani rámcová zmluva neobsahuje podpisy strán s tým, že pokiaľ okolnosť podpisu zmluvy nebola žalovanou v spore spochybnená, jedná sa o nespornú skutočnosť. Žalobca poskytol finančné prostriedky v prospech predajcu, u ktorého si žalovaná prostredníctvom pôžičky zakúpila tovar.

4. Žalovaná si zásielku súdu, ktorá obsahovala uznesenie súdu, ktorým jej bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, samotnú žalobu s prílohami a poučenia o procesných právach a povinnostiach, prevzala dňa 26.06.2018, napriek tomu sa v určenej lehote k žalobe nevyjadrila.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19Csp/34/2018-56 zo dňa 27.06.2018 súd na základe návrhu pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť VÚB, a.s. a na jej miesto do sporu vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154.

6. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, (b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Nakoľko na to v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP boli splnené všetky podmienky, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom oznam v zmysle § 219 ods. 3 CSP bol zverejnený dňa 03.09.2018.

10. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z. alebo ako „Občiansky zákonník“) v znení neskorších predpisov ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie Vlády SR), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

12. Podľa § 52 Obč. Z. v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 39 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 1 ods. 2 písm. c) zákona 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových

priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 31.03.2015, tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy, ktorých predmetom je poskytovanie finančných služieb.

15. Podľa § 2 písm. b, bod 7 a písm. c, d, zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej aj len ako „Zákon o zmluvách na diaľku“) sa rozumie :

- finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania (pozn. súdu - podľa zákona o spotrebiteľských úveroch);
- dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,
- spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolenia alebo podnikania.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ak „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 31.03.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 40 ods. 4 Obč. Z. písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

23. Súd vykonal dokazovanie Listinnými dôkazmi žalobcu a listinným dôkazom - Priemernými úrokovými mierami z úverov, poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, stav nové obchody za obdobie 10/2014 podľa webovej stránky Národnej banky Slovenska.

24. Vzhľadom na jej spotrebiteľský charakter, kedy Consumer FH vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, súd posudzoval predloženú Úverovú zmluvu v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle dodržania zákonných náležitostí spotrebiteľských úverových zmlúv podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a tiež podľa Zákona o zmluvách na diaľku, pričom dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný len v časti sumy 249 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy. Zvyšnú časť uplatneného nároku, predstavujúcu úroky v sume 24,34 Eur a úroky z omeškania z tejto sumy, považoval súd za nedôvodnú, a to pre (a) rozpor výšky úrokov s dobrými mravmi a (b) pre nesplnenie písomnej formy Úverovej zmluvy ako jej zákonnom stanovenej náležitosti.

25. V spore dôvodne uplatnená suma 249 Eur zodpovedá sume poskytnutých finančných prostriedkov žalovanej. Vzhľadom na účinné nepopretie skutkových tvrdení žalobcu zo strany žalovanej má súd v súlade s ust. 151 ods. 1 CSP za nesporné medzi stranami sporu, že predchodca žalobcu, spol. Consumer FH poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 249 Eur na nákup spotrebného tovaru

(aj keď žalobca bližšie tento tovar nešpecifikoval), pričom žalovaná podľa Prehľadu splátok a úhrad nesplatila žiadnu sumu z týchto poskytnutých finančných prostriedkov a žalovaná ani účinne nepoprela tvrdenie žalobcu o tom, že nesplatila (nevrátila) žiadnu sumu z týchto poskytnutých finančných prostriedkov.

26. K žalobe bola priložená nepodpísaná Úverová zmluva, nepodpísané Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere Quatro a nepodpísané Informácie o finančnom sprostredkovaní. Napriek tomu, že súd právneho zástupcu žalobcu vyzval na predloženie podpísanej Úverovej zmluvy obidvoma zmluvnými stranami, tieto žalobca nepredložil, s odôvodnením, že v danej veci bola Úverová zmluva tzv. „webovou zmluvou“, ktorá je uzatváraná cez internet, bez vyhotovenia zmluvy v listinnej podobe s tým, že zmluve predchádzala rámcová zmluva, ktorá môže mať rôzne názvy - žalobca však nepredložil ani túto rámcovú zmluvu medzi Consumer FH a žalovanou, navyiac ďalej uviedol, že ani táto rámcová zmluva neobsahovala podpis zmluvných strán, pokiaľ už bola žalovaná klientom Consumer FH na základe skôr uzavretých zmlúv. To, či žalovaná ale skutočne predtým už bola klientkou Consumer FH však žalobca neuviedol a ani netvrdil (z formulácie „pokiaľ už žalovaná bola klientom...“ opak jednoznačne nevyplýva). Žalobca poukázal na to, že ak to žalovaná nespochybnila, ide o nespornú skutočnosť. S týmto tvrdením žalobcu možno súhlasiť len v tej časti, že bola uzavretá Úverová zmluva, avšak súd konštatuje, že žalobca nepreukázal, že Úverová zmluva bola uzavretá v písomnej podobe, tak ako to ukladá § 9 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona o spotrebiteľských úveroch a v spojení s § 40 ods. 4 Obč. Z., čo Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru (pôžičky) z takejto Úverovej zmluvy.

27 Aj v prípade, že by bola splnená písomná forma Úverovej zmluvy, súd by považoval jej časť o výške úrokov 24,52 % za neplatnú v zmysle § 39 Obč. Z. pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko súd v súlade s ust. § 295 CSP dokazovaním zistil, v čase uzavretia Úverovej zmluvy bola pri spotrebiteľských úveroch splatných od 1 do 5 rokov, výška priemernej úrokovej miery 10,66 % a teda v Úverovej zmluve dojednaná výška úrokov (24,52 %) je o 130 % vyššia ako obvyklá výška úrokov na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch a teda dojednaná výška úrokov v Úverovej zmluve je v rozpore s dobrými mravmi.

28. Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené zaviazal súd žalovanú na zaplatenie sumy 249 Eur, spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške, nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s vrátením poskytnutých finančných prostriedkov (výrok I.) a vo zvyšnej časti (úroky v sume 24,34 Eur a úroky z omeškania z tejto sumy) súd žalobu zamietol (výrok II.)

29. Pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania súd vychádzal v zmysle § 255 CSP z pomeru úspechov sporových strán, kedy mal žalobca úspech v spore 91,10 % a žalovaná 8,9 % a rozdiel medzi úspechmi sporových strán bol v prospech žalobcu miere 82,20 % a preto súd v tejto miere zaviazal žalovanú na náhradu trov konania žalobcovi, pričom o konkrétnej výške náhrad trov konanie rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.