

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12Csp/82/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116219242  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116219242.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobkyne: V. Q., nar. XX. XX. XXXX, U. XXXX/XX, XXX XX T., štátny občan SR, v konaní právne zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: M - Pluss s.r.o., Moyzesova 36/33, 040 01 Košice, IČO: 47 808 985, právne zastúpený Mgr. Marcelom Fandákom, LL.M., advokátom so sídlom v Košiciach, Kováčska 40, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, z 10. 6. 2015, k Zmluve o revolvingovom úvere č. 0285, z 10. 6. 2015, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalobkyňa má vo vzťahu ku žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23. 9. 2016 sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, z 10. 6. 2015, k zmluve o revolvingovom úvere č. 0285, z 10. 6. 2015, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvorila úverovú zmluvu. Právny predchodca žalovaného jej predložil listiny s tým, že ak chce, aby jej bol úver poskytnutý, je potrebné predložené listiny podpísať. Tieto podpísala v presvedčení, že uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 0285, z 10. 6. 2015. Oznámenie o postúpení pohľadávky právneho predchodcu žalovaného jej nebolo doručené a dozvedela som sa o ňom až od svojho zamestnávateľa. Tiež, až od zamestnávateľa, zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy z 5. 8. 2015, ktorú žalovaný predložil jej zamestnávateľovi 26. 8. 2015, sa dozvedela, že podpísala aj dohodu. Poukázala na to, že dohoda, umožňuje žalovanému, aby vymohol plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, bez súdnej kontroly. Uviedla, že v súvislosti s dohodou, jej nebolo nič bližšie vysvetlené. Samotné vyhotovenie dohody považovala, za typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu, tak po obsahovej, ako aj formálnej stránke. Aj keď bola dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, nebola o jej dôsledkoch poučená a nemala možnosť ju odmietnuť, ak chcela úver získať. Žalovaný požiadal jej zamestnávateľa, žalovaného, o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jej mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Jej zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola

spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offio súdnej kontrole.

3. Žalobkyňa okrem žaloby predložila žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 5. 8. 2015, zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú dňa 10. 6. 2015, oznámenie o postúpení zo dňa 5. 8. 2015, dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov z 10. 6. 2015.

4. Súčasne so žalobou bol predložený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o tomto návrhu rozhodol súd uznesením č.k. 12Csp/82/2016-22 zo dňa 12. 10. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. dňa 21. 11. 2016 a vo výroku II. dňa 11. 5. 2017.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 21. 8. 2017 (č.l. sp. 108) a vo veci uviedol, že žalobkyňa dňa 10. 6. 2016 (správne malo byť 2015) s právnym predchodcom žalovaného si dohodla podmienky poskytnutia úveru a v ten istý deň uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o spotrebiteľskom bezúčelovom úvere č. 0285, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský bezúčelový úver v celkovej výške 600 EUR, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi žalovaného spolu s úrokom 27,90 % ročne v pravidelných 54 týždňových splátkach vo výške 14,33 EUR, týždenne spolu vo výške 774 EUR.

6. Žalobkyňa dňa 10. 6. 2015 uzatvorila aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá v prípade neplnenia si povinnosti zo strany žalobkyne mala pohľadávku právneho predchodcu žalovaného chrániť, respektíve zabezpečiť jej plnenie v zmysle zákonného ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka.

7. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, právny predchodca žalovaného využil zákonný zabezpečovací inštitút, ktorým je dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov tak, ako aj u iných klientov s cieľom zabezpečiť si svoju pohľadávku pre prípad neplnenia si povinnosti zo strany žalobkyne. Uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením žalobkyne, ktorá vo svojej žalobe zo dňa 21. 9. 2016 uviedla, že nevedela, že spolu so žiadosťou o úvere a zmluvou podpisuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy, pretože s uzatvorením zmluvy a dohody bola jasne informovaná, za akých podmienok zmluvu s právnym predchodcom žalovaného uzatvára. S podmienkami zmluvy súhlasila a na znak súhlasu preukázateľne podpísala rovnako aj dohodu, na ktorej uzatvorení sa obe strany dohody dňa 10. 6. 2015. Žalovaný vyhlásil, že všetky dokumenty, ktoré boli právnym predchodcom žalovaného so žalobkyňou podpísané dňa 10. 6. 2015, boli vyhotovené a podpísané v dvoch vyhotoveniach a žalovaná obdržala každý dokument. Údaje, a to výška úroku, RPMN, priemerná hodnota RPMN, sú v súlade so zákonom. Pri podpise zmluvy boli žalobkyni poskytnuté informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Na základe vyššie uvedených skutočností nesúhlasil žalovaný s tvrdením žalobkyne, že chcel prostredníctvom dohody od žalobkyne vymôcť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok, pretože zmluva neobsahuje takéto neprijateľné zmluvné podmienky a jediným dôvodom, prečo žalovaný zaslal žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalobkyne, bol ten, aby si ochránil a zabezpečil svoju pohľadávku, ktorú voči žalobkyni mal, pretože tá si svoj záväzok riadne neplnila. Žalovaný spolu s vyjadrením k žalobe predložil žiadosť o pôžičku zo dňa 10. 6. 2015, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10. 6. 2015, dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, poskytnutie informácie a ročnej percentuálnej miere nákladov podpísanej žalobkyňou zo dňa 10. 6. 2015, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podpísané žalobkyňou zo dňa 10. 6. 2015.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, ktoré boli vzájomne stranám doručované. Súd vo veci konal aj výsluch žalobkyne, pričom zistil tento skutkový stav veci:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 0285 mal súd zistené, že bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami, a to Norbert Mauer - M-Credit so sídlom Aténska 2619/13, Košice, ako veriteľom na jednej strane a žalobkyňou ako dlžníčkou na strane druhej.

10. Podľa čl. II. základných podmienok zmluvy, predmetom bolo odplatné poskytnutie úveru veriteľom zákazníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve. Dlžníčka sa zaviazala zaplatiť veriteľovi spolu s úverom úrok vo výške 27,9 % ročne, čo predstavuje sumu 174 EUR, celková výška bola uvedená v sume 774 EUR, RPMN bola uvedená vo výške 65,28 %, priemerná hodnota RPMN 37,67 %. Splatnosť poslednej splátky, a teda konečná dohodnutá splatnosť úveru bola uvedená, že sa zákazník zaväzuje

uhradiť veriteľovi celkovo čiastku v 54 týždenných splátkach a každú splátku vo výške po 14,33 EUR, pričom splatnosť prvej splátky nastala v 7. kalendárny deň od poskytnutia úveru, pričom každá ďalšia splátka bola dojednaná, 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

11. Podľa čl. IV. zákazník prehlásil, že bol veriteľom oboznámený s výškou ročnej percentuálnej miery nákladov úveru poskytnutého zákazníkovi veriteľom na základe tejto zmluvy. Táto RPMN je pri dĺžke splácania úveru 54 týždňov 65,28 % ročne.

12. Žalobkyňa súdu predložila oznámenie o postúpení zo dňa 5. 8. 2015 (č.l. sp. 8), z ktorého mal súd zistené, že spoločnosť žalovaného oznámila zamestnávateľovi žalobkyne, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, práv a záväzkov zo dňa 27. 6. 2014, všetky pohľadávky a práva s nimi spojené, ktoré vyplývali zo zmluvy o úvere, konkrétne zo zmluvy o úvere č. 0285, uzatvorenej dňa 10. 6. 2015, boli postúpené s účinnosťou od 1. 7. 2014 postupníkovi a súčasne bolo oznámené, že obsah zmluvy o úvere zostáva nezmenený a na základe toho požiadal, aby všetky peňažné prostriedky získané zrážkami zo mzdy zamestnanca - žalobkyne, ktoré mali byť prevádzané na základe žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 5. 8. 2015 s priloženou dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 10. 6. 2015, sa zasielali novému veriteľovi.

13. Žalobkyňa predložila dohodu o zrážkach zo mzdy (č.l. sp. 9) zo dňa 10. 6. 2015, v zmysle ktorej žalobkyňa a právny predchodca žalovaného v čl. I sa dohodli, že na základe zmluvy o úvere č. 0285 zo dňa 10. 6. 2015, má veriteľ voči dlžníkovi pohľadávku v celkovej výške 774 EUR a z dôvodu zaistenia svojej pohľadávky, uzatvárajú dlžník s veriteľom dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v súlade s ustanovením § 551 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa čl. II s názvom zrážky zo mzdy - dlžník podpisom tejto dohody súhlasil, aby mu jeho zamestnávateľ, presne identifikovaný, zrážal na úhradu záväzku plynúceho zo zmluvy o úvere č. 0285 zo dňa 10. 6. 2015 pravidelne týždenne mesačnú čiastku v najvyššej možnej výške, t. j. v rozsahu ustanovenom v § 551 Občianskeho zákonníka najmenej vo výške 57,32 EUR alebo v najvyššej možnej výške do úplného vyrovnania pohľadávky.

15. Žalobkyňa ďalej predložila žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 8. 5. 2015, v zmysle ktorej mal súd zistené, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného.

16. Vo veci bola vypočutá žalobkyňa, ktorá uviedla, že mala finančné problémy, potrebovala si požičať peniaze, v inzerátoch hľadala nejaké ponuky. Našla telefónne číslo, zavolała p. C., povedala že má záujem o pôžičku. Následne jej táto pani po telefóne zavolała, povedala, že je to možné, že jej poskytnú pôžičku a dohodli si stretnutie na nasledujúci deň, u nej doma. Ona s tým súhlasila. Následne prišli k nim domov, p. C. s nejakým pánom, dali jej viaceré papiere, ktoré ani nestihla prečítať, povedali jej, akú sumu, aké splátky, medzi tými papiermi si všimla dohodu o zrážkach zo mzdy. Ten pán jej vysvetlil, že to je „proforma“, len ich istota.

17. Zaplatila, asi tri splátky, presne podľa zmluvy, ale ďalší mesiac sa stalo, že jej meškala výplata a meškala i s platbou asi tri dni. Prišla za ňou p. N.Á. do práce, dala si ju vyvolať a pýtala sa, prečo mešká so splátkou, vysvetlila, že pre meškajúcu výplatu, ale že hneď zaplatí, potom ale volala jej účtovníčka zo mzdového, že prišla tam žiadosť a následne jej vykonávali zrážky zo mzdy. Úver už je splatený. Žalobkyňa chápala pri podpise dohody, že keď prestane splácať úver, tak jej budú vykonávať zrážky zo mzdy.

18. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) - Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a. splnení povinnosti,

b. nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c. určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d. určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 524 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 a 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. 5. 2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy, dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby (§ 551 OZ - poznámka), ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

26. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (cit. ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

27. Citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane -spotrebiteľa, síce nevylučuje zabezpečenie pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy, avšak pre takéto zabezpečenie vyžaduje kumulatívne splnenie troch podmienok a to: a/ dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť uzavretá vo forme osobitnej listiny, b/ spotrebiteľ bol poučený o následkoch jej uzavretia, c/ spotrebiteľ mal možnosť túto dohodu odmietnuť.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že síce prvá z uvedených podmienok bola splnená (dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny), avšak zvyšné dve podmienky preukázané neboli. Z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy nie je zrejmé, že by pred jej uzavretím bola žalobkyňa ako spotrebiteľ poučená o následkoch jej uzavretia a ani to, že by mala možnosť túto dohodu odmietnuť. Bolo preukázané, že možnosť odmietnuť dohodu nebola súčasťou dohody, žalovaný nepredložil súdu ani žiaden iný dôkaz, ktorým by splnenie týchto dvoch podmienok preukazoval. O ustanovení § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a tým aj o podmienkach prípustnosti dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskom vzťahu pritom musel mať žalovaný vedomosť.

29. Súd však dospel k záveru, že žalovaný neuviedol dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=11.10.2011>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=11.10.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=11.10.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=11.10.2011>> cit zákona, a v prípade použitia dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje dodávateľovi (žalovanému) siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa tým, že si uplatní nároky, ktoré mu zo zmluvy nepatria.

30. Z uvedených dôvodov súd, žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech voči žalovanému, preto súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.