

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200778
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200778.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava proti žalovanému: K. R., V.. XX.XX.XXXX, P. XXX XX B., R..D.. P. XXXX/XX, o zaplatenie 4.651,67 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.651,67 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 02.06.2015 do zaplatenia.

Uvedené súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 150 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca VÚB, a.s. Bratislava podal na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 4.651,67 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 02.06.2015 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 12.02.2014 jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 136,93 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7.984,20 eura. Do podania žaloby uhradil sumu 1.645,44 eura. Nakoľko žalovaný dlh neuhradil napriek predžalobnej upomienke, dňa 19.05.2015 bol úver zosplatnený o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.05.2015. Zmluvnú pokutu 612,06 eura si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť 6.231,11 eura a tiež náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 66 eur a pokiaľ uhradil iba 1.645,44 eura žalobca si uplatnil rozdiel vo výške 4.651,67 eura.

2. Žalovaný na pojednávaní dňa 01.06.2018 uznal pohľadávku žalobcu a súčasne požiadal o možnosť splácať dlh v splátkach po 150 eur mesačne.

3. Žalobca listom právneho zástupcu navrhol podanej žalobe vyhovieť rozsudkom pre uznanie a vyslovil súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok vo výške 150 eur mesačne.

4. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 04.09.2018 č.k. 6Csp/34/2018-73 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO 35 831 154.

5. Podľa § 282 CSP, Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

10. Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vzhľadom na to, že žalovaný vo svojej výpovedi uznal nárok žalobcu, preto súd na návrh žalobcu vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a v celom rozsahu žalobe vyhovel.

14. Žalovanému súd povolil dlh splácať v mesačných splátkach na základe jeho žiadosti a to tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku za použitia ustanovenia § 232 ods. 4 CSP a súhlasu žalobcu.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, ktoré trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby a z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.