

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418011002
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418011002.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Obvinený M. O., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Y. XX

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ dňa 30.8.2017 v Ľubici, okr. Kežmarok, po vzájomnej dohode uzatvoril ako dodávateľ s poškodeným V. N. ako odberateľom zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, podľa obsahu ktorej sa zaviazal zaobstarať pre poškodeného V. N. osobné motorové vozidlo zn. BMW X3, rok výroby 2010, s benzínovým motorom, s počtom najjazdených kilometrov 174.000 v hodnote 6.100,-€, v lehote do troch pracovných dní od podpísania zmluvy, pričom mu ukázal v mobilnom telefóne fotografie vozidla a uviedol, že je od pána, ktorý neplatí leasing a ide do dražby, že pracuje pre leasingovú spoločnosť a zároveň v tento deň prevzal od poškodeného V. N. finančnú hotovosť v sume 6.000,-€ ako dohodnutú kúpnu cenu za osobné motorové vozidlo s tým, že pôjde vyplatiť leasing, vediač, že za takúto sumu je nereálne takéto vozidlo obstarat' a následne ani takéto vozidlo neobstaral, pre žiadnu leasingovú spoločnosť nepracoval, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil pre V. N., bytom ul. W. č. XX, N., škodu v sume 6.000,-€,

2/ v presne nezistený deň mesiaci september 2017 v Spišskej Belej, pri miestnom rybníku uzatvoril s poškodeným V. Z. ústnu dohodu a dohodli sa, že mu dovezie z Rakúska ojazdené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, s naftovým motorom a objeme 1900 m3 za sumu 2.000,-€ a prisľúbil, že po dovezení vozidla sa postará o preklady a prepis vozidla za finančnú hotovosť v sume 500,-€ a následne prišiel o týždeň do Lendaku, do miesta trvalého bydliska poškodeného V. Z., na ulicu K. číslo XXX/XX, kde od poškodeného V. Z. za prítomnosti jeho matky W. Z. prevzal finančnú hotovosť v sume 2.000,-€ a po odchode žiadne motorové vozidlo podľa dohody nezaobstaral a finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil pre poškodeného V. Z., bytom ul. K. Č..XXX/XX, Y., škodu v sume 2.000,-€

t e d a

pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

rozhodol:

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obvinenému, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 3T/56/2014 zo dňa 22.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2018 a ktorým bol obvinenému podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona za rovnakého pomeru pohľadujúcich a priťažujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov, so zaradením pre výkon uloženého trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o treste podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.09.2012, sp. zn. 5To 25/2012, rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.5.2015, sp. zn. 6T/103/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 23To/82/2015, rozsudku

Okresného súdu Prešov zo dňa 22.06.2015, sp. zn. 33T/29/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.10.2015, sp. zn. 7To/10/2015 a rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14.06.2017, sp. zn. 3T/121/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, za súčasného zrušenia výrokov o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad zo dňa 19.5.2016, sp. zn. 6T/128/2014, rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 16.03.2016, p. zn. 7T/123/2015, rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 25.02.2016, sp. zn. 7T/340/2014, rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 16.11.2015, sp. zn. 1T/107/2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov zo dňa 22.05.2014, sp. zn. 2T/84/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Jánovi Krukovi, bytom ul. Mierová č. 14, Kežmarok, škodu vo výške 6.000,-€.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Jánovi Budzákovi, bytom ul. Hlavná č.646/80, Lendak, škodu v sume 2.000,-€.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods.

4 § 355 Tr. por. /pri trestných činoch uvedených v § 221 Tr. por.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.