

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/61/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721205166  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721205166.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti X. V., nar. XX.XX.XXXX a H.E. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. V.W. XX, XXX XX A., obaja štátni občania SR, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matka V. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec maloletého X. - T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ú. XXX, A. L., štátny občan SR, otec maloletej H. - neuvedený, o návrhu N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. V. XX, XXX XX A., štátna občianka SR, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloletý X. V., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti N. Q., nar. 29.06.1998, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, zabezpečovať starostlivosť o jeho všestranný vývoj, vzdelanie a výchovu, zdravie a výživu, a tiež zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Maloletá H. V., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti N. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečovať starostlivosť o jej všestranný vývoj, vzdelanie a výchovu, zdravie a výživu, a tiež zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec maloletého X. V., nar. XX.XX.XXXX T. Q., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.12.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky, v ktorom žiadala, aby súd jednak uznesením nariadil neodkladné opatrenie a následne, aby rozhodol rozsudkom, v zmysle ktorých zverí maloletého X. V. a maloletú H. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň, aby otca maloletého Eduarda zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na účet ÚPSVaR Zvolen.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že matka maloletých detí bola onkologický pacient a dňa 24.11.2021 zomrela. V čase jej hospitalizácie v nemocnici maloletým deťom zabezpečovala starostlivosť ona spolu so svojimi rodičmi a sestrami. Otec maloletého X. s ním nemá vytvorený žiadny vzťah, nestretávali sa. X. ho pokladá za cudzieho a nechce k nemu ísť. Aj otec maloletého sa viackrát vyjadril, že v prípade, ak sa matke maloletého niečo stane, nemá záujem zabezpečovať starostlivosť maloletému. Otcovstvo k maloletej H.

nebolo určené. Keď ešte jej sestra žila, rozprávali sa o tom a dohodli sa, že po jej smrti si podá ona návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Nikto z rodiny nechce, aby deti skončili v detskom domove.

Uviedla tiež, že je vydatá za C. Q., ktorý je ale v súčasnosti v ÚVV a VTOS, s tým, že ona má na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen v konaní č.5P/188/2020 zo dňa 09.03.2020 zvereného do NOS aj ďalšieho synovca E. V., nar. XX.XX.XXXX. Jej príjem predstavuje prídavok na dieťa vo výške 25,50 EUR, opakovaný príspevok dieťaťu zvereného do NOS vo výške 199,20 EUR a rodičovský príspevok vo výške 275,90 EUR. Žije v staršom rodinnom dome v jej osobnom vlastníctve, kde okrem nej a maloletého E. žije aj jej otec H. V., súrodenci N. V., F. V. so svojou dcérou, Y. V.á s partnerom Y. Q. a ich dcérou Y.. Dom pozostáva zo vstupnej chodby, kúpeľne s toaletou, kuchyne a troch izieb. Ona s E. má vlastnú izbu, ktorá je kompletne zariadená. X. a H. spávajú z priestorových dôvodov zatiaľ v izbe s jej otcom, N. a F.. Poukázala na to, že keďže ona je tetou maloletých detí, nakoľko ich matka bola jej sestra a od ich narodenia sestre pomáhala s ich starostlivosťou, má ďalej záujem sa o deti postarať a snaží sa vytvoriť im vhodné podmienky pre ich ďalší život. Je medzi nimi vytvorené citové puto a tento návrh podala aj z dôvodu, aby mohla zabezpečovať im zdravotnú starostlivosť, v prípade potreby absolvovanie rôznych vyšetrení a tiež, aby nebol ohrozený ich život, výchova a zdravie. Žiadala, aby súd rozhodol v zmysle tohto návrhu.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 21.12.2021 sp.zn.10P/61/2021-18, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2022 a vykonateľnosť 21.12.2021, neodkladným opatrením zveril maloletého X. a maloletú H. V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, zároveň určil rozsah jej práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom a otca maloletého X. - T. Q. zaviazal prispievať na jeho výživu v minimálnom zákonom stavenom rozsahu. Súd tiež určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.10P/61/2021. Bližšie zdôvodnenie je uvedené v odôvodnení tohto súdneho rozhodnutia.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 21.03.2022, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ako aj poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka maloletých detí, pričom tak navrhovateľka, ako i kolízny opatrovník mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého X. - T. Q., ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého X. - T. Q..

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania v jeho priebehu, resp. ktoré si súd vyžiadal z úradnej povinnosti a to: potvrdenie zdravotného stavu pre účely náhradnej starostlivosti navrhovateľky z č.l.3, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku z č.l.4-5, výpis z Registra trestov z č.l.6-7, rodný list maloletej H. V. z č.l.9, rodný list maloletého X. V. z č.l.10, úmrtný list V. Y., rod. V. z č.l.11, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.46, správu Mesta Zvolen z č.l.52, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.55, správu Obce Zvolenská Slatina z č.l.58, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.61, správu ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov z č.l.64, správu firmy APES Solutions z č.l.67-68, tiež sa oboznámil s prednesom poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, a tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.7Pc/19/2021, 2Pr/9/2021 a 2T/95/2021, pričom zistil tento skutkový stav. Z rodného listu zo dňa 20.12.2021 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XXX je zapísané narodenie dieťaťa H. V., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia A., ako matka je uvedená V. V., nar. XX.XX.XXXX, otec je neuvedený. Z rodného listu zo dňa 20.12.2021 súd zistil, že v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č.XX je zapísané narodenie dieťaťa X. V., dátum narodenia XX.XX.XXXX, miesto narodenia A., ako matka je uvedená V. V., nar. XX.XX.XXXX a ako otec T. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Z úmrtného listu zo dňa 25.11.2021 súd zistil, že v knihe úmrtí Matričného úradu Zvolen, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č.XXX je zapísané úmrtie V. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, deň úmrtia XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom H. V. XXXX/XX, A.-Y..

Z potvrdenia zdravotného stavu pre účely náhradnej starostlivosti zo dňa 17.12.2021, vystavené MUDr. Martou Cvejkušovou, všeobecným lekárom pre deti a dorast, súd zistil, že sa týka navrhovateľky, pričom dotyčná lekárka potvrdila, že navrhovateľka netrpí chronickým invalidizujúcim ochorením brániacim osobnej starostlivosti o dieťa, ochorením ohrozujúcim dieťa (TBC, bacilonosičstvo, iné prenosné

choroby, alkoholizmus, iné závislosti a pod.), ani zníženou duševnou schopnosťou resp. psychiatrickým ochorením. Tiež je uvedené, že dotyčná nie je dispenzarizovaná v odbornej ambulancii a pokiaľ ide o zhodnotenie sociálno-zdravotnej úrovne rodiny, je uvedené, že je v norme. V závere je konštatované, že navrhovateľka je schopná riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o zverené dieťa.

Z potvrdení ÚPSVaR Zvolen o poberaní prídavku na dieťa a poberaní rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa za rok 2021 súd zistil, že sa tieto potvrdenia týkajú navrhovateľky, s tým, že pokiaľ ide o poberanie rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa, tento bol navrhovateľke vyplácaný mesačne vo výške 275,90 EUR za mesiace február až december a za mesiac január vo výške 270,- EUR. Pokiaľ ide o prídavok na dieťa, tento bol navrhovateľke v mesiaci január vyplatený vo výške 24,95 EUR, v mesiacoch február až september a november až december vo výške 25,50 EUR a v mesiaci október vo výške 100,- EUR.

Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 17.12.2021 súd okrem iného zistil, že sa týka navrhovateľky, s tým, že tento obsahuje jeden záznam, a to Okresný súd Zvolen trestný rozkaz 11.12.2020 sp.zn.1T/43/2020, právoplatnosť 30.12.2020.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 20.01.2022 súd zistil, že pokiaľ ide o navrhovateľku, táto je poberateľkou prídavku na dieťa od septembra 2019 do trvá vo výške 25,50 EUR a rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa od septembra 2019 do trvá vo výške 275,90 EUR. T. Q. je poberateľom prídavku na dieťa od októbra 2020 do trvá vo výške 25,50 EUR a opakovaného príspevku náhradnému rodičovi od júna 2021 do trvá vo výške 194,20 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 20.01.2022 súd zistil, že navrhovateľka nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 17.07. do 13.10.2019 a T. Q. nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 08.01. do 16.02.2019.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 21.01.2022 súd zistil, že navrhovateľka je od 01.09.2019 evidovaná v registri poistencov ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov, pričom nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. T. Q. nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Obce Zvolenská Slatina zo dňa 24.01.2022 súd zistil, že sa týka T. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je prihlásený na trvalý pobyt v ich obci, s tým, že sa tam zdržiava aj jeho družka aj ich spoločné deti a žijú tam spolu s nimi aj dve maloleté deti jeho sestry. Maloletý X. a H. V. sa ale na tejto adrese nezdržiavajú, ani tam nemajú trvalý, ani prechodný pobyt. V predmetnom dome žije už teraz viac ako päť osôb, podmienky nie sú vyhovujúce pre bývanie viacpočetnej rodiny.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 27.01.2022 súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa od septembra 2019 do trvá vo výške 25,88 EUR a rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa od septembra 2019 do trvá vo výške 280,- EUR.

Zo správy firmy APES Solutions, s.r.o., IČO: 47444363 zo dňa 04.02.2022 súd zistil, že T. Q. je u nich zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 09.12.2021, pričom si prácu vykonáva svedomito a bez problémov. Jeho priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od decembra 2021 do januára 2022 bola vo výške 60,34 EUR.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov maloletých detí zo dňa 04.02.2022 súd okrem iného zistil, že potvrdili skutočnosti uvádzané v návrhu navrhovateľkou ohľadne toho, že táto zabezpečovala starostlivosť maloletým deťom už počas choroby matky a zabezpečuje ju aj naďalej, s tým, že vo vzťahu k maloletému E., ktorý jej bol zverený do NOS, zabezpečuje starostlivosť na primeranej úrovni a doteraz neboli úradu avizované nedostatky v starostlivosti o neho. Tiež potvrdili informácie týkajúce sa bytových pomerov navrhovateľky, s tým, že konštatovali, že hygiena je na primeranej úrovni. Zmena oproti návrhu je uvedené, že maloletá H. spí v izbe spolu s navrhovateľkou a maloletým E., X. spí naďalej z priestorových dôvodov v izbe so starým otcom N. a F.. Ohľadne otca maloletého X. uviedli, že žije so svojou družkou a ich tromi spoločnými maloletými deťmi T., Y. a T. Q., narodené v roku 2013, 2015 a 2017 a tiež so svojou nevlastnou sestrou W. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má zverenú do NOS rozsudkom OS Zvolen č.k.12P/28/2020-124, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2021. Otec žije v staršom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky otca, dom pozostáva z kuchyne, kúpeľne a jednej veľkej izby, ktorá je predelená na dve časti, predná časť slúži ako detská izba a nachádza sa v nej poschodová posteľ a posteľ s úložným priestorom. V zadnej časti sa nachádza manželská posteľ, sektorový nábytok, televízor, piecka, skrine slúžiace na uloženie oblečenia pre všetkých členov v domácnosti. Hygiena je na primeranej úrovni. Domácnosť udržiavaná v poriadku a čistote. Uviedli, že pán Q. pracuje na dohodu v spoločnosti Geis a jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 450,- EUR. Okrem toho na maloletú W. poberá prídavok na dieťa vo výške 25,88 EUR a z úradu mu je vyplácaný aj príspevok náhradnému rodičovi vo výške 194,20 EUR a opakovaný príspevok na maloleté dieťa v náhradnej starostlivosti vo výške 199,20 EUR. Družka poberá prídavky na spoločné

maloleté deti a rodičovský príspevok. S malolekým X. udržiava minimálny kontakt, stretávajú sa veľmi málo, občas ide otec za malolekým a odnesie mu peniaze. Podľa jeho slov otec malolekého volá k sebe do Zvolenskej Slatiny, ale maloleký s ním tam nechce ísť. Nie je medzi nimi vytvorený žiadny vzťah. Maloleký je od malička zvyknutý na navrhovateľku a jej rodinu. Nechce malolekého na silu nútiť byť s ním. Otec s podaným návrhom súhlasí. Maloleký X. navštevuje 7.ZŠ vo Zvolene, ošetrovateľom obidvoch malolekých detí je MUDr. Cvejkušová. Na záver konštatovali, že šetrením rodinných pomerov navrhovateľky neboli zistené nedostatky, ktoré by jej na tento čas bránili v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti. Keďže matka malolekých detí je po smrti, otcovstvo k maloletej H. nebolo do dnešného dňa určené a otec malolekého X. súhlasí s podaným návrhom, doporučili zvereniu malolekých detí do NOS navrhovateľky vyhovieť a otca malolekého X. - T. Q. zaviazať platením výživného v minimálnej zákonom stanovenej výške na účet ÚPSVaR Zvolen.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní súd zistil, že čo sa týka malolekého X. ten otca nemá veľmi rád, v podstate sa s ním nestretáva, on raz za mesiac príde mu doniesť 30,- EUR, a to je v podstate všetko. Čo sa týka maloletej H., otec zatiaľ nie je známy a na doplňujúcu otázku súdu, vo vzťahu ku konaniu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.7Pc/19/2021 o určenie otcovstva k maloletej H., ktorý si podal Y. Y., uviedla, že je to ešte otázne, kto je vlastne jej otec, lebo sestra mala v tom istom čase dvoch priateľov a ten druhý si návrh ani nedal. O deti sa stará osobne ona, nie je zamestnaná, príjem má z rodičovského príspevku, nakoľko má takto zverené ešte jedno dieťa, a to E. V.. Starostlivosť o deti zvláda, pomáhajú jej aj otec s mamou, keďže bývajú spolu v jednom dome. Na otázku súdu uviedla, že jej muž je vo výkone trestu odňatia slobody, nevie presne dokedy, ale asi ešte 2 roky, s tým, že ona mu telefonicky toto oznámila, že si podáva tento návrh a on s tým vyjadril súhlas. Na doplňujúcu otázku súdu ohľadne trestného konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.2T/95/2021 uviedla, že je to všetko vymyslené, čo sa tam dávalo, ona aj pani kurátorku túto navrhla vypočuť ako svedka v konaní a malo by to tam dopadnúť dobre, pretože sú to všetko klamstvá.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka malolekých detí súd okrem iného zistil, že vyjadrili s návrhom súhlas a doporučili tomuto návrhu vyhovieť, keďže pokiaľ ide o starostlivosť o maloleté deti, neboli zistené žiadne nedostatky zo strany navrhovateľky, a to aj pokiaľ ide o malolekého E., ktorý napreduje, prosperuje a neboli avizované žiadne známky zanedbávania. Tiež lekárske prehliadky resp. očkovania má absolvované, takže nemal by tam byť žiaden problém.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.7Pc/19/2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bol podaný návrh Y. Y., nar. XX.XX.XXXX na určenie otcovstva k malolekému dieťaťu a úprave práv a povinností k malolekému dieťaťu, konkrétne H. V., nar. XX.XX.XXXX. Návrh bol podaný dňa 25.10.2021 pôvodne na Okresný súd Nové Zámky. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 25.04.2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.2Pr/9/2021, ktorého súčasťou je trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.12.2020 č.k.1T/43/2020-124, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2020, ktorým súd rozhodol okrem iného tak, že spoluobvinená N. Q., nar. XX.XX.XXXX sa uznáva za vinnú za tam špecifikovaný skutok, ktorým spáchali prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v spolupáchateľstve a prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve a za to bola dotyčná N. Q. odsúdená na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, s tým, že súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a obvinenej uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe, keď zároveň stanovil skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov a tiež jej uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovného programu, a to bez podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami. Tiež všetkým spoluobvineným uložil spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 290,72 EUR. Zo spisu bolo okrem iného zistené, že bol dňa 18.06.2021 vykonaný vstupný pohovor (podmienečný odklad VTOS a VTOS s PD) ohľadne navrhovateľky. Následne bol vykonaný probačný dohľad 17.09.2021, a dňa 02.12.2021, ako i dňa 25.02.2021 (poznámka súdu: jedná sa zrejme o písaciu chybu, kde dátum má byť 25.02.2022), s tým, že následný termín probácie bol dohodnutý na 27.05.2022. Z predmetných záznamov o výkone probačného dohľadu vyplýva, že navrhovateľka si začala plniť povinnosť nahradiť škodu poškodenému, čo dokladuje poštovými poukázkami, podrobuje sa výchovnému programu, nedopustila sa trestného činu za toto obdobie, len priestupku za to, že prešla cez koľajnice, za ktorý jej bola uložená pokuta 20,- EUR. Tiež je konštatované, že je trestne stíhaná tunajším súdom za skutok z júla 2018 č.k.2T/95/2021, pojednávanie vytyčené na 16.03.2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.2T/95/2021 súd okrem iného zistil, že dňa 17.06.2021 bola na tunajší súd Okresnou prokuratúrou Zvolen podaná obžaloba, kde ako obvinený je uvedený H. V., nar. XX.XX.XXXX a ako spoluobvinená N. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorí mali od presne nezisteného času

opakovane najmenej počas mesiaca júl 2018 pod hrozbou fyzického násillia, ako aj fyzickým násillím nútiť H. V. a jej maloletého syna A.K., nar. XX.XX.XXXX k žobraníu pred OD Kaufland v Banskej Bystrici vedľa železničnej stanice, s tým, že finančnú hotovosť mala následne odovzdávať obvinenému H. V., otcovi poškodenej, čím mala dotyčná spáchať zločin obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva. Hlavné pojednávanie sa konalo dňa 16.03.2022, ktoré bolo odročené na deň 01.06.2022 za účelom predvolania tam uvedených svedkov.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 46 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletých detí zomrela pred podaním návrhu, otcovstvo k maloletej H. zatiaľ nie je určené a podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletých detí sa otec maloletého X. - T. Q. vyjadril v tom zmysle, že s týmto návrhom súhlasí. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia, pojednávanie nežiadal odročiť a ani sa k návrhu písomne nevyjadril.

Maloletá H. a maloletý X. žijú v domácnosti navrhovateľky už dlhšiu dobu, pričom v tejto domácnosti žije aj ďalší synovec navrhovateľky E. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej tiež bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom kolízny opatrovník maloletých detí konštatoval, že ani vo vzťahu k maloletej H. a X. a ani vo vzťahu k maloletému E. neboli avizované a zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, deti nejavia známky zanedbávania, vo vzťahu k maloletému E. bolo konštatované, že má zabezpečené všetky povinné prehliadky resp. očkovania, a teda starostlivosť navrhovateľky vo vzťahu k maloletým deťom je na požadovanej úrovni. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti tak po stránke osobnej starostlivosti, s tým, že jej v prípade potreby vypomáha aj jej rodina, najmä rodičia a prípadne súrodenci, s ktorými žije v spoločnej domácnosti a zároveň zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom aj po materiálnej stránke. Tiež ani nebolo nikým avizované, že by v tejto oblasti boli zistené nejaké nedostatky. Rovnako tak vo vzťahu k maloletému X. kolízny opatrovník nekonštatoval, že by mal nahlásené problémy v súvislosti s riadnym plnením povinnej školskej dochádzky.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nateraz žiadny z rodičov nemôže zabezpečiť resp. nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko matka maloletých detí zomrela, otec maloletej H. ešte nie je určený a otec maloletého X. - T. Q. neprejavil záujem a snahu, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti.

Podľa názoru súdu je v záujme maloletých detí, aby boli na tento čas zverení do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety, teda sestry ich zomrelej matky, keďže sa v podstate jedná o jednu z ich najbližších príbuzných, ktorá zabezpečovala starostlivosť o ne, resp. vypomáhala jej aj v čase, keď ich matka ešte žila a následne prebrala starostlivosť o ne aj bezprostredne po smrti ich matky, čo považovala za prirodzené, že sa o deti postará, keď sa o tom takto dohodla aj s ich matkou ešte pred jej smrťou, nakoľko nechce, aby deti boli umiestnené do ústavnej starostlivosti, pričom aj súd túto formu náhradnej starostlivosti považoval pre maloletých za najvhodnejšiu.

Súd tiež skúmal, či sú u navrhovateľky splnené všetky zákonné predpoklady, ktoré musí spĺňať osoba, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zistil, že navrhovateľka je fyzická osoba s trvalým pobytom na území SR, je plne spôsobilá na právne úkony, s tým, že podľa názoru súdu má aj osobné, zdravotné, osobnostné i morálne predpoklady na to, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletých detí. Totiž síce bolo zistené, že navrhovateľka bola právoplatne odsúdená za prečin krádeže, avšak bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody, s tým, že z probačného spisu vyplýva, že zatiaľ neboli zistené žiadne nedostatky pri výkone probačného dohľadu a pokiaľ ide o ďalšie trestné konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn.2T/95/2021, súd je viazaný zásadou prezumpcie neviny, hoci nevylučuje, že po právoplatnom skončení tohto súdneho konania môžu nastať také podstatné zmeny vo vzťahu k navrhovateľke, ktoré by mohli viesť až k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletým deťom. Pokiaľ ide o súhlas manžela navrhovateľky so zverením maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd nežiadal výslovne preukázať tento súhlas z jeho strany, keď vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Zákona o rodine, nakoľko navrhovateľka s manželom dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, keďže tento ešte stále je a aj do budúcnosti by mal ďalej zostať vo výkone trestu odňatia slobody, hoci navrhovateľka aj na pojednávaní deklarovala, že je o tejto skutočnosti oboznámený formou telefonického rozhovoru a vyjadril s týmto súhlas. Taktiež pokiaľ ide o prebiehajúce konanie o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej H. V., ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn.7Pc/19/2021, súd sa s týmto vysporiadal tým spôsobom, že tiež nie je možné vopred prejudikovať, akým spôsobom bude o tomto návrhu rozhodnuté, s tým, že samotná navrhovateľka sa vyjadrila, že matka maloletej mala v rozhodnom čase pomer aj s iným mužom a aj v prípade, ak by otcovstvo k maloletej bolo v rámci tohto súdneho konania určené, je otázne v akom časovom horizonte k tomu dôjde a tiež, či maloletá má k dotyčnému vytvoreniu nejakú citovú väzbu, a teda, či bude možné bezprostredne ju zveriť do starostlivosti potencionálneho otca. Bez ohľadu na to je ale potrebné kontinuálne ďalej v súčasnosti zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a v prípade, že dôjde k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu tohto súdneho rozhodnutia, je možné aplikovať tiež vyššie citovaný inštitút zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľky na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel a zároveň v rozhodnutí vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletým deťom.

Pri rozhodovaní o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti zo zákona rozhoduje súd aj o určení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, keďže táto ich povinnosť zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, pretože rodinný právny vzťah medzi rodičom a maloletým dieťaťom aj po zverení do náhradnej osobnej starostlivosti trvá naďalej. Aktuálne prichádzalo do úvahy iba určenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu k otcovi maloletého X. - T. Q., k čomu súd aj

pristúpil, avšak vychádzal z toho, že tento nie je nateraz schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu než v zákonom stanovenej minimálnej výške, tak ako to navrhla aj navrhovateľka, a to aj s poukazom na to, že tento má vyživovacie povinnosti k svojim ďalším maloletým deťom, pritom otec maloletého je povinný poukazovať toto výživné na účet ÚPSVaR Zvolen, keď súd uvádza, že aktuálne je výška životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vo výške 99,56 EUR, a teda nateraz je výška výživného, ktoré je povinný platiť otec maloletého vo výške 29,87 EUR mesačne.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..